ת"פ 72534-06-20 מדינת ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: 345905/2020

בפני כבוד השופטת אורית קליינפלד

מאשימה **מדינת ישראל מדינת ישראל**

נגד

נאשמים **פלוני (קטין)**

החלטה

- עותק מותר בפרסום -

בפניי בקשת ב"כ המאשימה לחילוט ערבויות והפקדות אשר הופקדו בעניינו של הנאשם, תושב שטחים, אשר שהה בישראל שלא כדין, באמצעותו ועל ידי הערב מר XXX, וזאת להבטחת התייצבותו להליך המשפטי כמפורט להלן.

במסגרת מ"י 70482-06-20 של בית משפט השלום לנוער בחדרה, בהחלטה מיום 29/06/20, הורה בית המשפט כי הנאשם ישוחרר בתנאים מגבילים הכוללים: הפקדת ערבות כספית בסך 2,500 ₪ וחתימת ערב על התחייבות בסך 3,000 ₪ להבטחת התייצבותו של הנאשם לחקירה או להליך משפטי, על פי דרישה.

ביום 30/06/20 הוגש כתב אישום המייחס לנאשם עבירה של כניסה או ישיבה בישראל שלא כחוק, בניגוד לסעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב – 1952.

מאז, נקבעו מספר לא מבוטל של דיונים, בתאריכים 02/08/20, 06/09/20, 22/11/20, 10/01/21, 14/02/21, 20/6/21 21/11/21 – לאף אחת מהן לא התייצב הנאשם.

לדיון ביום 20/06/21 התייצב הערב וכך גם לדיון שנקבע ביום 21/11/21.

הערב הסביר כי שוחח עם הנאשם ועם אביו שנעצר בינתיים ואף המתין במחסום שעות ממושכות כדי לאסוף את הנאשם לדיון בבית המשפט, ללא הואיל. מנגד הבהירה ב"כ המאשימה כי בדיקה שערכה, מלמדת כי הנאשם כלל לא הגיש בקשה להיכנס לישראל ובהינתן האמור עותרת לחילוט הערבויות וההפקדות בתיק.

ת"פ 72534-06-20 מדינת ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: 345905/2020

<u>המסגרת הנורמטיבית -</u>

<u>סעיף 51 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), תשנ"ו-1996 קובע:</u>

(א) שופט הדן בעניינו של משוחרר בערובה, שהובא לפניו בשל הפרת תנאי מתנאי השחרור, רשאי להורות על חילוט הערבות, ואם התגבשה עילת מעצר, לעצרו או לשחררו בערובה בתנאים שיקבע.

(ב) נוכח שופט כי משוחרר בערובה הפר תנאי מתנאי השחרור וכי ולא ניתן להביאו בפניו, רשאי הוא להורות על חילוט הערבות.

(ג) בקשה לחילוט ערבות שניתנה על ידי ערב לא תידון אלא אם כן ניתנה לערב הזדמנות להשמיע את טענותיו.

<u>באשר לתכלית הערבות וסמכות בית המשפט אפנה לבש"פ 6033/19 מהרן דכה נ' מדינת ישראל (10.10.2019):</u>

"תכליתה של הערובה הכספית בהרתעת המשוחרר והערבים האחרים מפני הפרה של תנאי השחרור לנוכח החשש מפני חילוט הערבות... סמכותו של בית המשפט להורות על חילוט הערבות, משמצא כי הופרו תנאי השחרור, היא סמכות שבשיקול דעת. משכך, רשאי הוא אף להורות על חילוט חלקי של הערבויות, תוך שיובאו בחשבון שיקוליו נסיבות העניין וטיב ההפרה של תנאי השחרור."

<u>באשר לחילוט הפקדות מטעם הנאשם נקבע בבש"פ 980/12 **פלוני נ' מדינת ישראל** (8.2.2012):</u>

"מטרת הפקדת הערבות היא בראש ובראשונה להרתיע את הנאשם מפני הפרת תנאי השחרור. הערבות משמשת בטוחה שהנאשם יכבד את תנאי השחרור ויימנע מהפרתם, כאשר הנאשם עצמו והערבים שנטלו אחריות לפקח עליו נוטלים סיכון שייפגעו בכיסם אם לא יעמדו בתפקידם...על בית המשפט להיזהר מ"סלחנות מוגזמת" להפרות של תנאי ערובה שתעודד בעקיפין הישנות של ההפרות ותפגום ביעילותו של מוסד השחרור בערובה."

ועוד בהקשר זה:

"...איננו עוסקים בערבות "אזרחית" רגילה של אדם לחשבון הבנק או להלוואת המשכנתא של חברו. עניינו בערבות שניתנה בהקשר של הליך פלילי. הקשרים בין הערב לבין הנאשם-הנערב, אינם נהירים בהכרח לבית המשפט, וייתכן כי יש ביניהם קשרים הסמויים מן העין. שמא הנאשם שנמלט מחויב כלפי הערבים לו, מנימוקים שונים שניתן להעלות על הדעת, והוא משפה את הערבים או מבטיח לשפות אותם בדרכים שנעלמות מעיני בית המשפט? איני בא לומר כי זה המצב במקרה שבפנינו, אך יש בשיקול זה כדי לתמוך בתוצאה לפיה, ברגיל, בעת מימוש הערבות, בית המשפט

של פלילים לא אמור להידרש ליכולתם הכלכלית של הערבים לעמוד באפשרות לשלם את סכום הערובה, משל היה לשכת ההוצאה לפועל. זאת, להבדיל ממועד קביעת הערבות, שאז על בית המשפט לשקול את "מצבו הכלכלי של האדם ויכולתו להמציא את הערובה הנדרשת", כלשון סעיף 46(ב)(4) לחוק)".

<u>מן הכלל אל הפרט:</u>

אין חולק כי הנאשם הפר את תנאי שחרורו, הפרה בוטה ומתמשכת, אשר יש בה כדי לשלול את היכולת להעמידו לדין בגין מעשיו, עת הוא נפקד פעם אחר פעם מן הדיונים בעניינו.

באשר לערב, שמהווה ערב יחיד להתייצבות הנאשם ואשר התחייב כי ביכולתו לדאוג לכך, שמעתי את טיעוניו ומצאתי כי עשה מאמץ משמעותי להביא את הנאשם לדיונים בפניי. הערב התייצב לשני הדיונים אליהם הוזמן, שוחח עם הנאשם מספר פעמים, עם אביו של הנאשם ועם משפחתו המורחבת ואף המתין לנאשם מספר שעות במחסום מתוך תקווה שזה האחרון יעמוד במילתו ויגיע לדיון כפי שהתחייב ואולם על בית המשפט החובה להעביר מסר ברור שאין מדובר בחתימה על הקרח.

דומה כי מיותר להכביר מילים על החשיבות של האפשרות לשחרר בערובה נאשם שטרם הורשע בדינו, אשר נהנה עדיין מחזקת חפות, אך התנאי הבסיסי לשחרורו של אדם בערובה הוא שהמשוחרר בערובה (להלן: המשוחרר) יתייצב לכל צורך שיידרש, במסגרת ההליך הפלילי שמתנהל נגדו, ובכלל זה חובתו להתייצב לכל דיון במשפטו.

על חשיבות תפקידם של הערבים קבע בית המשפט העליון **בבש"פ 1902/19 מירי אביטן נ' מדינת ישראל** את הדברים הבאים: **"משמונה אדם לשמש כמפקח עליו להצדיק את האמון שנתן בו בית המשפט בהתבסס על הצהרתו באשר למוכנותו ויכולתו למלא את התפקיד שמוטל על כתפיו. עליו לדעת כי הוא ערב לשלום הציבור בכללותו, ואין הוא רשאי להקל ראש במשימה שנטל על עצמו"** (פסקה 44).

ויפים לעניין זה הדברים שנכתבו בסוף ההחלטה בעניין **אביטן** הנ"ל, ובשל חשיבותם אביאם כלשונם:

"...יידעו ויפנימו המתחייבים לפקח על חשוד, נאשם או נידון את מלוא כובד האחריות המוטל על כתפיהם, ויידע כל נאשם השוקל להפר את תנאי שחרורו בערובה כי הוא עתיד לפגוע פגיעה אנושה במבקשי טובתו אשר הסכימו לערוב לו..."

אשר על כן ונוכח כל האמור לעיל, משאין חולק כי הנאשם הפר באופן חמור את תנאי שחרורו בכך שלא התייצב לדיונים בעניינו, וכפועל יוצא מכך גם הערב הפר את ההתחייבות עליה חתם, אני מקבלת את הבקשה במלואה, ומורה על חילוט הערבויות וההפקדות של הנאשם והערב.

עם זאת, בכדי להקל על הערב בתשלום, אני מוצאת לנכון לפרוס את תשלום דמי הערבות ל-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר התשלום הראשון ישולם ביום 1/1/22, ויתר תשעת התשלומים ישולמו ביום הראשון של כל חודש שלאחר מכן, עד פירעון סכום הערבות במלואו.

אם לא ישולם אחד התשלומים במועד, תעמוד היתרה לפירעון מידי ויתווספו הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

לאחר שנוכחתי כי לא ניתן להביא את הנאשם לבית המשפט, הנני מורה על התליית ההליכים בתיק זה כנגד הנאשם לצורך איתורו וזאת בהתאם להוראת סע' 94א(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב – 1982.

<u>המזכירות תעביר עותק מהחלטה זו לצדדים.</u>

ניתנה היום, ח' טבת תשפ"ב, 12 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.



אורית קליינפלד, שופטת