לפני כבוד השופט עדי הדר

התובעים: **1. אברהם רוט רף**

2. נחמה רוט רף

נגד

הנתבעות:
1. נוה - גד בנין ופתוח בע"מ
2. אוסיף מרום נוה בע"מ
3. עצמון עופר ניתן פסק דין
4. עצמון אדה יוליאנה – ניתן פסק דין
5. אילטוביץ גיל – ניתן פס"ד
6. אילטוביץ סמדר – ניתן פס"ד
7. בוזגלו גבריאל – ניתן פסק דין

נוכחים
ב"כ התובעים עו"ד צבי שטיין
ב"כ הנתבעות- עו"ד יניב דקל ועו"ד מיכל שגיא

פרוטוקול

ב"כ הנתבעות: עומדים על החלטה מנומקת.

החלטה

1. בפני בית המשפט "**בקשה בהולה מטעם הנתבעות 1,2 להורות לתובעים לאפשר למומחה מטעמו לקיים ביקור בדירת התובעים לשם עריכת חוות דעת מומחה**".

2. הנתבעות 1 ו-2 טענו בבקשה, כי במסגרת כתב ההגנה המתוקן הן טענו שהניסיון להשית עליהן את עלויות החלפת כלל אריחי הריצוף בדירות התובעים משולל כל יסוד, וכי אין כל מניעה להביא את מצב הריצוף בדירה לתקינות באמצעות פעולות ליטוש חלף החלפה.

3. המבקשים ציינו כי לכתב ההגנה המתוקן צורפה בהקשר זה חוות דעת עקרונית של המומחה מר אריה וישינגרד אשר "**עוסק בפועל, מנוסה ומומחה בתחום אריחי השיש**".

4. המבקשים טענו כי המומחה מטעמם חיווה דעתו ומצא כי פעולות ליטוש בריצוף שיש בדירת התובעים יביאו לזהות בין האריחים הקיימים בדירה ובין האריחים החדשים שהנתבעות איתרו.

5. המבקשים טענו כי לא עלה בידי המומחה מטעמם לקיים ביקור בדירה, בין היתר נוכח סד הזמנים הקצר שעמד לרשותם להגשת כתב ההגנה המתוקן ומשכך, על מנת שחוות דעת המומחה מטעמם תעודכן לאחר בחינת הדירה עצמה, מתבקש בית המשפט להורות לתובעים לאפשר ביקורו בדירה.

6. המבקשים טענו כי פנו לתובעים, אולם בקשתם סורבה.

7. התובעים טענו בתשובתם כי על פי הפסיקה אין מקום להגשת חוות דעת מטעם מי מבעלי הדין לאחר הגשת חוות דעת המומחה מטעם בית המשפט וכן טענו כי המבקשים הפכו "**את המומחה מטעמה, מר וישינגרד לסוכן כפול, ושוכרת את שרותיו כנגד התובעים לאחר שבעבר הוא טיפל בעניין עבור התובעים ובדק את הריצוף בדירתם כמפורט בס' 19 כמוכח על ידי קבלה שנתן לתובעים מר וישינגרד מס' 6 לתביעה**".

8. התובעים סקרו בס' 11 את ההליכים המרובים מאז מינה בית המשפט את המומחה מטעמו ביום 20.2.18 והפנו את בית המשפט לפסיקה לפיה אין מקום להגשת חוות דעת על ידי בעלי הדין לאחר הגשת חוות דעת של המומחה מטעם בית המשפט וטענו כי "**והנה, עוד 'סיבה' לדחייה וסחבת, והפעם, בקשה 'בהולה' לאפשר ביקור חוזר של מר וישינגרד בדירת התובעים 'לשם עריכת חוות דעת שתוגש בד בבד עם הגשת ראיות הנתבעות'**".

9. המבקשים הגישו תגובה לתשובה בה טענו כי המשיבים מושתקים מלעלות הטענה בעניין מר וישינגרד שכן לא העלו אותה כאשר עיינו בחוות הדעת שכבר הגיש בתיק.

10. כמו כן, טענו שהתובעים מנסים לחסום את הנתבעות מהצגת ראיותיהן המלאות וכן על בית המשפט לרדת לחקר האמת. עוד טענו כי ככל שהתובעים יעמדו במרים, הן מבהירות, כי "**סירובם זה חייב לעמוד להם לרועץ ולהקים את החזקה לפיה חוות דעתו של המומחה וישינגרד שאת השלמתה הם מונעים – היתה פועלת לחובתם**".

<u>דיון והכרעה</u>

11. מבלי להיכנס לסוגיה האם המומחה וישינגרד רשאי או לא רשאי, להגיש חוות דעת מטעם הנתבעות בתובענה זו, די לבית המשפט בטענה לגוף הבקשה כדי לדחות אותה.

12. בית המשפט חוזר על הפסיקה שציטטו התובעים, בין היתר פס"ד של כב' השופטת כהן ברע"א 6868-10-16 **אחים שרבט יצחק ובניו חברה לבניין והשקעות בע"מ נ' נציגות הבית המשותף רחוב אורנים 28 ואח'**:

"עמדתי על כך בהחלטותי בבר"ע (חי') 1912/07 קופרמן נ' אפריקה ישראל להשקעות בע"מ (פורסם בנבו) (15.10.07) וכן בבר"ע (חי') 731/06 חישולי כרמל בע"מ נ' קריאף (פורסם בנבו) (5.12.06): 'משהגישו הצדדים את חוות הדעת מטעמם, ומשהוגשה חוות דעת על ידי מומחה מטעם בית המשפט, אין הצדדים רשאים להוסיף ולהגיש חוות דעת נוספת מטעמם כדי לסתור את חוות דעתו של מומחה בית המשפט. סדר הדברים הוא, שמומחה בית המשפט מתייחס לחוות דעת המומחה מטעם הצדדים, ולא להיפך, כפי שעולה מתקנה 132, שאם לא כן, אין לדבר סוף'

(וראו, בדומה, גם דברי כב' השופט זילברטל ברע"א 1077/12 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו)(6.6.12))".

13. מכאן, שככל שהנתבעים מבקשים לחלוק על חוות דעת המומחה מטעם בית המשפט, וזו זכותם, הדרך לעשות כך היא על ידי זימונו לחקירה נגדית ולא על ידי הגשת חוות דעת של מומחה מטעמם, אותה הם מכנים "**חלק מראיות הנתבעת**".

14. יצויין, כי בעניין המומחה וישינגרד, בית המשפט נמנע לעת הזו מלעסוק בטענת התובעים. ככל שהם עומדים עליה, שכן יש את חוות הדעת שלו, שלטענת הנתבעות כבר בתיק, עליהם להגיש בקשה מתאימה, ולא להעלות טענה זו במסגרת תשובה לבקשה אחרת.

15. לכן, דוחה הבקשה ומחייב את הנתבעות לשלם לתובעים שכ"ט ב"כ בסך של 2,500 ₪.

<#3#>

ניתנה והודעה היום כ"ו סיוון תש"פ, 18/06/2020 במעמד הנוכחים.

עדי הדר, שופט

במהלך הכתבת ההחלטה התייצבה גב' מיטל אבני נציגת הנתבעות.

ב"כ התובעים: כשבית המשפט שואל אותי מה נותר לעשות פרט להורות לנתבעות להגיש ראיות אני מבקש שהמועד יהיה קצר מאחר שהיו צריכים להגיש את הראיות בתחילת מרץ ואנו כמעט בסוף יוני, פרט לוישינגרד הכל היה אמור להיות מוכן עוד לפני הקורונה.

ב"כ הנתבעות: אוכל להגיש את התצהירים תוך 14 יום שרובם מוכנים. חברי לא דייק לגבי המועד שציין שהייתי אמור להגיש את ראיותי אבל זה לא משנה, 14 יום זה פרק זמן סביר. אני מכבד את בית המשפט ואביא בפני מרשי את החלטת בית המשפט וככל שנסבור אחרת נעדכן את בית המשפט.

<<#4#>

<u>החלטה</u>

הראיות תוגשנה עם אישור המצאה לתובעים תוך 14 יום מהיום.

תז"פ ליום 5.7.20.

<<#5#>

ניתנה והודעה היום כ"ו סיוון תש"פ, 18/06/2020 במעמד הנוכחים.



עדי הדר, שופט

ב"כ הצדדים: נבקש לקבוע מועד לדיון להכנת התיק לשמיעת ראיות.

<<#6#>

<u>החלטה</u>

קובע דיון ליום 19.7.20 בשעה 09.00.

<<#7#>

ניתנה והודעה היום כ"ו סיוון תש"פ, 18/06/2020 במעמד הנוכחים.



עדי הדר, שופט

הוקלד על ידי חניתה עזריה