



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 64440-12-19 חיים חדשים - פונדקאות תמר וסיגל בע"מ ואח' נ' הורוביץ בר עם ואח'

לפני כבוד השופט עדי הדר

התובעות:

1. חיים חדשים - פונדקאות תמר וסיגל בע"מ
2. סיגל רוסק גיסין
3. תמר רובינשטיין כהן

נגד

הנתבעות:

1. אורית הורוביץ בר עם
2. תמר עילם
3. שירי אור חכמון
4. שלומית דבורה ראונר
5. אלירז מי רב זר-אביב
6. עינב אלחרר

החלטה

לפני בימ"ש בקשת התובעות להורות על מתן צו איסור פרסום בתיק, לאיסור פרסום שמות התובעות ולשמיעת התיק בדלתיים סגורות.

1. ביום 26.12.19 הגישו התובעות בקשה במעמד צד אחד למתן צו איסור פרסום בתיק ולשמיעת התיק בדלתיים סגורות.

2. התובעות טענו, שיש להורות על איסור פרסום שמן של התובעות ו/או כל פרט שעלול להוביל לזיהויין, וכן על איסור פרסום של כל מסמך מתיק זה, זאת עקב הפגיעה החמורה בצנעת הפרט של צדדי ג', של התובעות המקושרות עם אותן צדדי ג', ועקב הפגיעה שתיגרם הן לקטינים (שהובאו לעולם באמצעות הליכי פונדקאות), הן של פונדקאיות שלא נתנו אישורן ששמותיהן ייחשפו, הן של זוגות שלא אישרו ששמותיהן או מידע עליהם ייחשף, ועקב כך החמור ביותר העלול להיגרם להם ולמשפחותיהם- אם לא יינתן הצו, הן לתובעות, אשר לאחר שיינתן אישורן של ביהמ"ש, ייאלצו להשתמש בחומרים המפריכים את הדיבה מושא הליך זה, ועקב כך יהיה עליהן להפריך טענות אלו בפומבי, ועקב כך לחשוף מידע רפואי רגיש (ביחס למי מהנתבעות) ואחר הנוגע לפעילותן- ולפיכך, אם לא יינתן הצו, תתאיין זכותן להגן על שמן הטוב ולהפריך את טענות ההגנה.

3. ביום 26.12.19 כב' הרשם הבכיר לכנר קיבל הבקשה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 64440-12-19 חיים חדשים - פונדקאות תמר וסיגל בע"מ ואח' נ' הורוביץ בר עם ואח'

4. ביום 9.2.20 הגישו הנתבעות, בקשה לביטול הצו. ביום 11.2.10, כבוד הרשם הבכיר קבע שההחלטה מיום 26.12.19 הינה בגדר צו ארעי עד להחלטת בימ"ש הדן בתיק.
5. לאחר שמותב זה החל לשמוע התובענה הוא קבע בדיון ביום 8.9.20 אופן המשך שמיעת הבקשה כלהלן:
- "התקיים דיון שלא לפרוטוקול בבקשה של התובעות לאיסור פרסום.**
- התובעות עומדות על עמדתן וזו זכותן.**

על אף שכל הנתבעות למעט הנתבעת 3 הגישו בקשה מפורטת לביטול הצו שבית המשפט רואה בה תשובה לבקשה, לפני משורת הדיון, ולבקשת כל הנתבעות למעט הנתבעת 3, בית המשפט מתיר להן להגיש טיעוני השלמה על לא יותר מעמוד תוך שבעה ימים מהיום.

לגבי נתבעת 3, על אף שחזרה בדיון שלא לפרוטוקול על דברי יתר הנתבעות, מכיוון שעדיין לא הגישה תשובה, היא תגיש תשובה תוך שבעה ימים מהיום על לא יותר משני עמודים.

לאחר הגשת התשובות, תעמוד לתובעות רשות להגיש תגובה לתשובה על לא יותר משלושה עמודים תוך 7 ימים נוספים."

6. ביום 15.9.20 נתבעת 3 הגישה בקשה מטעמה לביטול צו איסור הפרסום. ביום 16.9.20 הנתבעות, למעט נתבעת 3, הגישו **"טיעוני השלמה"** וביום 22.9.20 התובעות הגישו **"השלמת טיעון"**.

7. ביום 27.12.20 התקיים דיון נוסף ובמסגרתו נמשך גם הדיון בבקשה לביטול הצו הארעי. בימ"ש קבע שהמשך הדיון יהיה במועד מאוחר יותר.

8. לאחר הדיון, התובעות הגישו ביום 5.1.21 בקשה ל"השלמת טיעון". נתבעת 3 הגישה ביום 17.1 תגובה ויתר הנתבעות ביום 18.1.

דיון והכרעה

9. לטענת הנתבעות, ההתבטאויות שנטענו כ"**לשון הרע**"- כולן- עוסקות בטענות הקשורות בהתנהלות מקוממת ומדאיגה מצד המשיבות כלפי פונדקאיות במסגרת ניהול עסקיהן. ואין בין האמירות הנטענות, אף לא טענה אחת שקשורה במערכת היחסים עם הורים מיועדים בהליכי הפונדקאות. אין בתביעה שבכותרת דבר שקשור בעניינים רגישים. אין



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 64440-12-19 חיים חדשים - פונדקאות תמר וסיגל בע"מ ואח' נ' הורוביץ בר עם ואח'

בתביעה דבר שקשור בעניינם של קטינים, אין צורך לחשוף אף לא שם אחד של קטין, הואיל ומדובר בפרטים שאינם נוגעים לעניין. אין חשש לפגיעה בפרטיות של צדדי ג', והטענה שלפיה עדים בכח עלולים להירתע מלהעיד, נטענה בצורה כללית שבוודאי אינה מצדיקה חריגה כה קיצונית מעיקרון פומביות הדיון.

10. כמו כן, הנתבעות טענו כי הן מסכימות לחיסיון כל שם של קטין (אם יעלה), כמו גם לחיסיון כל פרט מזהה הקשור בהורים מיועדים בהליך פונדקאות).

11. בתשובתן, התובעות חזרו על טענותיהן, וטענו שיש לדחות הצעת הנתבעות לחסות שמות של קטינים או פרטים מזהים של הורים בכל פעם שיעלו כאלו, כשלטענתן העדים הינם הורים מיועדים בהליך פונדקאות או נשים שהיו פונדקאיות ולא ניתן בפינצטה להתחיל ולבחון כל מסמך ומסמך וכל עדות ועדות מי תפגע פרטיותו.

12. לעניין זה ראו דברי ב"כ התובעות ביום 27.12.20 "מדובר במטריה הרגישה ביותר הנוגעת לפרטיות של קטינים, הורים ופונדקאיות. ההליך מתחילתו ועד סופו והפרסומים נוגעים להליכים, להורים ולדרך בה הפונדקאיות עוברות את התהליך. לא ניתן לבצע הבחנה בפינצטה שחצי עדות תהיה בדלתיים סגורות או ששם מסויים ייאסר פרסומו ואחר לא. העדים מטעם התובעות יסרבו להעיד כשאין איסור פרסום מלא וכשיש חשש כפי שקורה בתיקים ופרט כזה או אחר יזלוג בין מאחר שהתיק היה בדלתיים פתוחות ובין שלא היה באיסור פרסום מלא. הנתבעות בתצהירי תשובות לשאלונים ציינו שיש חשש של פגיעה בפרטיות."

13. כשבית המשפט ביקש מב"כ התובעים "להגדיר את הציפיות שלי לגבי פרסום ההליך ולהשיב האם אני מבקש שיתנהל תיק כמו בבית משפט לענייני משפחה שרק פסה"ד יפורסם וגם הוא לאחר שיהיה לצדדים אפשרות לטעון לגבי הפרטים בו אני אומר שחד משמעית כן. כלומר אנו עומדים על כך שההליך יתנהל כמו בבית משפט למשפחה כאשר כלל המטריה היא מקודשת לא פחות מבחינת הפרטיות כמו בבית משפט למשפחה. אני רוצה לתת דוגמא מדוע צו איסור הפרסום הוא קריטי. הנתבעת 6 טוענת שנפגעה מהתנהלות התובעות בהליך הפונדקאות פיזית ונפשית וכך גם שאר הנתבעות מבקשות לבסס את טענות ההגנה על הנתבעת 6 וכל הטענות הן כביכול לשיטתן נוגעות ומצויות בלב הפרטיות. כשבית המשפט אומר לי שאני טוען לכאורה טענות שמצופה היה שהנתבעות יענו שכן לכאורה הפרטיות המקודשת הנפגעת היא של הפונדקאיות אני אומר שכל עדות של הנתבעת שאנו מעוניינים להפריך יש לעשות זאת באמצעים שלא חושפים את התובעות לפגיעה בפרטיות. אם מדובר בנתבעת 6 ומעוניינים להפריך את טענות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 64440-12-19 חיים חדשים - פונדקאות תמר וסיגל בע"מ ואח' נ' הורוביץ בר עם ואח'

ההגנה שלה היא תעיד על ההליך שעברה ולא ייתכן שלא נוכל לעשות זאת כי זה לא יהיה בדלתיים סגורות. לשאלת בית המשפט מדוע אני טוען שבית המשפט יגביל אותי לחקור כמיטב יכולתי המקצועית אני אומר שהחשיפה והתובעות כפופות לחוק הפונדקאות ולחוק הסודיות. הסודיות היא על כל פרט שעולה בתיק ועלול לחשוף עניין של קטין או פגיעה בפרטיות. לשאלת בית המשפט מה ההבדל בין תיק זה לתיק נזיקין רגיל בו לא מתירים שמות הנזוקים ושם הנתבעים עומדים על הזכות לפרטיות אני אומר שכאשר אצלנו מביאים עדים רבים שיעידו מטעם התובעות על הליכי הפונדקאות ומדובר על הורים ופונדקאיות בלי איסור הפרסום הם לא יוכלו להעיד באופן חופשי. אנשים יכנסו וישמעו מה שיש להם לומר. המדובר בהליכים שמתחילתם ועד סופם חוק הפונדקאות מורה על איסור פרסום. אם במסגרת ההליכים, העדויות נאפשר שאפילו חלק מהתיק יהיה לא בדלתיים סגורות, בענייני משפחה המחוקק מצא לנכון לחסות את התיקים שם. כשבית המשפט אומר לי שהמחוקק לא מצא להטיל חסיון על מחלוקת כלכלית בין גורמים שעוסקים בפונדקאות אני מבקש שהתובעת 2 שהיא עו"ד תטען."

14. יש לחלק הדין לשלוש בקשות שונות של התובעות לגביהן בימ"ש נתן צו ארעי כלהלן:

הבקשה למתן צו איסור פרסום
איסור פרסום שמות המבקשות
שמיעת התיק בדלתיים סגורות

הבקשה למתן צו איסור פרסום

15. על פי הדין, מי שמעוניין לעיין בכתבי בי דין ופרוטוקולים אמור להגיש בקשה לעיון. כך שהבקשה נוגעת לפרסום על ידי מי שכתבי בי דין, החלטות ופרוטוקולים הגיעו לידי, לרבות אמצעי התקשורת.

16. כאמור לעיל, ציפיית התובעות היא כי בימ"ש יחיל על תובענה זו דין של תביעה המתבררת בבימ"ש לענייני משפחה.

17. אין לקבל טענה זו. אין קשר משפחתי בין הצדדים המבסס הכרעת המחוקק על פי חוק בתי המשפט להחריג עקרון העל של פומביות הדין כך שהכלל הינו איסור פרסום והחריג פרסום.

18. עסקינן במחלוקת עסקית על רקע תחרות בענף הפונדקאות. יש לאזן בין החשיבות של חשיפת פרטי המחלוקת ובין החשיבות של הגנה על מי שביקשו שירותים ממי מבעלי הדין ומצאו עצמם שלא בטובתם חלק מהליך משפטי שכרוך בחשיפה לעין הציבור.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 64440-12-19 חיים חדשים - פונדקאות תמר וסיגל בע"מ ואח' נ' הורוביץ בר עס ואח'

19. ההליך כאן נפתח עקב הגשת תביעה בגין טענות להוצאת לשון הרע, כשלטענת התובעות הנתבעות הוציאו דיבתן בין היתר באמצעות פרסומים ברשתות החברתיות ושליחת דואר מקוון ומסרונים.

20. המחלוקת הינה ממוקדת. האם הפרסומים אותם מייחסות התובעות לנתבעות מהווים פרסום הנופל בגדר לשון הרע, אם לאו.

21. התובעות טוענות שברור המחלוקת מחייב חשיפת פרטים סודיים על פי חוק ואילו הנתבעות טוענות שהמחלוקת כלכלית גרידא.

22. בשלב זה, קשה לקבוע מראש מי מעמדות הצדדים נכונה. קרוב לוודאי שהתמונה מאוזנת.

23. כלומר, כתבי הטענות והדיונים יכללו מצד אחד פרטים סודיים על פי חוק ופרטים של מי שאינם בעלי דין שעל בימ"ש להגן על פרטיותם ומצד שני פרטים הנוגעים למחלוקת כלכלית בין מתחרים בענף הפונדקאות.

24. לכן, האיזון הראוי מחייב להשאיר צו איסור הפרסום לגבי כתבי טענות, ופרוטוקולים, כאשר בימ"ש יפרסם מעת לעת החלטות ובסוף ההליך פסק דין שיביאו בחשבון הצורך לאזן כאמור לעיל בין עניינם של בעלי הדין, הוראות החוק ומי שאינם בעלי דין.

הבקשה לאיסור פרסום שמות בעלי הדין

25. לכאורה מי שאמור היה לבקש איסור הפרסום הן דווקא הנתבעות ולא התובעות, כפי שבימ"ש העיר לתובעות בדיון שהתקיים ביום 27.12.20. זאת, מכיוון שדווקא הנתבעות היו פונדקאיות בעבר, ולכאורה הן אלו אשר היו אמורות לעתור לאיסור פרסום שמן, וכי להן תיגרם הפגיעה בפרטיות. אולם, דווקא הנתבעות מבקשות להתיר את פרסום ההליכים ושמות הצדדים.

26. לא היה בידי התובעות להצדיק יחס מועדף על פני כל תובע אחר במחלוקת כלכלית. לעניין זה ראו החלטת בימ"ש זה בתא 2043-03-19 עו"ד בש נ' עו"ד חקלאי מיום 2.12.20 (פורסם בנבו). באותו עניין, שני בעלי הדין, עורכות דין מתחום דיני האישות, עתרו לאיסור פרסום מירבי של פסק דין חלקי, לרבות של שמותיהן, בטענות דומות לטענות התובעות כאן.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 64440-12-19 חיים חדשים - פונדקאות תמר וסיגל בע"מ ואח' נ' הורוביץ בר עם ואח'

27. עורכות דין שנקלעו למחלוקת כספית ביניהן, הגישו בקשה בהסכמה לא לפרסם פסק הדין החלקי ולחלופין לא לפרסם שמן, ולשנות כינויי הלקוחות משמם הפרטי לאות הראשונה של שם משפחתם.
28. בימ"ש ציין שם כי על פי הפסיקה, עליו לכבד כבשגרה הסכמות דיוניות, אלא אם פוגעות בעניינו של הציבור. כך למשל, לגבי בקשות בהסכמה לדחות מועדים להגשת מסמכים או לדחות מועד דיונים וכך גם לגבי בקשות למנוע פרסום.
29. עוד קבע בימ"ש שעקרון הפומביות עומד בבסיס השיטה המשפטית ולכן יש לחרוג ממנו רק אם עולה צורך מוצדק ובאופן מידתי. בימ"ש קבע שהיה על עורכות הדין, שנקלעו למחלוקת כספית ביניהן להביא בחשבון שניהול מחלוקת כספית בבימ"ש, מחייב ניהולה לאור השמש ולא במחשכים. לכן, הוסיף וקבע בימ"ש, אין הצדקה שלא לחשוף את פסק הדין החלקי שמפרט את המחלוקת הכספית, לרבות שמות בעלי הדין.
30. עוד קבע בימ"ש שאין הבדל בין עניינן של עורכות הדין לכל בעל דין אחר שנקלע למחלוקת כספית, ועניינן לא לחשוף המחלוקת על מנת לשמור על פרטיותן, אינו מוגן על ידי הדין. להפך, הדין מחייב לפרסם פסק הדין החלקי במלואו.
31. בימ"ש התייחס לעניינם של הלקוחות שם, ולענייננו גם כאן יש מעורבות של לקוחות בעלי הדין, וקבע שעניינם של הלקוחות שונה.
32. בימ"ש ציין כי הקפיד בפסק הדין החלקי שלא לנקוב בשמם המלא, אלא כינה אותם בשמם הפרטי בלבד ונמנע מפרטים נוספים שעלולים לזהותם בקרב הציבור הרחב ואף מי שמכירים אותם.
33. שם כמו כאן, עורכות הדין לא הסבירו בבקשה לאסור פרסום מהם הפרטים שעלולים להביא לזיהוי הלקוחות בקרב הציבור הרחב ואף במעגל קרוביהם וחבריהם, ככל שאלה לא ידעו שהלקוחות מעורבים במחלוקות בדיני אישות.
34. בימ"ש קבע כי עורכות הדין, גם לא הביאו התנגדות מפי מי מהלקוחות המסבירה כיצד לדעת הלקוח פרסום שמו הפרטי בלבד עלול לזהותו ולפגוע בפרטיותו.
35. בימ"ש ציין כי ככל שהכוונה של עורכות הדין היא שהלקוחות עצמם לא יזהו שמדובר בהם וכך יגלו מה הם פרטי המחלוקת בין עורכות הדין בעניינם, ברי שאסור לבימ"ש לשעות לבקשה זו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 64440-12-19 חיים חדשים - פונדקאות תמר וסיגל בע"מ ואח' נ' הורוביץ בר עס ואח'

36. הדברים יפים גם לגבי המחלוקת כאן ואף ביתר שאת שכן במחלוקת כאן, הנתבעות עותרות לביטול צו איסור הפרסום.

37. בימ"ש לא השתכנע כי התובעות הצביעו על נזק משמעותי שעלול להיגרם להן בעקבות פרסום שמותיהן. להיפך, מעיון בתיק ובטענות הצדדים, עולה שהתובעת 2, היא זו שהחליטה לצלם סרט דוקומנטרי שילווה הליך פונדקאות, כשהנתבעת 6 וההורים המיועדים הסכימו להשתתף בו ואף להקרין את הסרט. התובעת 2 אף פנתה בעניין לבימ"ש לענייני משפחה לצורך אישור שידור הסרט.

38. כאמור לעיל, לגבי הלקוחות, או כל מי שאינו בעל דין ולקטינים, שבגינם טוענות התובעות שיש לאסור את פרסום ההליכים בתיק, בימ"ש ממילא החליט על איסור פרסום והוא יבצע איזון בעת מתן החלטות או פסק דין לגבי אזכורם באופן שלא יאפשר זיהוי על ידי כינוי בשם פרטי או שם בדוי.

39. הטענה שעדים בכח עלולים להיפגע, ממילא תבחן בזמן אמת כאשר בימ"ש יאפשר לצדדים להביא התנגדותם לפרסום החלטה או פסק דין לפני פרסומו.

הבקשה לדיון בדלתיים סגורות

40. מכיוון שמנגנון ההגנה על זכויות מי שאינם בעלי דין, מחייב מתן אפשרות למי מהצדדים לטעון לפני פרסום, ניהול הדיון בדלתיים פתוחות אינו אפשרי מעשית. ממילא, החלטות שיפורסמו ופסק הדין, ימנעו ניהול הדיון במחשכים. לכן, בעניין זה, יש להמשיך ולנהל התביעה לעת הזאת בדלתיים סגורות.

בקשות נוספות להשלמת טיעון

41. בכל הנוגע לבקשות להשלמת טיעון לעניין צו איסור הפרסום, אלו מהוות מקצה שיפורים לטענות שכבר העלו התובעות במסגרת הבקשה מטעמן, תגובתן לבקשת הנתבעות, טיעונים בעת הדיונים מימים 8.9.20 ו- 27.12.20 וכן להשלמת הטיעון מצדן מיום 22.9.20. כך שלתובעות ניתנה האפשרות לטעון טענותיהן במספר הזדמנויות ביחס לבקשה לאיסור פרסום, ואין מקום להתיר הגשה נוספת של השלמות טיעונים נוספות.

42. באשר לטענות נגד הנתבעות שהן מפרות את הצו הארעי, היה על התובעות להגיש בקשה מתאימה בהתאם לסעיף 6 לפקודת ביזיון בית משפט, ולא באמצעות הגשת "הודעה".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 64440-12-19 חיים חדשים - פונדקאות תמר וסיגל בע"מ ואח' נ' הורוביץ בר עם ואח'

43. בנסיבות אלו, לנוכח התוצאה של ההחלטה, כל צד יישא בהוצאותיו.

סוף דבר

44. צו איסור הפרסום נותר על כנו. שמות בעלי הדין והחלטה זו יפורסמו וכך גם החלטות בעתיד ופסק הדין, והדיון יתנהל בדלתיים סגורות.

45. מעכב ביצוע החלטה זו עד יום 1.2

ניתנה היום, ה' שבט תשפ"א, 18 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט