רמ"ש 60980-02-22 א' נ' ל'

בפני כבוד השופטת אספרנצה אלון

<u>המבקש</u> **ח' א'**
ע"י ב"כ עוה"ד אלינור ליבוביץ ו/או שאולי וקנין ו/או אתי סדיס

נגד

<u>המשיבה</u> **א' ל'**
ע"י ב"כ עוה"ד רומי קנבל ו/או עדי כרמלי ואח'

<u>פסק דין</u>

1. בפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט לענייני משפחה (כב' השופט טל פפרני) מיום 27.1.2022 בתיק תלה"מ 60545-09-20 **(להלן: "בית משפט קמא")** בגדרה הופחתו המזונות הזמניים שהושתו על המבקש מסך של 30,000 ₪ לסך של 15,000 ₪ לחודש (להלן: **"ההחלטה להפחתת מזונות").**

2. בבקשת רשות ערעור שהגיש המבקש עותר המבקש להפחתה נוספת של המזונות הזמניים אשר תהלום לטענתו את יכולותיו הכלכליות העדכניות. לטענתו, כלל הכנסותיו עומדות על סך של 7,800 ₪ לחודש (5,000 ₪ קצבת מלל ו-2,800 ₪ שכירות חודשית). הפחתת שיעור המזונות אינה מידתית ואינה במתחם הסבירות נוכח הירידה הדרמטית בהכנסותיו, אינם עולים בקנה אחד עם המבחנים המפורטים בהלכת בע"מ 919/15 ביחס לחלוקת זמני שהיית הילדים (בשיעור של 40%, 60%), את העובדה כי נישא בשנית ונולדה לו בת נוספת, את נכותו התפקודית שהוכרה במוסד לביטוח לאומי וקצבת נכות בסך של 5,185 ₪ לחודש ובעקבותיה הפסקת עיסוקיו הקודמים, את סיום תשלום דמי האבטלה וכן משווין הדומה של מסכת הנכסים של הצדדים, ומהשתכרות המשיבה העולה על השתכרותו.

3. המבקש מוסיף וטוען כי בנסיבות המיוחדות של תיק זה כאשר ההחלטה להפחתת מזונות ניתנה בשלב מתקדם יחסית של התיק ולאחר שלבית משפט קמא הוגש מידע מקיף של מאות מוצגים וראיות לא היה מקום שבית משפט קמא יתן נימוק כוללני כגון "רב הנסתר על הגלוי" או "אין הסבר מניח את הדעת". היה על בית משפט קמא לנמק מהם הפגמים הלכאוריים אותם מצא במסכת הראיות הרחבה שפרס המבקש.

4. לטענת המבקש טעה בית משפט קמא עת פסק לכל ילד מזונות בסך של 2,200 ₪ לחודש וזאת רק עבור בית אחד בו הוא מתגורר, טעה בית משפט קמא משלא נתן דעתו לנזק הכלכלי ולדירוג הבנקאי שנגרם למבקש ולא נתן ביטוי מספיק בפסיקת המזונות הזמניים החריגה להעדר תום ליבה של המשיבה.

5. המבקש עותר כי ערכאת הערעור תקבע שיושתו עליו מזונות זמניים בסך של 1,000 ₪ לכל ילד (3,000 ₪ לשלושתם), תוטל עליו חלוקה שוויונית של הוצאות רפואיות וחינוכיות והחלת המשכנתא תהיה על המשיבה לבדה עד לפירוק השיתוף בדירה.

6. לאחר שקראתי בקשת רשות הערעור על נספחיה, מצאתי שאין היא מצריכה תשובה וכי יש לדחות הבקשה. ככלל, אין זה מדרכו של בית המשפט של הערעור להתערב בשיעור קביעת מזונות זמניים, אלא במקרה שההחלטה באה על יסוד שיקולים מופרכים והתעלמות משיקולים שהיה צריך לתת עליהם את הדעת ואין המקרה שבפניי בא בקהלם של מקרים חריגים אלו.

7. בית משפט קמא נתן החלטה מפורטת ומנומקת, אפנה לסעיפים הבאים:

"6. עוד וכרקע אציין כי התיק העיקרי קבוע להוכחות ביום 28/4/22, וכי בין הצדדים הליכים נוספים, מרביתם בנושא הרכושי. ביום 7/12/21 ניתנה החלטה לפירוק השיתוף בדירת הצדדים, וכיום תלויה ועומדת בר"ע אותה הגישה התובעת לבית המשפט המחוזי. לאחר הדיון שהתקיים הוגשו מספר בקשות נוספות לצירוף מסמכים [ראה החלטה מיום 23/12/21]. חוו"ד המומחה ירון וקנין הוגשה ביום 20/12/21. כמפורט בסיכום חוו"ד, סך זכויות המבקש 1,794,092 ₪, כולל שווי חברות בסך של 1,299,336 ₪. סך זכויות המשיבה 420,134 ₪ כולל כ – 153,959 ₪ זכויות בקופת פנסיה, וכן 135,836 ₪ כספים בבנק. לצורך איזון כלל הזכויות על המבקש להעביר למשיבה סך של 686,979 ₪, וכן 35.17% מזכויותיו בביטוח מנהלים בחברת כלל ע"פ החוק לחלוקת חיסכון פנסיוני. עוד יצוין כי ביום 6/1/22 ניתנה החלטה לביצוע בדיקת מסוגלות הורית. 7. בנוסף, ולאחר מועד הדיון, הוגשו מטעם המבקש מסמכים מאת המ.ל.ל. המעידים על מצבו הרפואי. כעולה מהמסמכים למבקש נקבעה נכות בשיעור של 40% עד ליום 31/1/2024. כן צורף אישור רופא תעסוקתי כי הוא אינו כשיר לעבודה, כי הוא מקבל קצבה בסך של 3,321 ₪ לחודש, מצוי באי כושר זמני בשיעור של 100% ומקבל קצבת נכות כללית סך של 5,185 ₪.

8. המשיבה נשאלה בחקירתה לגבי כספים והעברות בסכומים גבוהים בחשבונה [עמ' 30 ש' 5], הודתה כי שילמה לחוקר פרטי לצורך מעקב אחר הנתבע, סך של 30,000 ₪, הודתה כי בבעלותה שטח אדמה ב* [עמ' 30 ש' 23]. עוד השיבה כי טרם שעברו להתגורר בדירתם הנוכחית, התגוררו בני הזוג בפנטהאוז ברח' ***, ושילמו שכ"ד בסך של 5,000 ₪ לערך. המשיבה עובדת כגננת במשרד החינוך ושכרה 8,000 ₪ נטו לחודש. לדבריה, היא אינה מקבלת דמי מזונות [עמ' 31 ש' 27]. היא משלמת לבדה את מלוא הוצאות החזקת הדירה, למעט משכנתא, אין בבעלותה רכב.**

9. המבקש בחקירתו, נשאל מדוע מכר את חברת *, ולדבריו, הוא רכש את החברה ביולי 2019 בסך של 185,000 ₪, ומכר ב- 90,000 [עמ' 32 ש' 8]. המבקש נשאל אודות תמורת המכר, ולדבריו, כספי התמורה הועברו לחשבון הלוואה של דירתו ברח' ***. לדבריו, את ההלוואה היה אמור להשיב בעוד שנתיים, אך מיזמתו, החליט להקדים את התשלום [עמ' 33 ש' 2]. לדבריו, עד לחודש מרץ 2021 העביר את דמי המזונות לתובעת כסדרם. לדבריו, דירת *** נרכשה בסך של 780,000 ₪, ובנוסף, בוצע שיפוץ בעלות של 500,000 ₪. המבקש אישור כי מכר שני נכסים נוספים שבבעלותו [עמ' 34 ש' 1]. לדבריו, לאחר מכירת החברה, החליט לרכוש נכסים, לשפץ ולהשביח ולמכור אותם ברווח [עמ' 34 ש' 14].**

10. ב"כ המבקש בסיכומיה, חזרה על מצבו הרפואי הקשה הנטען של המבקש. על העובדה כי הוא הוכר כנכה ע"י המ.ל.ל., על חלוקת זמני השהות הרחבה, כמעט מחצית הזמן אצל כל אחד מההורים. על העובדה כי הוא נישא ונולדה לו בת, וכן על כך שמרבית הזמן, רמת החיים היתה ממוצעת ולא מעבר לכך.

11. ב"כ המשיבה בסיכומיה, טענה כי המבקש ממילא אינו מקיים את החלטת בית המשפט, ואינו נושא בהחזר המשכנתא, אלא פנה לבנק והקפיא את התשלום השוטף, ונושא בפועל בחזר חודשי של 2,100 ₪ לחודש בלבד. עוד טענה כי מצבו של המבקש אינו קשה כנטען, וראיה על כך ניתן למצוא בעובדה כי הוא נמצא מתאים על ידי בנקים למתן הלוואות בסכומים גבוהים. עוד הפנתה לפערי ההשתכרות בין הצדדים, ולעסקאות הרבות אותן ביצע המבקש, לטענתו, וזאת ללא מתן הסבר הולם אודות הכספים שנכנסו ויצאו.

12. כאמור, היקף החומר בתיק זה חריג הרבה מעל ומעבר למקובל במקרים דומים, לבטח בעניין מזונות, ובפרט זמניים. לאחר עיון בטענות הצדדים, ולאחר ששקלתי הדברים, עודני מתקשה לקבל את טענותיו של המבקש, אשר מחד טוען למצב רפואי קשה ביותר, ומאידך, מתקשה ליתן הסברים ראויים ומתקבלים על הדעת אודות פעולות כספיות מהותיות אותן הוא מבצע, רכישות נכסי מקרקעין, מכירות, הפקדות, הלוואות ועוד. בנוסף, אינני סבור כי בידי המבקש עלה ליתן הסבר מספק להתדרדרות הקשה שחלה במצבו מיד עם תחילת ההליכים המשפטיים, יחד עם העובדה כי למרות מצב קשה זה הוא עודנו מבלה בבתי מלון יקרים, ועושה עסקאות בסכומים גבוהים ביותר, והכל ללא מתן הסבר מניח את הדעת. למרות האמור, לא ניתן להתעלם ממסמכי המ.ל.ל מהם עולה כי התובע נמצא כסובל מנכות ואף מאי כושר. התמונה המצטיירת הנה כפי שתוארה ע"י הש' סילמן: "רב הנסתר על הגלוי". לטעמי, המבקש אינו מגלה את כל הדרוש ומתקשה אני לקבל את גרסתו במלואה.

13. עם זאת, גם המשיבה אינה נקיה, ולא ברור כלל כיצד ממשכורת נטענת של 8,000 ₪ לחודש, כאשר היא אינה מקבלת [כך לדבריה], את דמי המזונות

השוטפים, ומתגוררת בדירה בשטח של מעל 200 מ"ר, כיצד מצליחה היא להחזיק בחשבונותיה סכומים במזומן כמפורט בחוו"ד המומחה, וכן כפי שעלה מחקירתה, כולל תשלומים של עשרות אלפי שקלים לחוקר פרטי. זאת ועוד, שכרה של המשיבה אף אינו עולה בקנה אחד עם רצונה וכוונתה לרכוש את חלקו של הנתבע בדירת הצדדים, כולל המשכנתא הרובצת. כידוע, לצורך פסיקת דמי מזונות על בית המשפט להביא בחשבון את כלל רכושם של הצדדים, כולל ממשכורת, אף גם ממקורות אחרים. העובדה כי על בית המשפט להביא בחשבון את כלל משאבי הצדדים מכל מקור שהוא, נקבעה גם בבעמ"ש 919/15 אשר צוטט ע"י הצדדים.

14. חרף כל האמור, דומני כי לא ניתן להתעלם משני הנתונים העובדתיים, אשר בעטיים, הורה בית המשפט המחוזי על השבת הדיון לבית משפט זה, והם: <u>הרחבת זמני השהות</u> מאז ניתנה החלטת כב' הש' ברגר [זמני שהות כמעט שווים] , ובנוסף, <u>מצבו הרפואי של הנתבע</u>. עוד יש לזכור את ההלכות לפיהן רמת החיים אינה משפיעה בהכרח על צרכיו של קטין [שאינו אוכל בשני מזלגות], וכן את הלכת "ורד" לפיה מזונות מספר ילדים אינם בהכרח מכפלת מזונות ילד אחד במספר הילדים. הכלל כל מקרה לגופו עודנו חל וביתר שאת.

15. לאחר ששקלתי כלל הנתונים, הגעתי למסקנה כי יש מקום לקבל את הבקשה בחלקה, ולבצע מספר שינויים והתאמות דרושים בהחלטה למזונות זמניים כדלקמן:

א. סך דמי המזונות הזמניים עבור כל אחד מהקטינים יועמד של סך של 2,200 ₪ לחודש.

ב. המשכנתא הרובצת על דירת *, תשולם על ידי הצדדים בחלקים שווים.**

ג. הוצאות חינוכיות [כולל שכ"ל ביה"ס הריאלי], והוצאות רפואיות חריגות שאינן כלולות בסל הבריאות, ישולמו על ידי הצדדים ביחס של 25% האם ו-75% האב".

7. במקרה דנן, דיון ההוכחות קבוע לצדדים ליום 28.04.22. בנסיבות אלו, יהא זה מיותר לדון בבקשת רשות הערעור לגופה (קבלת תשובת המשיבה, דיון בערעור ככל שנדרש) ויש לאפשר לבית משפט קמא, הערכאה הדיונית, להמשיך ולבצע מלאכתה. מילים אחרות, לא מצאתי כי עלה בידי המבקש להעמיד טעם בעל משקל שיצדיק חריגה מעקרון היסוד, לקיים דיון בהשגה על קביעותיו הזמניות של בית משפט קמא, בטרם סיום ההליך ומתן פסק דין.

8. סוף דבר, בקשת רשות הערעור נדחית.

משלא התבקשה תשובה- אין צו להוצאות.

9. העירבון יושב למבקש באמצעות בא כוחו.

10. פסק הדין מותר לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.

11. המזכירות תמציא לצדדים ותסגור התיק.

ניתן היום, ז' אדר ב' תשפ"ב, 10 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.



אספרנצה אלון, שופטת