בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תלה"מ 55727-09-20 פלונית נ' פלוני

מספר בקשה:43

בפני: כב' השופט הבכיר , אסף זגורי

תובעת **פלונית**
ע"י ב"כ עוה"ד ליאורה אוחנה

נגד

נתבע **פלוני**
ע"י ב"כ עוה"ד שושנה אטד

החלטה

השאלה:

האם יש לאפשר מכירת דירה לנתבע או שמא להורות על המשך הליכי מכירה לצד ג' והאם יש להותיר מינוי ב"כ הצדדים ככונסות נכסים, על כנו?

השתלשלות ההליכים ועמדות הצדדים בתמצית:

א. לפניי בקשה דחופה וחוזרת של המשיב לאפשר לו לרכוש את חלקה של התובעת בדירת המגורים המשותפת של הצדדים ברחוב *** בעיר *** (להלן: "**הדירה**") וזאת לפי הערכת שמאי מיום 16/11/2020 (קרי לפי שווי של 760,000 ₪). לחילופין עותר הנתבע לאפשר השכרת הדירה לצד ג' עד למכירת הדירה. התובעת מתנגדת מכל וכל לבקשה זו של הנתבע.

ב. הנתבע טוען כי הליך כינוס לא הצליח להביא למכירת הדירה לצד ג' ואף לא הוגשה על הצעה ראויה בעניין זה. במצב דברים זה הדירה עומדת כאבן שאין לה הופכין ואין סיבה לא לאפשר לו – לנתבע לרכוש הזכויות של התובעת בה על פי חוות הדעת השמאית שהוגשה לתיק בית המשפט. לכל הפחות יש להשכיר הדירה לצד ג' על מנת שהצדדים יוכלו להפיק ממנה הכנסות.

ג. התובעת מתנגדת לכך שהנתבע ירכוש את זכויותיה בדירה מטעם מרכזי אחד והוא הקושי העתידי שלה בגביית כספים ו/או חובות ו/או תשלומי איזון שייפסקו ככל שייפסקו בהליכים הרכושיים שהין הצדדים ו/או כתובתה ככל שתיפסק לה בהליך בבית הדין הרבני האיזורי בחיפה.

ד. ב"כ הצדדים ביקשו להתמנות ככונסות נכסים משותפות על הדירה במסגרת דיון שנערך לפני ביום 20/12/2020 (ראו בעמ' 2 שורה 36 לפרוטוקול : "***אנו מסכימות להיות כונסות נכסים ואנו נשתף פעולה***").

ה. למרות הצהרה זו של ב"כ הצדדים לפרוטוקול והצהרות חוזרות על כך, מתרשם בית המשפט, כי חובות האמון וההזדהות של כונסות הנכסים עם שולחיהן מקשות מאוד לקבל הצהרתן לעיל. כך למשל, כבר ממועד קבלת חוות דעת השמאי פונה ב"כ הנתבע לב"כ התובעת ומבקשת לקדם הליך מכירה של הדירה על פי גובה חוות הדעת השמאית לנתבע. כל פניותיה מושבות ריקם, או לא זוכות להתייחסות ראויה, וזאת למרות שאין ולו הצעה אחת לרכישת הדירה בכלל ולא כל שכן הצעה לרכישת הדירה בגובה חוות הדעת השמאית. בינתיים, הדירה עומדת ריקה ואין כל התקדמות בהליך מימושה.

ו. הבקשה הראשונה של ב"כ הנתבע לרכוש הדירה הייתה ביום 22/2/2021.

ז. בתגובתה טענה התובעת כי היא עומדת על מקסום שווי הדירה באמצעות מכירתה לצד ג' המרבה במחיר. לדבריה הדבר יוכיח שהדירה תימכר בשווי מעל השווי השמאי. לדבריה ניתן לטובתה ביום 4/1/2021 צו עיקול בבית הדין הרבני להבטחת הכתובה על חלקו של הנתבע. עוד טענה, כי לנתבע התחייבויות רבות נוספות כלפיה מכוח אי תשלומי החזרי הלוואת משכנתא שהיא שילמה לבדה מאז הפירוד, חובות החברה ששילמה לבדה וכיו"ב חובות. בנוסף טענה כי לאור התנהלות הנתבעת היא תעמוד על איזון בלתי שוויוני לפי סעיף 8(2) לחוק יחסי ממון בין בני זוג, התשל"ג – 1973.

ח. לאחר עיון בבקשה ובתגובה ניתנה החלטתי מיום 9/3/2021 ולפיה על ב"כ הצדדים לפעול למקסם שווי הדירה באמצעות הצעתה למכירה בשוק החופשי וקבלת הצעות כאשר כמובן כל צד יכול להשתתף בהתמחרות ולהשוות כל הצעה. עוד נקבע כי בעשותם כן ישקלו ב"כ הצדדים הסיכון האפשרי של חיובים כספיים נוספים כנטען בתגובת התובעת. על הכונסות היה לפרסם הדירה ולעדכן תוך 45 יום.

ט. ביום 10/3/2021 שבתי ודחיתי בקשת ב"כ הנתבע להשכיר הדירה לצד ג', כיוון שלא הובר לי כיצד הדבר יוכל להועיל למימוש שוויה שהרי דירה תפוסה קשה יותר למכור. עם זאת הסבתי תשומת לב הכונסות כי לפי ניסיון בית המשפט הליכי הכינוס הנוכחיים מתארכים מעבר לנדרש ולנהוג וחייבתי אותן לשתף פעולה זו עם זו אחרת ימונה כונס נכסים חיצוני. כן ביקשתי עדכון אודות הליכי התמחרות תוך 30 יום.

יי. ביום 5/4/2021 הוגשה הודעת עדכון נוספת על ידי ב"כ הנתבע ממנה עלה כי בין הכונסות חילוקי דעות וויכוחים לעניין השתתפות הנתבע בהצגת הדירה ו/או במסירת המפתח לב"כ התובעת. זאת כאשר ידוע שבין הנתבע לבין ב"כ התובעת איבה וכעס רב מצדו והוא מאשים אותה בחורבן נישואין ובהסלמת היחסים. ב"כ הנתבע טענה כי בשל אי שיתוף הפעולה מצד התובעת ובא כוחה נגרמו נזקים בסך 30,000 ₪ מאז הדירה עומדת ריקה.

יא. לאחר עיון בהודעה שבתי והבעתי עמדתי לפיה לא ברור כיצד מצופה כי הכונסות תמשכנה בתפקודן המשותף. עוד קבעתי כי העובדה שהכונסות מייצגות את הצדדים אינה מאפשרת ניהול הכינוס באופן שמביא להשאת הסיכויים למכירתה בשוק החופשי. לפיכך וככל שלא תוגשנה הצעות לרכישת הדירה על ידי צדדי ג' תוך 30 יום מיום 5/4/2021 יהיה נכון לשקול קידום אפשרות רכישת חלקה של התובעת בדירה על ידי הנתבע.

יב. ב"כ התובעת עתרה לעיון חוזר בהחלטה כיוון שלטעמה אין מקום לאפשר לנתבע לרכוש זכויות התובעת בדירה לאור עיקול בית הדין הרבני על הדירה וחובות נוספים של הנתבע בסך 350,000 ₪ להערכתה. בבקשה זו הואשמה ב"כ הנתבע בכך שלא מקדמת הליכי הכינוס כדי שרק שולחה יוכל לרכוש הדירה.

יג. ב"כ הנתבע טען כי אין כל מקום לטענות ב"כ התובעת. אין קונים לדירה והיחיד שמעוניין ברכישתה הוא הנתבע. זאת ועוד אם ירכוש הדירה ואפילו אם היו מגיעים כספים לתובעת הרי שהיא תוכל להיפרע באמצעות הדירה ולכן לא ברורה סירובה לקידום הליך הכינוס.

יד. מאחר ובתווך הייתה מחלוקת בין הצדדים לעניין תוקף הסכם בכתב שנערך ביניהם בעניין חובות החברה שהייתה רשומה על שם התובעת ניתנה החלטתי ביום 26/4/2021 (בטרם הכרעה באותה מחלוקת) כי יש צורך להמתין להכרעה בעניין תוקף ההסכם ובהתאם לאותו פסק דין ולעיקול שהוטל בבית הדין הרבני יודיע הנתבע האם וכיצד מתכוון הוא לרכוש זכויותיה של התובעת בדירה. לעניין השכרת הדירה נתבקשה עמדת ב"כ התובעת תוך 14 יום. בנוסף שבתי והערתי כי התרשמותי היא כי ב"כ הצדדים לא יכולות להמשיך לתפקד ככונסות נכסים לאור מחויבותן או הזדהותן עם אינטרסי הצדדים. בו ביום (26/4/2021) גם ניתן פסק דיני החלקי בעניין תוקפו של ההסכם בין הצדדים.

טו. ביום 2/5/2021 שבה ב"כ הנתבע על עמדתה כי יש לאפשר לנתבע לרכוש חלקה של התובעת בדירה. לדבריה העיקול של בית הדין הרבני הוא על חלקו של הנתבע בדירה בלבד. באשר לחובות וקיזוזים נוספים באם הנתבע ירכוש הדירה יהיה לתובעת כיצד

להיפרע הגם שהיא זו שמחזיקה ו/או משכה 300,000 ₪. ב"כ הנתבע ביקשה כי הדירה תימכר לנתבע לאלתר ולחילופין להורות על השכרתה לאלתר.

טז. ביום 11/5/2021 מסרה ב"כ התובעת תגובתה שלפיה הניסיון של הנתבע לרכוש הדירה הוא בגדר חלום באספמיה. וזאת מדוע? משום שעל הדירה רובצת הלוואת משכנתא בסך 500,000 ₪ ואם היא תימכר לנתבע לפי שווי 760,000 ₪ הרי המשמעות היא שחלקו הנקי של הנתבע הוא 130,000 ₪ בלבד ובכך אין די כדי לכסות חוב הנתבע בגין הכתובה ו/או בגין כספים ששילמה התובעת בשל חובות החברה למרות שאלו היו אמורים להיות חובות בלעדיים של הנתבע. לכן לדבריה, אין כל אפשרות שהנתבע ירכוש את הדירה. גם להשכרת הדירה התנגדה כיוון שהדבר עלול לשבש הליכי המכירה ולהקשות עליהם. לדבריה יש שיתוף פעולה עם ב"כ הנתבע בהליכי הכינוס ויש לקדמם באמצעות מכירת הדירה לצד ג' בלבד. בשולי הדברים נדחתה על ידי ב"כ התובעת הטענה כי שולחתה מחזיקה או משכה 300,000 ₪ ותיארה זאת כטענה הזויה.

יז. ביום 12/5/2021 הגישה ב"כ הנתבע בקשה נוספת למתן החלטה לאפשר לשולחה לרכוש את הדירה שעה שלא הוגשה כל הצעה לרכוש הדירה למרות שחלפו 3 חודשים.

דיון והכרעה:

יח. לאחר בחינת אופן התקדמות הליך כינוס הנכסים והטענות ההדדיות של הכונסות אחת כלפי רעותה, הגעתי לכלל מסקנה, כי הצעד הראשון בו עלי לנקוט הוא לפטר את כונסות הנכסים ולמנות כונס נכסים חיצוני במקומן. הצעד השני הוא ליתן הוראות בדבר קידום הליכי המכירה לכונס החיצוני באופן שאם לא יובאו בפני הכונס הצעות רציניות לרכוש הדירה בשווי חוות הדעת השמאית, תוך זמן סביר וקצוב, תינתן לנתבע האפשרות לרכוש הדירה לאלתר.

יט. אפתח ואציין כי בית המשפט לענייני משפחה המפקח על ביצוע הליכי פירוק שיתוף חייב לנהל לא רק את ההליך המשפטי – דיוני אלא גם לפקח באופן אקטיבי על הליכי הכינוס ובמידת הצורך לשקול מינוי כונסים, החלפת כונסים ומתן הוראות מתאימות.

כ. החובה האמורה נובעת מהוראת סעיף 7 לחוק בית המשפט לענייני משפחה התשנ"ה – 1995 הקובעת:

> **"הליכי ביצוע בתובענה לאיזון משאבים בין בני זוג או בתובענה לפירוק שיתוף בנכס של בני זוג או בתובענה בענינו של קטין, למעט בעניני רכושו, יבוצעו על פי החלטת בית המשפט לעניני משפחה ובפיקוחו"**

בנוסף נובעת החובה גם מהוראות תקנות 2, 3(א) בתקנות סדר הדין האזרחי התשע"ט – 2018 :

> **"(2) הליך שיפוטי ראוי והוגן מתקיים במערכת שיפוטית עצמאית ובלתי תלויה שהוקמה לפי דין, נגישה לציבור, מקיימת דיון לפי כללי הצדק הטבעי, מכריעה בתוך זמן סביר על יסוד הטענות ההדדיות המובאות לפניה, מנהלת את ההליך ופוסקת בו באופן שוויוני, מידתי ויעיל ומנמקת את החלטותיה**
> **(3)(א) בית המשפט אחראי על ניהול ההליך השיפוטי לשם הגשמת המטרות שביסוד תקנות אלה ; לשם כך עליו ליזום אם נדרש ולהחליט כל החלטה לפי תקנות אלה במטרה לקדם את התנהלותו של הליך ראוי והוגן"**

כא. שילוב של הוראות החיקוק לעיל יוצר חובה של בית המשפט לענייני משפחה ליזום במידת הצורך פיקוח מהותי, פוזיטיבי ומתן החלטות על הליך כינוס נכסים במטרה לייעל את הליך המימוש והכינוס ולהבטיח כי יבוצע באופן שימקסם את שווי הנכס ויביא למכירתו בהקדם.

כב. משהנחנו את המתווה הנורמטיבי ליזום הוראות והחלטות שיפוטיות בעניין כינוס נכסים בכלל, נידרש לשאלת החלפת ב"כ הצדדים המשמשות ככונסות נכסים.

כג. בהליכים משפטיים בכלל ובהליכי בענייני משפחה בפרט, ככל שעולה צורך במינוי כונס נכסים לצרכי פירוק שיתוף בנכס או מימוש נכס באופן כפוי, מקצועי ומהיר, ראוי כי ברירת המחדל לא תהיה מינוי ב"כ הצדדים. מדובר בתפקיד שבו על הכונס להיות נאמן לבית המשפט ולתכלית המינוי שהיא מימוש מהיר תוך מקסום רווחים עבור הצדדים.

כד. דברים ברורים בעניין נקבעו בפסיקה מנחה, בייחוד ביחס להליכים בענייני משפחה. כך פסק בעניין זה כב' השופט נפתלי שילה בעמ"ש (ת"א) 32613-01-20 **נ.ג. נ' ר.ד.ג.** (20/12/2020) [פורסם בנבו] :

> **"כאשר שותפים אינם מסוגלים לשתף פעולה ולמכור יחדיו את נכסיהם לצורך פירוק השיתוף, אין מנוס ממינוי כונס נכסים חיצוני. כך אירע במקרה דנן. הצדדים צהובים זה לזה במשך שנים רבות והם ניהלו קרבות משפטיים רבים ו"עקובים מדם". לכן, משלא היתה הסכמה על זהות הכונס, היה הכרח למנות כונס נכסים אובייקטיבי.**

מאחר שכונס הוא "פקיד בית משפט", שכרו נקבע ע"י ביהמ"ש בהתאם לשיעור הקבוע בדין.... קיימת חשיבות רבה לכך שהכונס יהיה נטול כל פניות ואסור שהוא ירגיש שהוא "חייב" לצד מסוים. לעיתים ממנה בית המשפט את באי כוחם של הצדדים לכונסים משותפים ואולם במצב זה, עלול להתעורר ניגוד עניינים בין כובעו של עורך הדין כמייצג לבין כובעו כפקיד בית המשפט ולכן קיימת בעייתיות במינוי כזה, במיוחד במקום שבו רמת הסכסוך בין הצדדים היא בעצימות גבוהה....
...העובדה ששכרו של הכונס נקבע ע"י בית המשפט ולא ע"י הצדדים, מהווה נדבך חשוב בשמירה על האובייקטיביות של הכונס ועל טוהר הליך הכינוס. הכונס יודע שהוא חב חובת אמון זהה כלפי שני הצדדים והוא יפעל אך ורק לטובת השאת התמורה המרבית בגין מכירת הנכסים"

ובהמשך פסק הדין כותב כב' השופט שוחט על חובת טוהר הכינוס כך:

"<u>במישור העקרוני</u> – שותפים במקרקעין שאינם מצליחים לשתף פעולה בפירוק השיתוף ונזקקים לשירותיו של בית המשפט גוזרים על עצמם מינוי של כונס נכסים חיצוני שממונה על ידי בית המשפט, על כל המשתמע מכך לרבות פסיקת שכר טרחתו על פי התקנות והכללים שפרשו אותן בפסיקה.

במינויו כאמור משמש הכונס כפקיד בית המשפט (Officer of the Court) שחייב חובת נאמנות ראשונה לבית המשפט שמינה אותו. הוא משמש "זרועו הארוכה" של בית המשפט וחייב הוא, במילוי תפקידו, בנאמנות לבית המשפט בלבד ובציות להוראותיו. הוא פועל מטעם בית המשפט כעושה דברו ואינו סוכנו או שליחו של מי שהציע או ביקש את מינויו. מוטלת עליו, חובת אובייקטיביות במילוי תפקידו ואין הוא מחויב לקדם את האינטרסים של הגורם אשר מטעמו הוצע ככונס. להיפך, נאסר עליו להעדיף את האינטרס של הגורם אשר מינה אותו על חשבון אינטרסים של צדדים אחריו ועליו לפעול לטובת כל הצדדים ובית המשפט, לרבות החייב ונושים אחרים תוך אימוץ אמות מידה נאותות להנחת דעתו של בית המשפט כי פעל כדין ולטובת כינוס הנכסים.

כדי להבטיח את האובייקטיביות של הכונס הממונה, עצמאותו ואי התלות שלו בבעלי הדין, שהסכסוך ביניהם הביא למינויו, יש לשמור מכל משמר על טוהר המינוי, מה שישמור ויבטיח את טוהר הליך הכינוס, גם מבחינת הנראות. כך למשל, יש להימנע ככל שניתן מלמנות את ב"כ הצדדים ככונסי נכסים במשותף משום ניגודי עניינים שעלולים להתעורר בין כובעם כמייצגים לבין כובעם כפקידי בית משפט, בוודאי שעה שמדובר בבני משפחה, שעל אף היותם כאלה, נזקקולשירותיו של בית

המשפט. אין מניעה שבית המשפט יאפשר לצדדים להגיש רשימה מוסכמת של מועמדים למינוי לבחירתו שאז לא יחוש מי שמונה מחויבות כלשהי לצד שהציע אותו".

כה. הדברים הללו מדברים בעד עצמם. בראש ובראשונה מחויבות הכונסות לפעול באופן ניטראלי ואובייקטיבי כשלוחות בית המשפט לקידום האינטרסים של כל הצדדים ובית המשפט. ייתכן כי כאשר ביקשו ב"כ הצדדים להתמנות ככונסות נכסים, הן אכן סברו באמת ובתמים כי יוכלו לשתף פעולה ולהבחין בין חובתן לתפקיד הכינוס לבין חובת האמונים ללקוחותיהם, אולם הדבר לא הוכיח עצמו.

כו. למעשה כבר בשלבים ראשונים של הליך הכינוס החלו להופיע ניצנים של קשיים ואי שיתוף פעולה. בית המשפט הזהיר וחזר והזהיר את 2 הכונסות כי עליהן לשתף פעולה וכי נראה שהן מתקשות בכך וייתכן ויורה על פיטוריהן.

כז. אזהרות בית המשפט ודבריו בהחלטות לא מעטות בהקשר זה לא הביאו ולו לבקשה אחת שתוגש באופן מוסכם ומשותף על ידי כונסות הנכסים. תחת זאת הן המשיכו להטיח טענות והאשמות קשות האחת באחרת ובשולחתה. ובצד האשמות אלה ניסו להציג מצג לפיו הם יכולות לשתף פעולה. ברור שלא ניתן לקבל את הדברים.

כח. כאשר אני בוחן את טענות כונסות הנכסים בכתבי הטענות לאחר מינוין מתגלה מיד ניגוד העניינים בין תפקידן ככונסות נכסים לבין תפקידן כמייצגות של שולחיהן: ב"כ הנתבע לא פועלת די לקדם הליכי מכירה לצד ג' שכן עד לשעה זו לא נמסר מפתח הדירה לב"כ התובעת כדי שתוכל לשיטתה להציג הדירה לקונים המתעניינים ברכישת הדירה. סוגיית מסירת המפתח מתעכבת מזה מספר שבועות וב"כ הנתבע ככונסת נכסים מחויבת הייתה להביא לכך שהמפתח של הדירה יימסר לב"כ התובעת מיד עם בקשתה (או עותק ממנו). ב"כ התובעת לא קידמה אף היא הליכי הכינוס מעבר לפרסום המודעה ובכל בקשותיה ותגובותיה היא ראתה אך ורק את טובת שולחתה תוך החמצה של הליך הכינוס שמטרתו הייתה להביא למימוש מיידי ומהיר של הדירה.

כט. הדרך לבחון התנהלות יעילה ומכוונת אינטרסי כינוס, היא לשאול עצמנו האם טענות ב"כ הצדדים בכובען ככונסות נכסים הינן טענות שכונס נכסים חיצוני שאינו מייצג את מי מהצדדים היה מעלה. נראה כי המענה לכך הוא ברור וחד משמעי. כונס נכסים חיצוני לא היה עותר להשכיר הדירה כבקשת ב"כ הנתבע. הוא גם היה פועל במרץ רב יותר להציע הדירה למכירה לצד ג' המרבה במחיר. כונס נכסים חיצוני לא היה טוען שהנתבע חייב כספים לתובעת (למרות שאין כל פסק דין בהקשר זה) ולכן אין לאפשר לו למכירת

הדירה. כונס נכסים חיצוני לא היה נקלע לסכסוך אישי עם הנתבע בשל האיבה בינו לבין מי שמייצגת את אשתו. כונס נכסים חיצוני שהיה נוכח כי אין כל הצעה לרכישת הדירה, קל וחומר הצעה לרכישתה בשווי השמאות, לא היה מהסס והיה פועל לאפשר מכירתה לנתבע לפי חוות הדעת השמאית. זאת ועוד, אם היה מדובר לשם ההנחה במינוי שני כונסי נכסים חיצוניים, ברור שהיה שיתוף פעולה ביניהם ולא היו מוגשות אינספור בקשות ותגובות על ידי מי מהן ללא עמדת הכונס האחר ותוך הטחת האשמות שחלקן נוגע לכינוס וחלקן נוגע לטענות הכונס האחר בכובעו כמייצג.

ל. הנה כי-כן למרבה הצער, הניסיון הוכיח שב"כ הצדדים אינן יכולות לשמש ככונסות נכסים בתיק זה ואינן מצליחות לפעול באופן המקדם את הליכי המימוש והכינוס אלא מבקשות כל אחת מהן לפעול למימוש הנכס לפי תפיסת עולמה והשקפתה בכובעה כמייצגת אינטרסי הצד שאותו היא מייצגת.

תוצאה:

לא. לאור כל המפורט, אני מורה על פיטורי כונסות הנכסים מתפקידן.

לב. אני ממנה בזה תחת ובמקום כונסות הנכסים את עורך הדין ** ככונס הנכסים.

לג. להלן אתן הוראות לכונס לפעול למימוש מהיר של הדירה ברם אני לוקח בחשבון משך הזמן שהדירה לא נמכרה בהליך הכינוס ומבהיר כי אם לא תוצענה הצעות לפי הצעת הנתבע (בגובה חוות דעת שמאית לפחות), לא תיעשה התמחרות והדירה תימכר לנתבע כפי בקשתו ובכפוף לכל דין.

לד. כונס הנכסים יעשה שימוש בחוות הדעת השמאית המצויה בתיק.

לה. כונס הנכסים יתפוס חזקה בדירה ויקבל כל מפתחות הדירה מהצדדים ובפרט מהנתבע תוך 24 שעות.

לו. כונס הנכסים יפעל לפרסם מודעת מכירה תוך 7 ימים מהיום ב-3 מקומונים ו/או בעיתון יומי. הצדדים מחוייבים לשלם לכונס הנכסים הוצאות הפרסום תוך 7 ימים מהיום.

לז. הכונס יקבע מועדי סיור בדירה שיתקיימו לא יאוחר מאשר 14 יום לאחר פרסום המודעה.

לח. תוך 7 ימים לאחר מכן תיעשה התמחרות במשרד הכונס.

לט. לצדדים אפשרות להשתתף בהתמחרות ולהשוות כל הצעה.

מ. במידה ולא תוגש כל הצעה עד למועד ההתמחרות בגובה של עד 90% משווי הדירה חוות הדעת השמאית, לא ייערך הליך התמחרות והכונס יערוך הסכם מול הנתבע לפי הצעתו לרכישת הדירה בגובה שווי השמאי של הדירה.

מא. בשולי הדברים אציין, כי אמנם שתי באות כוח הצדדים טענו כי העיקול שהוטל על ידי בית הדין הרבני הוא עיקול על חלקו של הנתבע בדירה, ברם עיון בהחלטת העיקול מעלה כי מדובר בעיקול על כל הדירה. על ב"כ הצדדים לפעול לתיקון צו העיקול בדחיפות ו/או לוודא כי אכן נרשם עיקול רק על חלקו של הנתבע וכן לראות אם העיקול הוגבל בסכום ולפעול להגבלה מתאימה.

מב. המזכירות תגדיר הכונס כמסייע בתיק ותמציא לו ולצדדים את ההחלטה בדחיפות.

ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים של הצדדים.

ניתנה היום, ב' בסיוון תשפ"א, 13 מאי 2021, בהעדר הצדדים.

אסף זגורי, שופט בכיר