בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 54979-02-21 א.פ.פ. שיווק ישיר בע"מ נ' סמטת נילי"י בע"מ

לפני כבוד השופט עדי הדר

התובעת: **א.פ.פ. שיווק ישיר בע"מ**

נגד

הנתבעת: **סמטת נילי"י בע"מ**

<u>פסק דין</u>

לפני ביהמ"ש בקשה לדחיית התביעה על הסף.

1. המבקשת, הנתבעת, הגישה ביום 23.6.21 בקשה לדחות התביעה על הסף בנימוק שהגשת המחאות על ידי התובעת בהליך זה עומדת בניגוד לפסק דין שנתן ביהמ"ש בה"פ 37230-10-20 בו נקבע כי "**כפוף לקיום הסכם זה, הדבר יהווה סילוק סופי ומוחלט של טענות הצדדים זה כנגד זה".**

2. המשיבה הגישה ביום 11.7.21 תשובה בה טענה כי העובדות נשוא בקשת הביצוע נולדו לאחר מועד מתן פסק הדין. עוד טענה שהמבקשת הגישה בקשה לביטול פסק הדין. כמו כן, טענה שעל המבקשת היה לכלול הטענה למעשה בי דין בבקשה למתן רשות להתגונן שהגישה כאן.

3. המבקשת הגישה ביום 12.7.21 תגובה לתשובה בה טענה שההמחאות כאן נמסרו זמן רב לפני מתן פסק הדין וכי המשיבה לא הראתה כי נוצר חוב לאחר מתן פסק הדין.

דיון והכרעה

4. המחלוקת בין הצדדים נובעת מהסכם זכיינות. התובעת נקטה בהליך משפטי נגד הנתבעת ובעליה, הוא ההליך בו נתן ביהמ"ש פסק דין בהמרצת הפתיחה. מעיון בפסק הדין שמעגן הסכמת הצדדים, עולה כי הוא מסדיר את סיום הקשר החוזי בין הצדדים ומבטיח אי תחרות למשך תקופה של 22 חודש לאחר סיום הקשר. נקבע, בין היתר, כי ככל והצדדים לא יסיתו ויפעלו זה נגד זה, וינהגו לפי תנאי הזיכיון בתום לב, אזי "**הדבר יהווה סילוק סופי ומוחלט של טענות הצדדים זה כנגד זה."**

5. לדאבון הלב, לא חלף זמן רב והצדדים חזרו להתגושש משפטית. הנתבעת הגישה תביעה לביטול פסק הדין, והתובעת הגישה ההמחאות כאן לביצוע.

6. אין לשלול האפשרות שפסק הדין יבוטל. אולם, לעת הזאת, פסק הדין שריר וקיים. מכאן שתחילה יש לנסות להביא לביטולו כפי שנהגה הנתבעת, או לנסות להביא לקביעה שיפוטית כי הסכם הפשרה לא קוים ולכן התובעת רשאית להעלות טענות נגד הנתבעת בקשר להסכם הזיכיון, לרבות על דרך הגשת שטרות שנמסרו לידיה לפני מתן פסק הדין לביצוע.

7. אולם, התובעת בחרה בקיצור דרך. היא הגישה השטרות לביצוע בטענה שהעובדות נשוא הבקשה נולדו לאחר מתן פסק הדין. אין לשלול טענה זו ויש לברר אותה עובדתית כטענת התובעת. אולם, תחילה יש להביא לקביעה שיפוטית, כי לאחר מתן פסק הדין, הנתבעת הפרה התחייבויותיה, על פי פסק הדין.

8. אין להשלים עם קיצורי דרך שמאיינים במחי הגשת הליך משפטי פסק דין של בימ"ש. אחרת, נקלע למדרון חלקלק שבו מיד לאחר שבימ"ש ייתן פסק דין, הצדדים יתעלמו מקיומו באמתלות שונות והציבור יאבד האמון ברשות השופטת ובפסקי דין שיוצאים תחת ידיה.

9. מכאן שהמסגרת הנכונה והמתאימה לברור טענת התובעת שלאחר מתן פסק הדין נולדו עובדות חדשות וכי ההסכם שקיבל תוקף של פסק דין הופר, אינה תביעה שטרית. המסגרת הנכונה היא הגשת תביעה שתכלול סעד בו יתבקש ביהמ"ש לקבוע כי פסק הדין אינו חוסם יותר התובעת מעמידה על זכויותיה בהליכים משפטיים, לרבות ע"י הגשת תביעה שטרית. במסגרת תביעה זו, אם תוגש, יתקיים ברור עובדתי בשאלה אם קוים ההסכם, אם לאו, אם נולדו עובדות חדשות, אם לאו.

10. בנסיבות אלה, אין מקום לדחיית התביעה, אלא למחוק אותה. זאת, מכיוון שאם בימ"ש יקבע בהליך אחר, שההסכם שקיבל תוקף של פסק דין הופר ופסק הדין אינו חוסם יותר התובעת, היא תהיה רשאית לשוב ולהגיש השטרות לביצוע.

11. אשר על כן, ביהמ"ש מוחק התביעה ומחייב התובעת לשלם לנתבעת שכ"ט בא כוחה בסך של 5,000 ₪.

מבטל התז"פ הקבועה ליום 20.7.

ניתן היום, ג' אב תשפ"א, 12 יולי 2021, בהעדר הצדדים.



עדי הדר, שופט