ת"א 48580-04-21 א.צ נ' ר.ק ואח'

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

תובעת **א.צ**
ע"י ב"כ עו"ד בתיה אשורי

נגד

נתבעים **1. ר.ק**
2. א.א
ע"י ב"כ עו"ד נטע ארז
3. לשכת רישום מקרקעין - חיפה

<u>החלטה</u>

1. **השאלה שבמחלוקת – למי הסמכות העניינית לדון בתובענה זאת, לבית משפט זה או לבית משפט לענייני משפחה?**

<u>רקע</u>

2. התובעת היא בתו מנישואים ראשונים של המנוח ר.ק ז"ל (להלן: "**המנוח**").

3. הנתבעת 1 (להלן: "**ר'**") הייתה אשתו השנייה של המנוח, ולאחר פטירתו היא אלמנתו.

4. הנתבע 2 (להלן: "**א'**") הוא אחיינה של ר'.

5. הנכס נשוא התובענה, היא דירת מגורים ב... (להלן: "**הדירה**").

6. לאחר פטירת המנוח הגישה ר' בקשה לקיום צוואה שהותיר אחריו המנוח. התובעת הגישה התנגדות לצוואה. לאחר משא ומתן בין הצדדים הגיעו התובעת ור' להסכם פשרה בבית משפט לענייני משפחה בחיפה, שם התבררה ההתנגדות לצוואה, לפיו תקבל 25% מערך הדירה לאחר פטירתה של ר' (להלן: "**הסכם הפשרה**").

7. בעקבות הסכם הפשרה ואישורו, נרשמה הדירה על שם ר' ביום 2.12.2007 בלשכת רישום המקרקעין, ונרשמה הערה על הסכם הפשרה.

8. ביום 11.4.2019 העבירה ר' את הדירה במכר ללא תמורה לא'.

9. התובעת טוענת כי העברת הזכויות האמורה בדירה לא' ללא תמורה מאיינת את הסכם הפשרה, ונעשתה בחוסר תום לב על ידי ר'.

10. משכך הגישה תובענה זאת, במסגרתה מבקשת סעד הצהרתי כי המכר ללא תמורה של הדירה לא' בטל, ולחילופין כי היא זכאית להירשם כבעלים של 25% מהזכויות בדירה מכח הסכם הפשרה.

<u>הסמכות העניינית</u>

11. סוגיית הסמכות העניינית עלתה במסגרת בקשה לתיקון כתב התביעה שהגישה התובעת.

בתגובתו לבקשה טען א' כי עסקינן בסכסוך שעילתו בתוך המשפחה בין בני משפחה (התובעת ור'). לכן יש להעביר התובענה לבית משפט לענייני משפחה.

12. בתשובתה לטענה זאת ציינה התובעת כי אין עסקינן בסכסוך בתוך המשפחה אלא בהפרת הסכם הפשרה, שהינו סכסוך אזרחי. בכל מקרה היחסים שבין התובעת לר' ו/או בין התובעת לא' אינם של "בן משפחה" בהתאם לחוק בית המשפט לענייני משפחה, התשנ"ה-1995 (להלן: "**החוק**").

<u>דיון והכרעה</u>

13. <u>שתי שאלות דורשות הכרעה בבקשה זאת</u>:

א. האם עסקינן בסכסוך שעילתו בתוך המשפחה?

ב. האם ר' היא בגדר "בן משפחה" של התובעת בהתאם לחוק?

14. ודוק – לגבי א' אין מחלוקת כי אינו "בן משפחה" של התובעת בהתאם לחוק. יחד עם זאת ככל שיסתבר כי היחסים שבין התובעת לר' הם של "בני משפחה" וכי עסקינן בסכסוך בתוך המשפחה, ראוי כי הסכסוך העיקרי, שבין התובעת לר' בעניין הסכם הפשרה והשלכותיו, יתברר בבית משפט לענייני משפחה, שלו הסמכות העניינית לדון בו.

במקרה כזה תבקש התובעת לצרף את א' ורשם המקרקעין (הנתבע 3) כבעלי דין נדרשים בהתאם לסעיף 6(ו) לחוק, <u>שזה לשונו</u>:

> **"בית משפט לעניני משפחה רשאי לצרף לתובענה מי שלצורך בירור התובענה והכרעה בסכסוך נדרש שיהיה צד לה, יהא נושא התובענה או שוויה אשר יהא.**

<u>שאלה א' – האם עסקינן בסכסוך שעילתו בתוך המשפחה</u>

15. לטעמי התשובה לשאלה זאת חיובית.

16. את המונח "סכסוך" בתוך המשפחה יש לפרש בצורה מרחיבה, אשר יכיל בתוכו לא רק תובענות שעילתן "סכסוך" במובן הצר, היינו עימות הדדי בין צדדים ניצים, אלא אף תובענות הנובעות מהפרות חד צדדיות או מהיזק שגרם אחד מבעלי הדין למשנהו [רע"א 8368/18 **פלונית נ' פלוני**, פסקה 18 (11.2.2020)].

17. נזכיר כי הסכם הפשרה בא לעולם מסכסוך ירושה הנובע מקשרי משפחה;

הסכם הפשרה הושג בבית משפט לענייני משפחה;

<u>במצב דברים כזה נאמר כי</u>:

> **"אם מקורותיו ההיסטוריים של הסכסוך נובעים מקשרי משפחה** (כבמקרה דנן – ח"ש), **הרי לך מאפיין לכך שהסכסוך משפחתי..."** (שוחט ושאווה, **סדר הדין בבית המשפט לענייני משפחה**, הוצאת מחשבות, תש"ע-2009, עמ' 150).

18. פרשנות מרחיבה של המונח "סכסוך" בתוך המשפחה כמו גם מקורותיו ההיסטוריים של הסכסוך שבין התובעת לר' (סכסוך ירושה, שבסמכותו העניינית של בית משפט לענייני משפחה בהתאם לסעיף 1(6)(ה) לחוק), מלמדים כי גם טענותיה של התובעת בדבר הפרת הסכם הפשרה ו/או איונו על ידי המכר ללא תמורה לא', מקורו בסכסוך שעילתו בתוך המשפחה המצוי בסמכותו העניינית של בית משפט לענייני משפחה.

<u>שאלה ב' – האם ר' היא בגדר "בן משפחה" של התובעת בהתאם לחוק?</u>

19. התשובה לשאלה זאת גם היא חיובית, מכוחו של סעיף 1(2)(ג) לחוק, המגדיר "בן משפחה" **"הוריו, הורי בן זוגו או בני זוגם"**.

20. במקרה דנן ר' הייתה בת זוגו של המנוח (אביה של התובעת) בעת פטירתו, ולכן היא בגדר "בן משפחה" של התובעת לפי סעיף 1(2)(ג) לחוק.

פרשנותה של התובעת כי המילים "בני זוגם" מתייחסת רק להורי בן הזוג לא סבירה בעיניי. פשיטא בעיניי כי המילים "בני זוגם" מתייחסת גם ל"הוריו". היינו בן הזוג של מי מההורים, דוגמת המקרה דנן (בת הזוג של האב).

<u>סוף דבר</u>

21. **לאור כל האמור לעיל שוכנעתי כי עיקר תביעתה של התובעת, המופנית כלפי ר', עוסקת בסכסוך בתוך המשפחה של בני משפחה.**

22. משכך בית המשפט המוסמך עניינית לדון בו, הוא בית משפט לענייני משפחה, שגם אישר את הסכם הפשרה לגביו טוענת התובעת כי הופר או אויין על ידי ר'.

23. הנתבעים הנוספים, א' ורשם המקרקעין, הם בעלי דין נדרשים לסכסוך העיקרי שהינו בין התובעת לר'. לכן מוסמך בית משפט לענייני משפחה לצרפם כבעלי דין (נתבעים) מכח סעיף 6(ו) לחוק.

24. <u>על כן אני מורה כדלקמן:</u>

א. **אני מורה על העברת התובענה לבית משפט לענייני משפחה במחוז חיפה. כב' הנשיאה שלי אייזנברג תחליט לאיזה בית משפט לענייני משפחה במחוז חיפה ינותב התיק.**

ב. הבקשה התלויה ועומדת לתיקון כתב התביעה תתברר בפני הערכאה המוסמכת – בית המשפט לענייני משפחה.

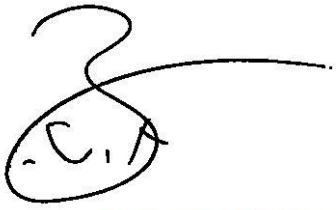
ג. **התובעת תגיש לבית משפט לענייני משפחה אליו יועבר התיק, בקשה לצירוף הנתבעים 2-3 כבעלי דין נדרשים לבירור התובענה שבינה לבין ר', הנוגעת לטענתה כי המכירה ללא תמורה לא' מפרה או מאיינת את הסכם הפשרה, ונעשתה בחוסר תום לב.**

ד. התובעת תישא בהוצאות הנתבע 2 בהגשת התובענה לבית משפט שאינו מוסמך עניינית בשיעור של 1500 ₪, שישולמו לו באמצעות בא כוחו תוך 30 ימים מהיום.

המזכירות תעביר החלטה זאת לצדדים.

החלטה זאת מותרת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.

ניתנה היום, י"ז תמוז תשפ"א, 27 יוני 2021, בהעדר הצדדים.



חננאל שרעבי, שופט

1
2