



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 4807-03-21 ג"י. או. אחזקות משותפות בע"מ נ' אורבן נדל"ן י.ד. בע"מ ואח'

מספר בקשה: 1

לפני כבוד השופטת יעל בלכר

ג"י. או. אחזקות משותפות בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אסף לאור

המבקשת

נגד

1. אורבן נדל"ן י.ד. בע"מ
2. כרמל שירותי אוטובוסים בע"מ
3. אשר ירמיהו קלינמן

המשיבים

החלטה

לפניי בקשה בהולה למתן צו מניעה במעמד צד אחד, ליתן צו המונע מהמשיבים או מי מהם למכור או להעביר את מניותיהם בחברת קטי פרודקטס בע"מ (החברה).

לפי הטענה בבקשה, עסקת רכישת המניות של החברה שנרקמה בין המבקש למשיבים, הגיעה לנקודת האל חזור שאינה מאפשרת למשיבים לסגת מן העסקה, לא כל שכן למכור את המניות לצד שלישי. המו"מ הסתיים לאחר למעלה מחודשיים של בדיקת נאותות וגיבוש הסכמות, סוכמו התנאים המסחריים בכתב לרבות תמורת המניות, גובשה טיוטת הסכם ונקבע מועד לחתימה באופן שנותן רק לבצע "מספר ליטושים". לפי הטענה בבקשה "זה מספר ימים, המשיבים ... מתחמקים מחתימה על הסכם מכירת המניות... דחו את פגישת החתימה שנקבעה ליום 22.2.2021 בטענה כי הדבר אינו מסתדר עם יומנה של עורכת דינם ובימים האחרונים לא ניתן להשיגם טלפונית, יצוין כי גם עורכת דינם אינה משיבה לפניות הח"מ [ב"כ המבקש]". צוין כי מועד החתימה נקבע ע"י המשיבים וכי "לא נמסרה כל הודעה רשמית מטעם המשיבים ... כי אינם מעוניינים בביצוע העסקה. ואולם, אתמול (1.3.2021) בשעות הערב נודע למבקשת מצד ג', כי המשיבים מתכוונים לחתום היום בשעה 18:00 על הסכם למכירת מניות חברת הפרויקט עם רוכש אחר ובכך לסכל את השלמת העסקה עם המבקשת". לפיכך, הוגשה בקשה זו.

הבקשה הוגשה ללא תביעה עיקרית וצוין כי מתבקש סעד זמני כאמור עד להכרעה בתביעה שתוגש לאכיפת הסכם מכר המניות ולהצהרה על זכאות המבקשת לרכוש את המניות על פי ההסכם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 4807-03-21 ג"י. או. אחזקות משותפות בע"מ נ' אורבן נדל"ן י.ד. בע"מ ואח'

הבקשה הוגשה היום בשעה 12:30 והגיעה לשולחני בשעה 13:15.

לאחר שעיינתי במסמכים שצורפו לא מצאתי מקום להיעתר לבקשה ממכלול הטעמים כמפורט להלן.

ראשית, ההתחמקות הנטענת של המשיבים מהמבקש היא מיום 22/2/21 בעוד שהבקשה הוגשה רק היום בצהריים ובאופן שמעמיד את בית המשפט בסד זמנים קצר ביותר שאף אינו מאפשר לקבל הבהרות נוספות לצורך מתן החלטה. אמנם צוין בבקשה, כי למבקש נודע רק "אתמול (1.3.21) בשעות הערב" על כך שהמשיבים מתכוונים לחתום הסכם עם רוכש אחר, אך אין בכך כדי להסביר מדוע לא נקטו בהליך הנדרש להצהיר כי נכרת בין הצדדים הסכם תקף ומחייב קודם למועד זה, בנסיבות ההתחמקות הנטענת.

שנית, המידע שעליו מבוססת הטענה שיש כוונה לחתום היום 2.3.21 בשעה 18:00 עם רוכש אחר, צוין בכלליות רבה, ללא כל פרטים שמאפשרים להעריך את תרומתו ומשקלו של מידע זה לצורך הבקשה. כל שצוין בתצהיר שהוגש בתמיכה לבקשה הוא כי "ביום 1.3.2021 קיבלתי הודעה מצד ג' כי המשיבים מתעתדים למכור את חברת הפרויקט בשעות הערב של יום 2.3.2021 לצד אחר". לא פורט מיהו "צד ג'" שמסר את המידע ומאיין שואב אותו צד ג' את המידע (יצוין כי גם לא צוינה השעה 18:00 שהודגשה בבקשה). בבקשות לסעד זמני אמנם ניתן לציין בתצהיר גם מידע שאינו מידעיה אישית, אך יש לפרט מאיין ועל סמך מה נאמרים הדברים. הדבר מעוגן כיום בתקנה 178(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט - 2018 הקובעת כי "**בתצהיר המצורף לכתב טענות רשאי הוא להצהיר גם לפי מיטב ידיעתו או אמונתו ובלבד שיציין את מקור אמונתו או ידיעתו**". כאמור, נמסר מידע חסר וכללי בלבד ביחס למקור אמונתו וידיעתו של המצהיר בעניין זה, ואין די במידע שנמסר כדי להצדיק מתן סעד כמבוקש בנסיבות.

שלישית, לא צורף כצד לבקשה הרוכש המיועד, הוא הצד השלישי שעמו מתעתדים המשיבים להתקשר (לפי הנטען), היום בערב בעסקה למכירת המניות (למען הסר ספק, לא נאמר דבר בעניין זה ולא נטען כי לא ידוע מיהו הרוכש המיועד. על פניו, לאור המידע שהתקבל בידי המבקש מאותו צד ג' עלום שמסר על עסקת המכר, סביר להניח שידוע מיהו אותו רוכש).

רביעית ובהמשך לאמור, שיקולי מאזן הנוחות אינם פועלים דווקא לטובת המבקש, שעה שהרוכש המיועד - ש"אינו נמצא כלל בתמונה", אינו צד להליך ולא פורט לגביו דבר - עלול להיפגע לא פחות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 4807-03-21 ג"י. או. אחזקות משותפות בע"מ נ' אורבן נדל"ן י.ד. בע"מ ואח'

מהמבקשים. יתר על כן, ב"שורה התחתונה" מדובר בעניין עסקי באופן שניתן לכימות כספי ככל שייגרם נזק מאי מתן הסעד המבוקש.

חמישית, לעניין הזכות לגופה, אציין בזהירות המתבקשת ומבלי לקבוע מסמרות, בשים לב לשלב הדיוני שבו אנו מצויים, כשכלל לא הוגשה עדיין תביעה, טענת המבקש לפיה נכרת הסכם הגם שלא נחתם מעלה קושי לא מבוטל (שלפי הצורך יתברר בהליך הרלבנטי). אף שלפי הדין חתימה על הסכם אינה תנאי בלעדי אין לכריתתו וייתכנו מצבים שבהם תוכר התקשרות גם ללא חתימה - העובדה שלא נחתם הסכם, עומדת בעוכריו של המבקש ומקשה על סיכויי התביעה (ראו למשל ה"פ (ת"א) 182/07 **אלחדד נ' מרדכי**, כב' הש' רונן). אין בידי לעת הזו את עמדת המשיבים בסוגיה, אך ניתן לציין, כי מתוך עיון בנספחי הבקשה שלפניי ובטיוטת ההסכם האחרונה מיום 22/2/21 (שצורפה בנספח א') עולה אי-הסכמה לכאורה ביחס להכללתו של תנאי מתלה מפסיק בהסכם (ס' 5 בטיוטה). כפי שצוין בבקשה, בידי המשיבים (גם לעת הגשת הבקשה) רק כשליש ממניות החברה ואילו העסקה היא עסקה לרכישת מלוא מניות החברה, לאחר שהמשיבים ישלימו את רכישת מלוא מניותיה מאחרים. המחלוקת לכאורה בעניין התנאי המפסיק כעולה מס' 5 לטיוטה, קשורה בעניין זה.

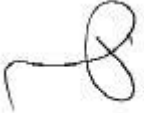
לבסוף אציין, כי מתעוררת גם שאלת הסמכות העניינית. לא הובהר מדוע אין הסמכות נתונה לבית המשפט לעניינים כלכליים בשים לב לסעד המבוקש בתובענה העיקרית שתוגש - ליתן סעד המצהיר על רכישת מלוא מניות המשיבים בחברה ע"י המבקש ולאכיפת ההסכם שנקשר לשיטתה לרכישת המניות (ראו ה"פ (ת"א) 21643-01-11 **עגיב ייעוץ וניהול בע"מ נ' הראל**, כב' הש' רונן מיום 4/5/11).

סוף דבר : הבקשה נדחית.

משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

המזכירות תדוור לב"כ המבקש.

ניתנה היום, י"ח אדר תשפ"א, 02 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.


יעל בלכר, שופטת