



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 21-01-47165 עתאמנה נ' יחיא

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת ברכה בר-זיו

המבקש/המערער חסן עתאמנה
ע"י עוה"ד יובל אדלר

נגד

המשיב זוהיר יחיא
ע"י עוה"ד תאופיק ג'בארין

פסק דין

1
2 בפני בקשת רשות ערעור על ארבע החלטות שניתנה על ידי בית משפט השלום בחיפה (כבוד
3 השופטת קלמפנר נבון) (להלן "קמא") בת"א 19-12-15253 כדלקמן:
4

5 א. החלטה מיום 1.12.20 במסגרתה דחה קמא את בקשת המבקש לעניין מחדש ולבטל
6 את החלטתו בעניין זימון עדים.

7 ב. החלטה מיום 13.12.20 במסגרתה דחה קמא את בקשת המבקש להוצאת מסמכים
8 מתצהיר המשיב.

9 ג. החלטה מיום 15.12.20 במסגרתה דחה קמא את בקשת המבקש לפיצול הדיון

10 ד. החלטה מיום 7.1.21 במסגרתה דחה קמא, באופן חלקי, את בקשת המבקש לתיקון
11 הפרוטוקול.

12
13 1. המבקש, שהיה ראש המועצה המקומית כפר קרע (להלן "המועצה") הגיש נגד המשיב
14 תביעה לפיצויים בגין נזקים שנגרמו לו עקב פרסומים פוגעניים, אשר ייחסו לו מעשי
15 שחיתות במהלך הבחירות למועצה בשנת 2018. המבקש טען כי בפרסומים עוול המשיב
16 בעוולת לשון הרע כלפי המבקש, על פי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה- 1965 (להלן
17 "החוק").
18

19 2. המשיב הגיש כתב הגנה וטען, בין היתר, כי הפרסום אינו מהווה "לשון הרע" כהגדרתו
20 בחוק, ולחילופין, ככל שיקבע כי הפרסומים מהווה לשון הרע – כי אז עומדת לו הגנת
21 "אמת דיברתי".
22



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 21-01-47165 עתאמנה נ' יחיא

תיק חיצוני:

3. במסגרת ההליכים המקדמיים ניתן צו גילוי מסמכים הדדי. המשיב לא גילה אף מסמך, וביום 4.8.20 קבע קמא כי לא ניתן יהיה לעשות שימוש במסמך אשר לא גולה.

4. המשיב הגיש תצהיר עדות הראשית, אליו צירף 8 מסמכים. כמו כן, הגיש בקשה לזימון עד, את ראש המועצה הנוכחי, מר בדחי.

5. בהחלטה מיום 26.11.20 התיר קמא את העדתו של מר בדחי. המבקש הגיש בקשה לביטול ההחלטה וקמא דחה את הבקשה וקבע:

"אין בכוונתי למנוע העדת עד אשר ברצון מי מהצדדים להביא לעדות מטעמו. היה ויסתבר כי העדות אינה רלוונטית, תהא לכך נפקות בעת פסיקת הוצאות ההליך. בהתאם הבקשה לביטול החלטה לזימון עד נדחת".

6. המבקש הגיש גם בקשה להוציא את הנספחים מתצהיר המשיב, מאחר ואלה לא גולו בתצהיר גילוי המסמכים, ובשל חוסר רלוונטיות.

ביום 13.12.20 קבע קמא כדלקמן:

"הטענה כי המסמכים אינם רלוונטיים אינה מצדיקה כשלעצמה את הוצאתם מתיק בית המשפט. באם הם רלוונטיים או לא – עניין זה יוכרע בידי בית המשפט בעת מתן פסק הדין. אם אין הם רלוונטיים, מה כה עומד התובע על הוצאתם מהתיק. אשר לטענה כי המסמכים לא גולו.... לאור טענת הנתבע כי קיבל את המסמכים לאחר גילוי המסמכים בין הצדדים וכי הדבר נעשה בתום לב.... ולאחר עיון במהותם של המסמכים, נחה דעתי כי אין להוציאם כי אם ליחס להם את המשקל המתאים בעת מתן הכרעה בתובענה. מחד יילקח בחשבון כי לא גולו והסיבה הנתענת מדוע לא גולו ומאידך תילקח בחשבון טענת התובע כי הם אינם רלבנטיים. משכך, הבקשה להוצאת מסמכים מהתיק נדחית".

7. בישיבת יום 15.12.20 ביקש ב"כ המבקש לפצל את הדיון, באופן שבשלב ראשון תוכרע שאלת האחריות ובהמשך שאלת הנזק, בהתאם לסעיף 22 לחוק. קמא דחה את הבקשה. לטענת ב"כ המבקש, הדברים לא קיבלו ביטוי בפרוטוקול.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 21-01-47165 עתאמנה נ' יחיא

תיק חיצוני:

- 1 ב"כ המבקש הגיש בקשה לתיקון הפרוטוקול ובהחלטה מיום 7.1.20 דחה קמא את
2 הבקשה בקובעו כי:
3
4 "אין תיק זה מתאים לפיצול הדיון לשאלת האחריות ושאלת הנזק."
5
6 8. כל 4 ההחלטות הנ"ל הן נשוא הבקשה בפניי. ב"כ המבקש טען כי החלטות שזורות זו בזו
7 והותרת החלטות אלה על כן, תביא בהכרח לפגיעה בשמו הטוב של המבקש ותסיט את
8 מרכז הדיון מן הפרסום הפוגע אל עבר שלל טענות המשיב ביחס לפעולות שביצע לכאורה
9 המבקש, לפני שנים רבות. כמו כן טען לאי רלוונטיות.
10
11 9. קיימתי דיון בבקשה במעמד הצדדים. ב"כ המשיב ביקש להגיש תגובה בכתב ולאחר
12 הגשת התגובה ובחינת טענות הצדדים והמסמכים החלטתי ליתן למבקש רשות לערער
13 ולדון בערעור על פי הרשות שניתנה.
14
15 10. דין הערעור להתקבל, ככל שעסקינן בבקשה לפצל את הדיון. גם ב"כ המשיב השאיר ענין
16 זה לשיקול דעת ביהמ"ש, וברי כי התיקון נדרש לאור הוראות סעיף 22 לחוק וכפי שנקבע
17 בענין זה ברע"א 1379/14 אריה רוטר נ' מקור ראשון המאוחד (הצופה) בע"מ (בפירוק
18 זמני), המפרק הזמני רו"ח חן ברדיצ'ב (25.8.2014):
19
20 "ככלל, ראוי שפיצול דיון בין שלב החבות ובין שלב הנזק ראוי שייעשה רק
21 במקרים חריגים. את עמדתי בנדון פירטתי בהרחבה בפסקאות 10-11 של
22 ההחלטה ברע"א 4878/12 מנהלת המחלקה לרפואה תעסוקתית, קופת חולים
23 "כללית" נ' פלוני [פורסם בבנו] (10.10.2012), ואסתפק בהפניה להחלטה
24 הנ"ל. אלא שדווקא בתובענות שעל פי החוק (חוק לשון הרע – הוספה שלי)
25 נהוג לפצל את המשפט לשלבים, לשלב האחריות ושלב קביעת הנזק. נוהג
26 זה, שלמעשה הפך להלכה פסוקה, נובע בעיקרו מהוראות סעיף 22 לחוק,
27 כפי שעמד על כך בית משפט זה ברע"א 3576/94 השיקמה הוצאה לאור
28 בע"מ נ' רום פ"ד מה(4) 388, 392 (1994), כדלהלן:
29
30 "על פי האמור בסעיף 22(2), אין להביא במשפט
31 אזרחי בשל לשון הרע ראיות או לחקור בדבר שמו
32 הרע של התובע או בדבר אופיו, עברו, מעשיו או
33 דעותיו הפגומים, ככל שאלה אינם נוגעים במישרין
34 ללשון הרע, אלא אם הוחלט קודם שהנתבע חייב



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 21-01-47165 עתאמנה נ' יחיא

תיק חיצוני:

בפיצויים ובית המשפט התיר את הבאת הראיות או
החקירה לצורך החלטה בדבר שיעורם. הפועל היוצא
מסעיף זה הוא, שהדיון בתביעה בשל לשון הרע מתפצל כך
שתחילה נדונה שאלת החבות ורק בשלב שני, אם נקבעת
חבות, נידונה שאלת גובה הפיצויים (...)

דווקא בתובענה זו, פיצול הדיון מקבל משנה תוקף ושגה בימ"ש קמא בקביעתו בענין זה.

11. הערעור על כל שלוש ההחלטות האחרות – דינו להידחות.

12. הערעור על ההחלטה לזמן את העד -

סעיף 51(5) לצו בתי המשפט (סוגי החלטות שלא ניתנן עליהם רשות ערעור), תשס"ט-2009
לכדי לדחות את הבקשה קובע כי לא תינתן רשות ערעור על החלטה בענין זה, וברע"א
3099/18 משה אברהם נ' קרן קיימת לישראל- מרחב מרכז (אזור מנשה) (21.5.2018)
נקבע:

"לצו בתי המשפט (סוגי החלטות שלא ניתנן בהן רשות ערעור), התשס"ט-

2009 תכלית כפולה: ראשית, לשמר את הפררוגטיבה הניהולית של הערכאה
המבררת בנושאים דיוניים-טכניים באופיים; שנית, להגן על ערכאת
הערעור מפני ריבוי התדיינויות בעניינים שעלות בירורם כהליך ביניים
צפויה לעלות על התועלת שתצמח מכך.

הגשמת תכליות הצו מחייבת כי בעניינים המנויים בו לא תינתן רשות
ערעור, וזאת מבלי שיבחנו כלל השאלות האם להחלטה המותקפת עשויה
להיות השפעה על תוצאות ההליך והאם מבחינה עניינית צדקה הערכאה
המבררת בהחלטתה. אם תאמר אחרת – מה הועילו חכמים בתקנתם? "

הנסיבות אינן מצדיקות סטיה מהוראות הצו.

13. הערעור על ההחלטה להוצאת מסמכים -

ההלכה היא כי לערכאה המבררת מסור שיקול דעת רחב בהחלטות דיוניות. החלטה
המורה על הוצאת מסמכים שהגיש בעל דין היא מסוג ההחלטות המצויות בליבת
שיקול הדעת של הערכאה הדיונית וערכאת הערעור תיטה שלא להתערב בהחלטות
מן הסוג הזה, אלא אם ההחלטה מגלה טעות בולטת על פניה או עלולה לפגוע בצורה



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 21-01-47165 עתאמנה נ' יחיא

תיק חיצוני:

משמעותית בבעל הדין (רע"א 2948/15 עבד אלעזיז חוסין נ' רשות הפיתוח, פסקה 12
(1.7.2015); רע"א 1811/15 מיראלי (מירלשווילי) נ' מירלשווילי, פסקה 7 (5.5.2015)).

בענייננו, לא מצאתי כי החלטת קמא מגלה טעות, המצדיקה התערבות.

14. אני ערה להחלטת קמא לפיה לא יתקבל כראיה מסמך שלא גולה, אך בימ"ש קמא
יידרש לכך עם הגשת התצהירים כראיה, וכמובן שהוא רשאי לסטות מהחלטה
קודמת שלו, בכפוף להנמקת צעדו זה (וכפי שנקבע ברע"א 368/13 הרשות
הפלסטינית נ' אירנה ליטבק נורז'יק (23.4.2013), נקבע

"יש שופטים אשר מקדישים משאבי שיפוט בשלב הגשת
תצהירי עדות ראשית וטרם שמיעת הראיות, ולבקשת מי
מהצדדים מורים על מחיקת חלקים מתצהיר זה או אחר,
פוסלים ראיה כזו או אחרת וכיו"ב. שופטים אחרים מעדיפים
לדחות הכרעות של קבילות ורלוונטיות ככל שניתן לסוף
הדיון. אעיד על עצמי, כי בשבתי כשופט בערכאות הדיוניות
העדפתי לנקוט בשיטת בתרא, באשר פעמים רבות בעיות
שנראו קרדינליות וסבוכות לפני תחילת המסע, נמוגו בהמשך
הדרך. לעיתים, החלטה על מחיקה של חלקים מתצהיר או
פסילת ראיה בשלב מקדמי, אף עלולה להתברר כהחלטה
שגויה, מאחר שבקעת המחלוקת האמיתית נגלית אך בהמשך
הדרך או בסופה".

15. הערעור על ההחלטה לתקן את הפרוטוקול - גם בענין זה נקבע כי ככלל, אין זה מדרכה
של ערכאת הערעור להתערב בהחלטות בעניין תיקון פרוטוקול (רע"א 3802/03 יבולי גליל
בע"מ נ' פרי מבח"ר חברה לאריזה וקירור ואח', תק-על 2003 (3) 1294). הטעם לכך נעוץ
ביתרון הקיים לערכאה הדיונית שהיתה עדה לדברים שתועדו בפרוטוקול, יתרון שאינו
מצוי ברשותה של ערכאת הערעור.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 21-01-47165 עתאמנה נ' יחיא

תיק חיצוני:

1

2

הנסיבות בענייננו אינן מצדיקות סטיה מכלל זה, במיוחד נוכח קביעת קמא כי חלק

3

מהדברים לא נאמרו וחלק אחר לא זכר אם אכן נאמרו.

4

5

16. לפיכך, אני מקבלת את הערעור על ההחלטה לפיצול הדיון ומורה על ביטול החלטת

6

בימ"ש קמא ועל פיצול הדיון כאמור. ממילא, לאור זאת, יוגשו בשלב ראשון רק הראיות

7

הרלבנטיות לשאלת האחריות.

8

9

17. הערעור על שלוש ההחלטות האחרות – נדחה.

10

11

12

18. לאור התוצאה – אין צו להוצאות.

13

14

15

ככל שהופקד ערבון – הוא יוחזר למפקידו באמצעות בא כוחו.

16

17

ניתן היום, כ"ד אייר תשפ"א, 06 מאי 2021, בהעדר הצדדים.

18

ברכה בר-זיו, שופטת

19

20