



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 46018-01-18 כנרת גאלרי בע"מ נ' יובל ירין ים - המלח בע"מ

לפני כבוד השופט עדי הדר

התובעת: כנרת גאלרי בע"מ

נגד

הנתבעת: יובל ירין ים - המלח בע"מ

פסק דין

לפני בימ"ש בקשת התובעת מיום 13.3.20 להגשת חו"ד מומחה מטעם התובעת.

1. ביום 15.3.20 בימ"ש עמד על הקושי בהגשת הבקשה חודשיים לאחר הגשת ראיותיה, לנוכח מתן פסק דין, קודם לכן, שמחק התביעה עקב מחדלי התובעת וביטולו, לפני משורת הדין, אך קבע שאם עומדת על הבקשה תמציא אותה לנתבעת.

2. ביום 18.3.20 הנתבעת הגישה ראיותיה ותשובה לבקשה בה התנגדה להגשת חו"ד בנימוק ששוב התובעת מזלזלת בבימ"ש ובה.

3. ביום 28.4.20 התובעת הגישה תגובה לתשובה וביום 2.7.20 התקיים דיון בבקשה.

4. בדיון, בימ"ש הבהיר למבקשת כי אם תעמוד על הבקשה, לא יהיה מנוס ממחיקת התביעה עקב התנהלות מזלזלת חוזרת ונשנית והצורך לעכב המשך שמיעת התובענה במשך זמן רב כדי לאפשר לנתבעת להגיש חו"ד מטעמה ומינוי מומחים מטעם בימ"ש. בימ"ש הורה לתובעת להודיע עד היום, אם עומדת על הבקשה והיום הודיעה שעומדת על הבקשה.

דיון והכרעה

5. התביעה הוגשה בחודש ינואר 2018. התובעת טענה כי יש לבטל פסק דין מחודש יולי 2016 שנתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה שכן הושג על ידי הטעייתה על ידי הנתבעת. התובעת טענה שהנתבעת הסתירה ממנה מידע על עבודות בסמוך לעסקה של התובעת.

6. בחודש אוגוסט 2018, לאחר הגשת כתב ההגנה והגשת בקשה לחיוב התובעת בהפקדת ערובה, התובענה נקבעה לפני מותב זה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 46018-01-18 כנרת גאלרי בע"מ נ' יובל ירין ים - המלח בע"מ

7. בדיון שהתקיים ביום 16.9.18 בימ"ש חייב התובעת להפקיד ערבון כתנאי לשמיעת התובענה.
8. התובעת הפקידה הערבון ובימ"ש הורה לצדדים להחליף תצהירי גילוי כלליים ולהגיש הודעות בדבר יישום החלטת בימ"ש.
9. התובעת לא הגישה הודעה כנדרש ובימ"ש העיר לה על כך בהחלטה מיום 29.11.18.
10. ביום 4.12.18 בימ"ש נאלץ להזהיר התובעת כי אם לא תגיש ההודעה, בימ"ש ימחק תביעתה.
11. רק ביום 11.12.20 התובעת הודיעה כי יישמה החלטת בימ"ש. בימ"ש קבע לוח זמנים למיצוי הליכים מקדמיים וקבע שהמועד האחרון להגשת בקשות מקדמיות הינו יום 1.2.19.
12. רק הנתבעת הגישה במועד בקשה מקדמית. התובעת ביקשה ביום 21.2.19 בקשה להאריך המועד להגשת תשובתה ובימ"ש נעתר. אולם, התובעת לא הגישה תשובה וביום 28.2.19 בימ"ש שוב הזהיר אותה כי אם לא תגיש תשובתה, בימ"ש יקבל הבקשה המקדמית בהעדר תשובה. מכיוון ששוב לא הגישה תשובה, בימ"ש קיבל הבקשה ביום 4.3.19.
13. ביום 17.3.19 הנתבעת ביקשה למחוק התביעה שכן התובעת לא פעלה בהתאם להחלטת בימ"ש בעניין הבקשה המקדמית.
14. לנוכח תשובת התובעת לבקשה למחוק כתב התביעה, בימ"ש קבע התובענה לדיון.
15. ביום 24.3.19 התובעת הגישה בקשה מקדמית ובימ"ש הפנה אותה באותו יום בהחלטה להחלטה בה נקבע המועד האחרון להגשת בקשות מקדמיות.
16. ביום 12.5.19 התקיים הדיון השני בתובענה זו. להלן החלטת בימ"ש מאותו יום המדברת בעד עצמה:
"בפניי בקשה במסגרת גילוי מסמכים שהגישה הנתבעת וכן בקשה שהוגשה אתמול או היום של התובעת להארכת מועד שנקבע בהחלטה מיום 11.12.18.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 46018-01-18 כנרת גאלרי בע"מ נ' יובל ירין ים - המלח בע"מ

לעניין בקשת הנתבעת, בית המשפט בדק ומצא שניתן לדון בה ולקבל החלטות.

אולם, אין טעם בשלב זה להידרש לבקשת הנתבעת, אלא דווקא לבקשה נוספת שלה למחוק את התביעה.

בעוד בית המשפט חוכך בדעתו האם להיענות לבקשה למחיקת התביעה, לנוכח הפרות חוזרות ונשנות של התובעת את החלטות בית המשפט, הוגשה אתמול או הבוקר בקשה ע"י התובעת להארכת מועד של החלטה מיום 11.12.18.

באותה החלטה בית המשפט קבע, כי יש להגיש בקשות מקדמיות עד ליום 1.2.19.

בחלוף יותר מחודש וחצי, התובעת הגישה בקשה מקדמית. עוד באותו יום בית המשפט הפנה את התובעת להחלטה מיום 11.12.18 וקבע שהמועד להגשת בקשות מקדמיות חלף.

כאמור לעיל, היום או אתמול, הוגשה בקשה להארכת מועד של ההחלטה מיום 11.12.18, דהיינו החלטה שניתנה לפני כחצי שנה.

לא זו אף זו, תוך התעלמות בוטה מהחלטת בית המשפט מיום 24.3.19 בה בית המשפט הפנה תשומת לב התובעת להחלטה מיום 11.12.18.

כאמור לעיל, בשיהוי של כחודש וחצי הוגשה אתמול או היום בקשה להארכת מועד.

מושכלות יסוד שבקשות להארכת מועד מגישים לפני חלוף המועד ולא לאחר חלוף המועד.

לכאורה, היה על התובעת לנוכח מחדלה להגיש את הבקשה להארכת מועד לפני שחלף המועד, להגיש בקשה לעיון נוסף, או לנקוט בהליך ערעורי.

התובעת לא עשתה כך ולא עשתה אחרת, אלא בחרה בשיהוי בלתי מוסבר להגיש את הבקשה להארכת מועד ערב הדיון.

רק בדיון הובא הסבר ראשוני לפיו חלה טעות משרדית, הסבר שכלל לא מופיע בבקשה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 46018-01-18 כנרת גאלרי בע"מ נ' יובל ירין ים - המלח בע"מ

למרות שב"כ התובעת חזר בו מהטענה שיש קשר כביכול לחג הרמדאן הקדוש, בית המשפט מבהיר למען הסר כל ספק שאין כלל לקשור בין חג הרמדאן שהחל לפני מספר ימים לבין שיהוי שהחל לפני כחודש וחצי.

כפי שאמר ב"כ הנתבעת בדר"כ מוטל חשד על נתבעים, לפעמים שלא בצדק, שהם מנסים למנוע קידום שמיעת התביעה.

בנסיבות תובענה זו נוצר מצב מוזר שבית המשפט מנסה לקדם ככל יכולתו, מהר ככל האפשר שמיעת התובענה והתובעת וסיבותיה עמה, מנסה למנוע קידום שמיעת התיק באמתלות שונות.

לזאת יש להוסיף, שתובענה זו מלכתחילה הציבה רף גבוה לתובעת שכן התובעת מבקשת מבית המשפט לבטל פסק דין שנתן תוקף של פסק דין להסכמת הצדדים.

אילו ייעתר בית המשפט לבקשה המונחת על שולחנו כעת, יהיה עליו להביא בחשבון עיכוב של חודש-חודשיים עד בירור הבקשה וזאת כאשר גם מהותית עולה קושי מדוע מאז מתן פסק הדין בשנת 2016 התובעת לא ערכה את כל הבירורים הנוגעים לטענתה שהנתבעת רימתה אותה והסתירה ממנה מידע הנוגע לעניין.

ערכאת הערעור של מותב זה כבר קבעה שעל אף שהתקנות החדשות טרם נכנסו לתוקפן יש לנהוג לפי רוח התקנות (רע"א 18-12-68679 קרארסלן נ' אולטוך ע"י כבוד השופטת כהן).

המסקנה של כל אלה היא שיש למחוק התובענה תוך חיוב התובעת בהוצאות הן לטובת אוצר המדינה והן לטובת הנתבעת.

אולם, בית המשפט החליט להעניק לתובעת הזדמנות אחרונה כדי שתתעשת ותטמיע שעליה להתאים את לוח הזמנים שלה לבית המשפט ולא להיפך.

אשר על כן, ככל שהתובעת סבורה שאי היענות לבקשה שהניחה אתמול או היום, יגרום לה עיוות דין, בית המשפט ידון בבקשה ויורה למשיבה להגיש תשובתה בכפוף למתן הודעה של התובעת, כי עומדת על הבקשה.

אם תעמוד על הבקשה בית המשפט יחייב אותה בהוצאות לטובת אוצר המדינה בסך של 1,500 ₪ ובהוצאות לטובת הנתבעת בסך של 3,500 ₪ ויקצוב לה 7 ימים מהיום להשלים העירבון שהפקידה בקופת בית המשפט בסך של 5,000 ₪ כתנאי למתן הוראה למשיבה להגיש תשובתה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 46018-01-18 כנרת גאלרי בע"מ נ' יובל ירין ים - המלח בע"מ

מכיוון שנציג התובעת לא טרח להגיע היום לדיון, בית המשפט מפסיק את הדיון כדי לאפשר לב"כ ליצור קשר טלפוני עם נציג התובעת ולהודיע לבית המשפט אם התובעת עומדת על שמיעת הבקשה.

השעה 09.03 – הדיון יתחדש בשעה 09.15.

<#5>

ניתנה והודעה היום ז' אייר תשע"ט, 12/05/2019 במעמד הנוכחים.

עדי הדר, שופט

לאחר הפסקה – השעה 09.15.

ב"כ התובעת: התובעת עומדת על הבקשה.

<#6>

החלטה

לנוכח האמור לעיל, ושוב, לפני משורת הדיון, שכן לפי שורת הדיון היה מקום למחיקת התובענה, מתנה את הדיון בבקשה שהוגשה אתמול או היום, בחיוב התובעת בהוצאות לטובת המדינה בסך של 1,500 ₪ ובהוצאות הנתבעת בסך של 3,500 ₪ ומורה למזכירות להעביר הכספים לאוצר המדינה ולנתבעת מהעירבון שהפקידה התובעת.

התובעת תגיש עד ליום 19.5.19 הודעה אליה תצרף אישור הפקדת הסך של 5,000 ₪ בקופת בית המשפט – ולא, תיראה כמי שזנחה הבקשה שהוגשה אתמול או היום, ובית המשפט יזמן הצדדים לדיון בבקשת הנתבעת שעדיין תלויה ועומדת.

17. ביום 4.7.19 בימ"ש קיים דיון בבקשות המקדמיות ההדדיות ונתן החלטות ליישום.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 46018-01-18 כנרת גאלרי בע"מ נ' יובל ירין ים - המלח בע"מ

18. ביום 14.8.19 שוב בימ"ש נאלץ להעיר לתובעת כי לא פעלה בהתאם להחלטה קודמת שנועדה לקדם מתן מענה לבקשתה לקבל מצד ג' מסמכים.
- בימ"ש מוחק בקשה של התובעת**
19. ביום 9.9.19, מכיוון שהתובעת לא פעלה בהתאם להחלטה קודמת, בימ"ש מחק הבקשה המקדמית של התובעת. בימ"ש זימן הצדדים לדיון בבקשה המקדמית של התובעת לנוכח טענתה כי התובעת לא פעלה בהתאם להחלטת בימ"ש.
20. ביום 23.10.19 התקיים הדיון השלישי בתובענה. בימ"ש הכריע בבקשות השונות לגילוי של הנתבעת וחייב התובעת בהוצאות לגבי חלק מהבקשות.
- בימ"ש מוחק התביעה**
21. ביום 24.11.19 בימ"ש קבע כי מוצו הליכים מקדמיים והורה לתובעת להגיש ראיותיה. מכיוון שלא הגישה ראיותיה על אף שהוזהרה, ביום 9.1.20 בימ"ש מחק התביעה.
22. יום למחרת, התובעת הגישה ראיותיה ובימ"ש העיר תשומת ליבה שמחק התביעה.
- בימ"ש מבטל המחיקה אך מזהיר התובעת כי לא תקבל הזדמנות נוספת**
23. המבקשת הגישה בקשה לביטול פסק הדין, ולאחר הגשת התשובה לבקשה והתגובה לתשובה, בימ"ש ביטל ביום 3.2 פסק הדין. בימ"ש ציין שעובר למחיקת התביעה, התובעת ניסתה להעמיד בימ"ש לפני עובדה מוגמרת, על ידי כך שלא הגישה הראיות במועד, על אף בקשות שלה להאריך המועד שבימ"ש דחה. כאמור לעיל, למרות האמור לעיל, בימ"ש ביטל פסק הדין, אך קבע כי לא ייתן לתובעת הזדמנות נוספת.
24. הנתבעת ביקשה עקב מגפת הקורונה להאריך המועד להגשת ראיותיה עד יום 24.3.20 ובימ"ש נעתר.
25. בעוד בימ"ש ממתין להגשת ראיות הנתבעת כדי לקבוע התובענה לשמיעת ראיות, הוגשה ביום 18.3.20 הבקשה כאן לצרוף חו"ד.
26. בפועל מדובר בבקשה להגשת שתי חו"ד של רו"ח ומהנדס. די היה בכך שלא הוגשה בקשה להארכת מועד להגשת חו"ד כדי לסלקה על הסף.
27. התובעת טענה כי תוך כדי הכנת ראיות בתיק אחר, ראתה לנכון לפנות לשני מומחים לעניין היקף העבודות והיקפן ומיקומן ביחס לחנות התובעת ובעניין השפעת העבודות על הכנסות התובעת. התובעת טענה כי חו"ד נחוצות לה על מנת לעשות צדק.
28. מכיוון שהתובעת לא טרחה לבקש במקביל עיכוב הליכים עד מתן החלטה בבקשתה, הנתבעת הגישה ראיותיה ביום 18.3.20.
29. כאמור לעיל, הנתבעת טענה בתשובתה לבקשה כי המידע לגבי הנחיצות בחו"ד היה בידי התובעת כבר בשלב ההליכים המקדמיים בין הצדדים וכי החליטה להגיש חו"ד עקב



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 46018-01-18 כנרת גאלרי בע"מ נ' יובל ירין ים - המלח בע"מ

הליך אחר בו עושה שימוש בחו"ד. הנתבעת עמדה על הזלזול המתמשך של התובעת בסדרי הדין.

30. התובעת חזרה בתגובתה לתשובה על חשיבות חו"ד להוכחת התביעה. בימ"ש מחק התגובה לתשובה מכיוון שחרגה ממגבלות העמודים, אך לפני משורת הדין, התיר לה להגיש אותה שוב באופן תקין.

31. כאמור לעיל, ביום 2.7 התקיים דיון בבקשה. הנתבעת טענה שהתובעת שינתה גרסה וטענה לראשונה בדיון שנודע לה על הצורך בהגשת חו"ד עקב קבלת מסמכים מצד ג'.

32. בכל מקרה, גם אם התובעת שינתה גרסה וגם אם לא, המועד להגשת חו"ד היה במועד הגשת הראיות ולא כחודשיים לאחר שהוגשו ראיות התובעת, ומספר ימים לפני המועד להגשת ראיות הנתבעת.

33. חשוב מכך, הצורך בהגשת חו"ד היה ידוע לתובעת לפני זמן רב והיא לא הביאה נימוק מניח הדעת מדוע לא הגישה חו"ד עם ראיותיה.

34. נוסף לכך, ככל שבימ"ש ילך שוב לקראת התובעת, תעמוד לנתבעת הזכות להעמיד חו"ד מטעמה ויתכן שעל בימ"ש יהיה למנות מומחים מטעמו שיסייעו לו לקבוע ממצאים ביחס לחו"ד נוגדות של הצדדים.

35. ככל שהייתה זו תקלה ראשונה של התובעת, בימ"ש היה מעדיף לדחות שמיעת הראיות במשך מספר חודשים ואולי אף שנה, עד ליישור הקו מבחינת הגשת הראיות, תוך חיוב התובעת בהוצאות הולמות.

36. אולם, פסק דין זה מתעד התנהלות מזלזלת באופן **שיטתי וחריג** בבימ"ש ובנתבעת, פעם אחר פעם ובנסיבות חריגות אלה, אין מקום יותר להשלים עם התנהלות זאת.

37. לכאורה, עמדה לפני בימ"ש האפשרות לדחות הבקשה ולקבוע התובעת על יסוד הראיות שהוגשו על ידי שני הצדדים, למעט חו"ד.

38. אולם, מכיוון שהתובעת עומדת על הבקשה, התוצאה המידתית היא מחיקת התביעה ומתן אפשרות לתובעת להגיש שוב התביעה.

39. לכן, מוחק התביעה ומחייב התובעת לשלם לנתבעת שכ"ט ב"כ הנתבעת בסך של 15,000 ₪.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 46018-01-18 כנרת גאלרי בע"מ נ' יובל ירין ים - המלח בע"מ

ניתן היום, י"ג תמוז תש"פ, 05 יולי 2020, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט