



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע בדלתיים סגורות

תמ"ש 42729-10-21 פלונית נ' פלוני ואלמוני

מספר בקשה: 1

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא רותם קודלר עיאש

פלונית  
באמצעות ב"כ עו"ד חן אביטן

מבקשת

נגד

משיבים

1. פלוני  
באמצעות ב"כ עו"ד מוטי יוסף

2. אלמוני – בעצמו

### פסק דין והחלטה בבקשה לעיכוב ביצוע צו פינוי

1. החלטה זו ניתנת בבקשה מס' 1 שהוגשה במסגרת התובענה שבכותרת.  
2  
3 הבקשה הוגשה ע"י המבקשת כנגד בעלה, הוא המשיב מס' 2 וכנגד גיסה, הוא המשיב מס' 1.  
4  
5 שני המשיבים הם אחים.  
6  
7 כלל הצדדים גרים בבית מס' \*\* ב\*\*\*\*\*.  
8  
9 2. במסגרת הבקשה, טוענת המבקשת כי היא מבקשת שבית המשפט יורה על עיכוב ביצוע צו  
10 פינוי שניתן במסגרת תיק הוצל"פ שמתייחס להליכים מכוח פסק דין שניתן בתיק אזרחי  
11 בבית משפט שלום בבאר שבע במסגרת ת.א 12-17 - \*\*\*\*\* (להלן: "ההליכים בתביעת  
12 הפינוי").  
13  
14 3. יובהר כי ההליכים בתביעת הפינוי התנהלו בין המשיבים לבין עצמם, כאשר המבקשת כאן  
15 לא הייתה צד להם.  
16  
17 ודוק: פסק הדין שניתן במסגרת ההליכים בתביעת הפינוי כלל אינו מתייחס למבקשת והיא  
18 אינה בעלת דין שם.  
19  
20  
21



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע בדלתיים סגורות

תמ"ש 42729-10-21 פלוגית נ' פלוני ואלמוני

4.

### טענות המבקשת

- א. במסגרת בקשתה, מציינת המבקשת כי בשנת 2017 התנהלו הליכים בתביעת פינוי שהוגשה ע"י המשיב מס' 1 כנגד המשיב מס' 2. צוין כי במסגרת הליך גישור שהתנהל בהליכים בתביעת הפינוי, נתן המשיב מס' 2 הסכמתו לפינוי מן הנכס, ואולם אותה הסכמה מוטלת בספק רב נוכח מצבו הרפואי.
- ב. המבקשת טוענת כי רק שנתיים לאחר פסק הדין בתביעת הפינוי, נודע לה לראשונה כי משטרת \*\*\*\*\* הודיעה למשיב מס' 2 כי עליו לפנות את הנכס ועל כן רק אז פנתה לקבל ייעוץ משפטי.
- ג. המבקשת מציינת כי בתחילת חודש ספטמבר 2021 הגיש בא כוחה בשמה בקשה בתיק ההוצל"פ הנוגע לפסק הדין בתביעת הליכי הפינוי, במסגרתה עתה לעיכוב ביצוע הפינוי ואולם בתגובה לכך קיבלה הודעה כי שעה שההליך בלשכת ההוצל"פ מצוי בראשיתו יש בידיה שהות מספקת לפניה לבית המשפט המוסמך ועל כן לטענתה פנתה לבית משפט זה.
- ד. במסגרת טענותיה, טוענת המבקשת כי היא מתגוררת בנכס נשוא ההליך יחד עם המשיב מס' 2 וילדי הצדדים מאז שנת 2011, לא ידעה ולא הייתה מודעת לכל הליך משפטי או הסכמות שניתנו או כל החלטה שיפוטית ביחס לפינוי או בכלל ביחס לנכס והיא אינה מסכימה לפנות את הנכס המהווה מקום מגוריה.
- ה. המבקשת טוענת כי אינה יודעת מהן הנסיבות במסגרתן ניתנה הסכמת המשיב 2 לפינוי הנכס, והיא ומשפחתה מתגוררים ומחזיקים בנכס על פי דין ובזכות.
- ו. המבקשת מעלה טענות כספיות בעניין השקעותיה לכאורה בנכס וטוענת כי ממילא לא ניתן לבצע את הליך הפינוי מקום בו פסק הדין חל רק על המשיב ולא על משפחתו, אשר לא הייתה מודעת כלל להליך השיפוטי.

5.

### טענות המשיב מס' 1

- א. המשיב מס' 1 הגיש תגובתו, מדגיש כי המבקשת היא רעייתו של המשיב 2 והם מתגוררים בקומת הקרקע של הנכס נשוא ההליך, כאשר הבעלים הרשום של הנכס נשוא ההליך הם המשיב מס' 1 ורעייתו.
- ב. המשיב מס' 1 טוען כי בשנת 2017 פנה בתביעה כנגד המשיב מס' 1 לפינוי יחד עם משפחתו מן הבית, הן בשל כך שנושים הפועלים כנגד המשיב 2 היו מטרידים את המשיב מס' 1 בביתו והן בשל כך שהמשיב 2 ורעייתו המבקשת לא נשאו בדמי שכירות ובאחזקת הדירה בה הם מתגוררים.
- ג. המשיב מס' 1 טוען כי ניסיון המבקשת לטעון כי הליכי תביעת הפינוי היו נכונים אך ורק כלפי המשיב 2 הם התחכמות "זולה ונואשת".



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע בדלתיים סגורות

תמ"ש 42729-10-21 פלוגית נ' פלוני ואלמוני

- ד. המשיב מס' 1 טוען כי בהליכי תביעת הפינוי ניתן פסק דין בהעדר ביום 27.6.2018, פסק דין אשר בוטל מטעמים שאינם מבוססים לטענת המשיב 1 ואולם בהמשך להסכמת הצדדים, מוצאו ההליכים בהליך גישור והצדדים ערכו הסכמה אשר קיבלה תוקף של פסק דין ע"י בית המשפט השלום באר שבע במסגרתה נקבע כי הנכס יפונה ע"י המשיב 2 ביום 19.6.2021.
- ה. המשיב 1 טוען כי למרות זאת במועד הפינוי שנקבע 19.6.2021 סרבו המשיב 2 ומשפחתו לפנות את המקרקעין ועל כן נדרש לפעול בהליכים באמצעות לשכת ההוצל"פ.
- ו. המשיב 1 טוען כי על פי החלטת כב' רשמת ההוצל"פ פינוי המקרקעין היה צריך להיות מבוצע ביום 7.11.2021 והביצוע נדחה אך ורק בשל קיומו של הדיון בהליך שבכותרת.
- ז. המשיב 1 מדגיש כי הלכה למעשה ניתנה למשיב 2 ומשפחתו תקופת התארגנות מכובדת ביותר (כשנתיים וחצי) וכי בעצם פתיחת ההליך לעיכוב הביצוע ימים בודדים בטרם מועד הפינוי, יש כדי להעיד על חוסר תום לבם של המשיב 2 והמבקשת ובניסיון לכפות את המשך שהותם בנכס.
- ח. המשיב 1 מדגיש כי נוכח קיומו של פסק דין מוסכם בין הצדדים, אין ליתן משקל לטענות בעניין שיפוץ או השבחת מקרקעין לכאורה, כך גם ביחס להסכמות בעל פה, כאשר כל אלו עומדים בניגוד לחוקי מדינת ישראל ובניגוד למרשם.
- ט. המשיב 1 טוען כי יש לדחות את טענת המבקשת כי היא מחזיקה בנכס על פי דין ובזכות, שכן לא צינה מאין שואבת את הזכות ומכוחו של איזה דין, לטענת המשיב 1 מדובר בטענות בעלמא.
- י. המשיב 1 מציין כי הוא נכה המוכר למל"ל וסובל מאיומי הנושים של המשיב מס' 2.
- יא. המשיב 1 מדגיש כי המבקשת ידעה גם ידעה אודות מועד הפינוי שהוסכם בהסכם הגישור בשנת 2019 ואף קיבלה לידיה עותק מכתב התביעה.
- יב. המשיב 1 מדגיש כי יש מקום לדחות על הסף את בקשת המבקשת, נוכח מועד הפינוי שהיה קבוע בפועל ליום 7.11.2021 וטורפד ע"י המבקשת והמשיב.
6. המשיב מס' 2 לא הגיש תגובה לבקשה.
7. בהחלטה מיום 2.11.2021 קבעתי את הבקשה לעיכוב ביצוע הפינוי לדיון ליום 9.11.2021.
8. בפתח הדיון, התברר כי למעשה המשיב מס' 2 אינו מתנגד לעמדת המבקשת.
- במסגרת הדיון לשאלות בית המשפט הבהיר המשיב מס' 2 כי בשנת 2017 קיבל אזהרה על תביעת הפינוי באמצעות משטרת \*\*\* , פנה למשרד עורכי דין לצורך טיפול בהליך.



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע בדלתיים סגורות

תמ"ש 42729-10-21 פלונית נ' פלוני ואלמוני

- 1 לשאלת בית המשפט טען כי אינו יודע על מה חתם במסגרת הסכם הגישור וכן טען כי אשתו  
2 לא ידעה והוא לא הודיע לה דבר ניהול ההליכים. לשאלה נוספת, השיב כי אשתו מנהלת את  
3 ענייניו ואחראית גם על כלל בני המשפחה.  
4  
5 המשיב טען כי אין לו תשובה על השאלה מדוע לא מצא פתרון לעניין הפינוי, הגם שידע שמועד  
6 הפינוי נקבע לחודש יוני 2021 וכאשר נשאל מדוע לא חיפש פתרון טען כי זה בגלל שמדובר  
7 בבית שלו.  
8  
9 ב"כ המבקשת טען מטעמו בדיון כי לבית המשפט שנתן את פסק הדין שאישר את הסכם  
10 הגישור לא הייתה סמכות עניינית, לטענתו ההליכים לא הוכרעו לגופו של ענין ולמבקשת כאן  
11 לא ניתן שם יומה כאשר מדובר בהליך בזק.  
12  
13 ב"כ המבקשת טען כי מדובר ביום גורלי, אין למבקשת כל פתרון אכלוס ולטענתו הדבר נודע  
14 לה לראשונה בחודש יוני 2021.  
15  
16 ב"כ המבקשת הבהיר כי אין שום ניגוד אינטרסים בין הלקוחה שלו לבין המשיב מס' 2  
17 ולשאלת בית המשפט מדוע אם כך הוגשה התביעה גם נגדו, טען כי זה משום כך שגם המשיב  
18 1 וגם המשיב 2 העלימו מהמבקשת דבר ניהול ההליכים.  
19  
20 בדיון טען ב"כ המבקשת כי יש ליחס משקל לכך שהמבקשת והמשיב 2 השקיעו השקעות  
21 כספיות בנכסו לכך שהמבקשת יחד עם משפחתה מתגוררת בבית במשך 11 שנים ונוכח  
22 מצוקת הדיור בעיר \*\*\* יש לאפשר לה להמשיך ולהתגורר באותו נכס.  
23  
24 ב"כ המשיב הדגיש כי ההפרדה בין המבקשת למשיב 2 היא מלאכותית והם פנו בידיים לא  
25 נקיות ובחוסר תום לב לבית המשפט.  
26  
27  
28

### דיון והכרעה

- 29  
30 11. סבורני כי דין הבקשה להידחות על הסף.  
31  
32 עסקינן בבקשה שהוגשה לבית משפט זה לעיכוב ביצוע הליכי הוצל"פ לצורך ביצוע של  
33 הוראות שנקבעו בפסק דין ע"י בית משפט אחר.  
34



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע בדלתיים סגורות

**תמ"ש 42729-10-21 פלונית נ' פלוני ואלמוני**

בית המשפט אשר נתן את פסק הדין בענין הפינוי הוא בית משפט השלום בבאר שבע, בפסק  
דין מיום 23.7.19 שניתן ע"י כב' השופטת נעם חת מקוב, אישר בית המשפט שם את הסכם  
הגישור שנחתם ע"י הצדדים בפני המגשרות עו"ד לילך אהל מסנר ועו"ד דנה כץ.

במסגרת הסכם הגישור נכתב כך :

"

### הסכם גישור

אשר נחתם בעומר ביום 21 ליולי 2019

התובע: פלוני ע"י בא כוחו עו"ד בקרי אלפוכארי  
הנתבע: אלמוני ע"י בא כוחו עו"ד רון גולדשמיט דנוך

1. מוסכם על הנתבע כי אין לו כל זכות ו/או בעלות על הבית, בית \*\*, שכונה \*\* ב\*\*\* (להלן: "הבית") ולא יהיו לו כל טענות בענין זה בעתיד.
2. מוסכם על הצדדים כי הנתבע יפנה את הבית נשוא תביעה זו עד ליום 19.6.2021 ולא יאחר ממועד זה.
3. עוד מוסכם בין הצדדים כי במידה והנתבע לא יפנה את הבית במועד האמור בסעיף 2 לעיל ישלם לתובע קנס ...
4. עוד מוסכם כי עד למועד הפינוי של הבית, הנתבע ישלם הוצאות מים וחשמל, מוסכם על הצדדים כי יוסדר לנתבע מונה חשמל נפרד על חשבון הנתבע ולגבי תשלום המים, ישלם הנתבע בהתאם לחלקו היחסי לפי מספר הדיירים בבית.
5. עם סיום תקופת המגורים ועד ליום 19.6.2021 הנתבע יפנה רק את המטלטלין שלו, חפציו האישיים וכן ייטול עמו את הפרגולה שבנה (ויתקן את החורים שנוצרו עקב הפירוק) וימסור את הבית לתובע AS IS, במצבו במועד מסירת החזקה בכפוף לשימוש סביר.
6. כמו כן הנתבע מתחייב לשנות את הכתובת שלו במשרד הפנים לאחר עזיבתו את הנכס, קרי עד ליום 19.6.2021.
7. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן צו פינוי דחוי שמועדו ביום 19.6.2021 וכן ליתן תוקף של פסק דין להסכם זה ולהחזיר את האגרה לתובע על פי התקנות.

ולראיה באנו על החתום :

התובע:

ב"כ התובע:

הנתבע:

ב"כ הנתבע:

"

המגשרות:



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע בדלתיים סגורות

תמ"ש 42729-10-21 פלוגית נ' פלוני ואלמוני

12. המבקשת טוענת כי לבית משפט זה יש סמכות להורות על עיכוב ביצוע הוראות פסק דין שניתן ע"י ערכאה אחרת ואולם ראוי היה שטענה זו לא הייתה מועלית על הכתב ולא הייתה נטענת בעל פה.

ראשית יובהר כי המבקשת כלל אינה ולא הייתה צד להליך בתביעת הפינוי ומשכך לא ברור מה מעמדה המשפטי ביחס לבקשה לעיכוב ביצוע.

אף אם יש לה טענות בעניין פינוי מהנכס אם כנגד גיסה הבעלים של הנכס או אם כנגד בעלה אשר הביא אותה לגור בנכס, הרי שמקומן לא בבקשה לעיכוב ביצוע, אלא בתביעה עיקרית שתחילה תיצור זיקה ויריבות שבדין בינה ובין הצדדים בתביעת הליכי הפינוי שהסתיימה על דרך של מתן פסק דין שמאשר את הסכמות הצדדים שם, בגישור.

לא ניתן להתעלם מטענותיה חסרות הבסיס של המבקשת כאן, כי היא לא ידעה דבר ההליכים שהתנהלו בין בעלה ובין אחיו בעניין הפינוי מדירת המגורים, שכן מתברר מהמסמכים הנוגעים לאותו תיק שהתנהל בפני כב' השופטת נעם חת מקוב, כי לא זו בלבד שהמבקשת ידעה דבר ניהול ההליך, אלא אף הגישה תצהיר שנערך בפני עו"ד של בעלה, ביום 12.8.2018, במסגרתו ביקשה להצהיר כי לא בוצעה לידיה מסירה של כתב התביעה והיא אף היתה מוכנה להעיד בעניין זה (כך נרשם בתצהירה שהוגש שם).

אותה בקשה הוגשה בזיקה לפסק דין שניתן בעניין הפינוי בעניינם של הצדדים בהעדר הגנה ע"י כב' הרשמת הבכירה (תוארה אז) מיטל חלפון נזריאן. אותו פסק דין בהעדר הגנה בוטל בעקבות הגשת תצהירה של המבקשת בהליך בו היא ובעלה היו מיוצגים ע"י עו"ד דנוך, או אז ניגש בעלה של המבקשת יחד עם אחיו להליך גישור בפני שתי מגשרות ובמסגרת אותו הליך גישור, גיבש יחד עם אחיו הסכמות, אשר כאמור וכידוע קיבלו תוקף של פסק דין.

גם לטענת המשיב מס' 2 כאילו לא ידע על מה הוא חותם בהסכם הגישור, לא ניתן להתייחס בצורה בעלת משמעות, שכן עצם העובדה שבהסכם הגישור הצליח המשיב 2 לקבל ארכה של שנתיים לפינוי, משמעה שידע גם ידע להעלות טענות הנוגעות לכך שהוא ובני משפחתו מתגוררים בנכס, שכן התביעה במקור אשר הוגשה שנתיים לפני עריכת הסכם הגישור, התייחסה לפינוי מיידי של המשיב מס' 2.

לא ניתן לומר שפינוי של נכס 4 שנים לאחר הגשת התובענה לפינוי הוא השג של מה בכך עבור האדם שאותו מבקשים לפנות.



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע בדלתיים סגורות

תמ"ש 42729-10-21 פלוגית נ' פלוני ואלמוני

אינדיקציה נוספת לכך שהמשיב מס' 2 עמד על זכויותיו היא העובדה שבמסגרת הסכם הגישור יש גם התייחסות לאותה פרגולה שלטענת המשיב 2 נבנתה על ידו בנכס ואליה התייחס ב"כ המבקשת מספר פעמים במהלך הדיון שהתקיים בפניי.

ניכר כי בנית אותה פרגולה היא זכות שהמשיב ואשתו המבקשת סבורים היום וכנראה היו סבורים גם לפני שנתיים, כי יש לפדות אותה ועל כן הסדירו הצדדים במסגרת הסכם הגישור את פירוק הפרגולה וכאמור בסעיף 5 להסכם הגישור.

עוד אינדיקציה היא העובדה שבמהלך הגישור היה המשיב מס' 2 מיוצג, ובא כוחו חתום אף הוא על הסכם הגישור, אשר הוגש לאישור בית המשפט.

13. לא ברורה כלל וכלל עמדתם של המבקשת והמשיב מס' 2. סבורתני כי חוסר תום הלב זועק מטענותיהם ומאופן התנהלותם. המבקשת והמשיב מס' 2 ישבו יחד בדיון שהתקיים בפניי, ב"כ המבקשת מספר פעמים במהלך הדיון ניסה לבטא ישירות מפיו טיעונים ועמדות של המשיב מס' 2 הגם שזה לכאורה בעל דין שכנגדו הגישה המבקשת את ההליך.

הדברים הגיעו עד כדי כך שב"כ המבקשת בעצמו טען שלמעשה אין שום ניגוד אינטרסים בין המבקשת ובין המשיב מס' 2 ובכך חשף למעשה כי **התביעה אשר הוגשה לכאורה גם כנגד המשיב מס' 2 היא עלה תאנה בלבד שנועד לנסות ולסמא את עיני בית המשפט.**

14. המשיב מס' 2 הוא למעשה בעל הדין העיקרי בהליך ובהתייצבותו בדיון ובטיעונים שהעלה הבהיר כי הוא למעשה כופר בפסק הדין שניתן על פי הסכמתו ובקשת אשתו ל"עיצוב ביצוע" צו הפינוי היא נסיון לכפור בתוצאות פסה"ד של בימ"ש שלום בבאר שבע.

המבקשת והמשיב הבהירו בהתנהלותם כי יכול ולמעשה לא הייתה להם כל כוונה למלא את הוראות פסק הדין שניתן בשנת 2019 ולא ניתן להתעלם מכך שהמתינו ימים ספורים עד מועד הפינוי שנקבע ע"י ההוצאה לפועל, משום שסברו כנראה שבנקיטת הליכי הסרק בהם נקטו יוכלו להמשיך ולעכב את הפינוי.

15. כאמור, לא זו בלבד שלא השתכנעתי שהמבקשת לא ידעה דבר ניהול ההליך, אלא שניכר מהתנהלות המבקשת והמשיב 2 באולם כי היא מעורבת בחייו ובענייניו של בעלה, והוא מעורב בענייניה וכך גם עלה מאסמכתאות שהוצגו ומחקירות המשיבים באולם.

יתר על כן - גם אם בצורה היפותטית הייתי מניחה כי המבקשת לא ידעה דבר ניהול ההליכים בשנת 2019, הרי שאין מחלוקת שגם לגרסתה (גרסה שכאמור לא מתיישבת עם האסמכתאות



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע בדלתיים סגורות

תמ"ש 42729-10-21 פלוגית נ' פלוני ואלמוני

- בכתב) כבר ביוני 2021 ידעה שעומדים לפנותה יחד עם בני משפחתה מן הבית ובכל זאת בחרה שלא לנקוט בשום תביעה מסודרת להסדרת מה שהיא קוראת זכויותיה בנכס והמשיכה בגרירת רגליים לייצר סחבת בהליך.
16. **בית משפט זה אינו יושב כערכאת ערעור על בית משפט שלום בבאר שבע בכלל ועל פסק דין חלוט מזה שנתיים בפרט.**
17. השיהוי בו נקטו המבקשת והמשיב מס' 2 הוא בלתי סביר והם באים בידיים לא נקיות לבית המשפט, תוך שהם מסתירים פרטים מבית המשפט וסבורים שבשל ניסיונות להציג מצג כלכלי או רפואי מורכב, יכשיר בית המשפט את התנהלותם כמפרי הוראה חוקית.
18. **התרשמתי כי התכלית של ההליך שבכותרת היא תכלית שמהותה היא ביטול פסק דין שניתן ע"י ערכאה אחרת, סעד שבית משפט זה איננו יכול להידרש אליו בכלל ולקבלו בפרט.**
19. לא יכולה להיות מחלוקת כי המשיב 2, כמו יתר בני המשפחה, ידע שאשתו גרה יחד אתו ועם ילדיו באותו נכס שהוא התחייב לפנות במסגרת הסכם הגישור שקיבל תוקף של פסק דין ומשכך אין למבקשת אלא לבוא בטענות לבעלה.
- גם לגרסת ב"כ המבקשת היה זה המשיב מס' 2 שהביא את אשתו לגור עמו בבית ב\*\*\*\*, ומשכך הוא צריך להיות אחראי להסדרת מדורה ולא המשיב מס' 1.
20. עצם העלאת הטענות מטעם ב"כ המבקשת לגבי רישום הזכויות ואופן רישום הזכויות מלמד את בית המשפט שכל עניינה של הבקשה ל"עיקוב ביצוע" הוא למעשה כפירה בתוצאות פסק הדין שאישר את הסכמות הצדדים כבר בשנת 2019.
21. **עסקינן בבקשה תיאורטית שכן אין שום מקום להידרש לסעד במסגרת יקבע בית משפט זה כי המבקשת איננה בעלת דין בתיק שהתנהל בבית משפט שלום.**
- עיון ברשימת העניינים המתבררים בבית המשפט לענייני משפחה, ילמד אותנו כי אין ברשימת העניינים המתבררים בבית המשפט לענייני משפחה סעד של קביעה תיאורטית כי אדם איננו בעל דין בהליך שהוא אינו צד לו.
22. עדותו של המשיב מס' 1 הייתה עדות מהימנה, בית המשפט התרשם כי המשיב מס' 1 פעל כחוק וכנדרש ובא לקראתם של המשיב 2 ובני משפחתו והסכים להמתין שנתיים לפינוי וחקירתו של ב"כ המבקשת כלפיו התנהלה בנושא שאיננו נוגע להליך שבכותרת, אלא נראה



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע בדלתיים סגורות

תמ"ש 42729-10-21 פלוגית נ' פלוני ואלמוני

1 כי מדובר היה בניסיון לגרור את ההליך להגדרת הזכויות בבית, הליך שאיננו מתנהל בכלל  
2 ובבית משפט זה בפרט.

3  
4 23. ביחס לטענה שראוי היה שלא תעלה, כאילו לבית משפט שלום בבאר שבע לא הייתה סמכות  
5 עניינית לאשר את הסכמות הצדדים, הרי שב"כ המבקשת מופנה לכך שהמשיב 2 שהיה מיוצג  
6 העלאת טענת סמכות עניינית ואולם ויתר על העברת ההליך אז לבית משפט לענייני משפחה  
7 הצדדים הכירו בסמכותו של בית משפט שלום, ופנו במסמך ערוך וחתום על ידם ועל ידי באי  
8 כוחם כאשר הם מבקשים מבית משפט שלום לאשר את הסכמותיהם ולתת להן תוקף של  
9 פסק דין.

10 **פסק דין שכזכור הפך לפני כשנתיים חלוט ולא ניתן לעתור לביטולו כעת.**

11  
12 24. עוד לא ניתן שלא להתייחס לכך שהמבקשת למעשה מבקשת שני סעדים הסותרים זה את זה.  
13 שכן אם תתקבל עמדתה שיש להצהיר שצו הפינוי איננו נגדה, אזי מדוע עליה לבקש עיכוב  
14 ביצוע ואם היא מכירה בכך שהפינוי חל גם לגביה, אזי מדוע יש לדון בעתירה העיקרית בתיק  
15 לפיה לכאורה צו הפינוי אינו חל גם כלפיה.

16  
17 25. **מכל האמור והמקובץ לעיל, אני מוצאת לדחות את הבקשה לעיכוב ביצוע.**

18  
19 בקשה זו לא הייתה צריכה להיות מוגשת לבית משפט זה, שכן לבית משפט זה אין סמכות  
20 לדון בעיכוב ביצוע הליכים שנקבעו במסגרת פסק דין שלא ניתן על ידו.

21  
22 **הדברים ברורים מאליהם ואולם למען הסדר הטוב, ראה האמור בתקנה 145(ב) לתקנות סדר**  
23 **הדין האזרחי, תשע"ט – 2018 :**

24  
25 **"בית המשפט רשאי להורות על עיכוב ביצועה של החלטה שנתן, וכן למתן סעד זמני**  
26 **בנוגע להחלטה, בתנאים שיראו לו, וזאת כל עוד לא הוגש ערעור במועד הגשת**  
27 **הבקשה לעיכוב ביצוע..."**

28  
29 כל בית משפט יכול ורשאי להידרש לבקשה לעיכוב ביצוע של החלטות שהוא עצמו נתן ולא  
30 של החלטות שנתנה ערכאה אחרת.

31  
32 26. נוכח העובדה שבית משפט זה שמע את הצדדים ועיין בתובענה ובשים לב לכך שהתובענה היא  
33 תובענה תיאורטית שכן כפי שבית המשפט העיר אין שום הצדקה לברר הליך שמטרתו היא  
34 לכאורה קביעה כי ההליך מתנהל אך ורק בין בעלי הדין לבין עצמם.  
35



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע בדלתיים סגורות

תמ"ש 42729-10-21 פלונית נ' פלוני ואלמוני

מדובר בעתירה לסעד שאיננו ברשימת העניינים המתבררים בבתי המשפט לענייני משפחה, ללא קשר לזהות בעלי הדין ולמעשה מדובר בסעד שאיננו ברשימת העניינים המתבררים בבתי משפט בכלל ולא רק לא בבית משפט לענייני משפחה.

**לאור האמור, בשים לב לכך שכתב התביעה אינו מגלה עילת תביעה ולאור הוראת תקנה 41 (1) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, אני מורה על מחיקת התביעה בתיק העיקרי.**

27. ביחס לטענת המבקשת כי יש להפגין כלפיה גמישות והתחשבות נוכח העובדה שהיא מטופלת בילדים צעירים ומשתכרת ממשכורת צנועה של מורה, ניתן היה להפגין גמישות והתחשבות ביחס לבעל דין אשר בא בידים נקיות לבית המשפט.

לא ניתן לצפות לקבל סעד בבית המשפט כאשר באים בחוסר תום לב, מגישים תביעה תוך הסתרת פרטים ותוך הפרת הוראות חוקיות.

לעניין זה אני מקבלת את טענת ב"כ המשיב 1 אשר טען כי מדובר בעזות מצח לבוא לבית המשפט ולבקש סעד תוך הפרת הוראות הדין.

28. **בנסיבות העניין כאמור, אני מוצאת להורות על דחיית הבקשה לעיכוב ביצוע שכן איני מוסמכת להורות על עיכוב ביצוע של פסק דין שניתן ע"י ערכאה אחרת .**

כמו כן בשים לב לאותה סוגיה הנוגעת לחוסר סמכות, יתכבד המשיב מס' 1 ויפנה פעם נוספת לערכאה המוסמכת, לשכת ההוצל"פ על מנת להסדיר את קביעת מועד הפינוי.

29. אין באמור כדי לגרוע מזכותו של המשיב 1 כי ייפסקו לטובתו הוצאות בגין ניהול ההליך והבקשה לעיכוב ביצוע ואני פוסקת את **הוצאות ההליך בסך 10,000 ₪ אשר ישולמו בתוך 14 ימים כאשר סכום נושא הפרשי הצמדה וריבית עד מועד התשלום בפועל.**

30. בהמשך לאמור בעניין הסעד המוגדר בתביעה העיקרית, אני מוצאת להורות על **מחיקת** התביעה על הסף, שכן איני מוצאת להידרש לשאלת בירור סעד הצהרתי המורה כי פסק דין ביחס להליכים שתובעת אינה צד להם, אינו חל עליה.

ככל שהתובעת סבורה שהיא זכאית קבל סעד הנוגע לזכויותיה בדירה תתכבד ותגיש תביעה המוגדרת כנדרש במסגרת הסעדים על פי חוק.



## **בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע בדלתיים סגורות**

**תמ"ש 42729-10-21 פלוגית נ' פלוני ואלמוני**

- 1 31. המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים ותסגור את התיק.
- 2
- 3 32. מתירה להעברה למאגרי פסיקה אלקטרוניים בהשמטת פרטים מזהים.
- 4 נוסח מותאם יועבר באמצעות דוברות בתיהמ"ש.
- 5
- 6 **ניתנה היום, ז' כסלו תשפ"ב, 11 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.**
- 7
- 8 **חתימה**
- 9