לפני כב' השופטת מיכל דוידי, סגנית נשיאה

המבקשת **מדינת ישראל**

נגד

המשיב **עלם זאהר ת"ז 305763799**

<u>נוכחים:</u>
ב"כ המבקשת: עו"ד איהאב חלבי ומתמחה מר גיא שבח
ב"כ המשיב: עו"ד סעיד רכאב
המשיב: אין התייצבות

<u>הפרוטוקול הושמט</u>

<u>החלטה</u>

לפניי בקשה להורות על פסילתו של המשיב, וזאת עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

הדיון הראשון בבקשה התקיים ביום 17.10.21, אז ניתנה ההזדמנות למשיב לטעון דבריו לפני בית המשפט, והוא ביקש לדחות את הדיון על מנת להיוועץ בעורך דין. באותו מועד, הדיון נדחה להיום, תוך שהוריתי את המשך פסילתו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

במסגרת הבקשה נטען כי כתב האישום שהוגש בד בבד עמה מייחס למשיב עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בטרקטורון ללא לוחית זיהוי ונהיגה ללא ביטוח.

המבקשת סומכת ידיה על הראיות המצויות בתיק, ובכללן דוחות אנשי משטרה, חקירת המשיב, העתק מסמכי הפסילה מתיק בית המשפט, תע"צ משרד רישוי וסרטון מצלמת גוף.

לפי המיוחס, ביום 30.09.21 המשיב נהג בטרקטורון חשמלי בעל מנוע חשמלי ומערכת הנעה ונעצר על ידי שוטרים לבדיקה, וכך התגלה כי הוא נתון בפסילה. בנוסף, נהג ללא לוחית רישוי וללא פוליסת ביטוח בתוקף.

המשיב אוחז ברישיון נהיגה משנת 2020 בלבד ולחובתו 5 הרשעות קודמות לרבות עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, כך שהיה בלתי מורשה כלל וכן נהיגה בזמן פסילה. עוד לציין, כי נגד המשיב תלויים

ועומדים מאסר מותנה לתקופה של 10 חודשים למשך 3 שנים וכן פסילה מותנית לתקופה של 10 חודשים למשך 3 שנים.

לחובת המשיב הרשעות קודמות נוספות שעניינן התרת נהיגה למי שאינו מורשה לנהיגה לסוג הרכב ועוד.

במסגרת הבקשה ציינה המבקשת כי המדובר במשיב אשר התנהגותו מביעה זלזול מופגן ברשויות החוק וציבור המשתמשים בדרך וכן המדובר בעבירות חמורות המלמדות כי המשיב אינו משכיל להבין חומרת מעשיו, על כן המשך נהיגתו מהווה איום ברור ומוחשי לבטיחותו של הציבור הנוהג בדרכים. לפיכך- ביקשה המבקשת להורות על פסילתו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

ב"כ המשיב בפתח הדיון היום ציין כי המדובר בטרקטורון אשר אינו עונה על הגדרות רכב מנועי. לצורך כך הגיש לבית המשפט הנחיה מטעם אגף התנועה הארצי שעניינה אופן הטיפול בטרקטורון חשמלי הנע בכביש.

ב"כ המשיב ציין כי לאור ההנחיה הזו, אשר פורסמה ביום 25.10.21, יש מקום להורות על סיום הפסילה, שכן בכוונתו לעתור לביטולו של כתב האישום במסגרת התיק העיקרי, ונתון זה משמיט את הביסוס הראייתי גם בשלב בו אנו נתונים.

ב"כ המבקשת הציג לבית המשפט את חומר החקירה, תוך שהפנה את בית המשפט לסעיף ההגדרות בחוק ביחס להגדרת רכב ותוך שציין כי המדובר ברכב הנע בכוח מכני שיכול להגיע למהירות של 60 קמ"ש. לעניין המסמך שהוגש טען ב"כ המבקשת כי המדובר באופן הטיפול במי שנתפס ולא בהנחיה.

ב"כ המבקשת ביקש להמשיך את הפסילה עד תום ההליכים המשפטיים, תוך שהדגיש כי מדובר במי שיש לחובתו הרשעות רבות.

השאלה המשפטית הנתונה להחלטתי הינה האם הטרקטורון אשר על גבו נהג המשיב מהווה בהגדרה כלי רכב. יצוין, כי בשלב זה הנני נדרשת אך ורק לבחון האם קיימות ראיות לכאורה, ולא מעבר לכך.

מחומר החקירה אשר הוצג לעיוני עולה כי הרכב בו נהג המשיב נבדק על ידי מומחה וניתנה לגביו חוות דעת המצויה בתיק החקירה, ולפיה המדובר ברכב עם מנוע חשמלי בעל 4 גלגלים וכולל מערכת הנעה עם מפתח. בנוסף, הרכב בעל מערכת הגה כולל כידון, ידית בלם וידית מהירות. לחוות הדעת צורפו צילומים של כלי הרכב.

בחקירתו של המשיב מיום 30.09.21 אמר המשיב כי רכש את הטרקטורון מחנות של צעצועים וכלים. כשנשאל האם הוא יודע שמעל הספק מסוים מחייבים ברישיון נהיגה תקף השיב כי זה לא תלוי בוואט זה תלוי בכוח סוס. לאחר מכן אמר כי זו פעם ראשונה שהוא שומע על כך שחייבים רישיון נהיגה תקף. המשיב ציין בחקירתו כי נהג בטרקטורון באותה עת כ-1.5 קילומטר ובזמן של כ-5 דקות בערך.

מחקירתו של המשיב וכן מדוחות הפעולה של השוטרים, עולה כי לא קיימת מחלוקת בין הצדדים לעניין עצם הנהיגה בכלי הרכב.

המחלוקת, כאמור, הינה האם המדובר ב"צעצוע" כפי שנטען על ידי המשיב או שמא המדובר בכלי רכב כהגדרתו בחוק כפי שטוענת המבקשת.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ולאחר שעיינתי בחומרי החקירה, כמו גם במסמך שהוגש על ידי ב"כ המשיב, דעתי היא שקיימות בתיק זה ראיות לכאורה ואף מעבר לכך, ואפרט מדוע.

ראשית- לעניין הגדרתו של הטרקטורון, אמנם אין המדובר בתיק העיקרי, ואולם משאלה משפטית זו הונחה לפתחי, ולנוכח העובדה כי ב"כ המשיב טוען כי התשובה לה תגבש תשובה גם לעניין של ראיות לכאורה בתיק, אין מנוס מלהשיב עליה כבר בשלב זה.

פקודת התעבורה קובעת בסעיף 1 שהינו סעיף ההגדרות את הגדרות היסוד למושגים המובאים בה. בין היתר, קובעת הפקודה הגדרתו של "רכב מנועי" כך שרכב כזה מוגדר כרכב המונע בכוח מכני בכל צורה שהיא לרבות תלת אופנוע ואופנוע עם רכב צידי או עם גרור או בלעדיהם ולמעט רכב הנגרר על ידי רכב מנועי.

פרשנות של הגדרה זו מלמדת כי המונח אינו מוגדר ברשימה סגורה, אלא לשון החוק ברורה ומציינת את המילה **<u>לרבות</u>** , כך שהמחוקק, ובצדק, לא הכליל תחת אותה הגדרה את כל סוגי הרכב המנועי, אלא הניח אבני דרך משמעותיות ליציקת תוכן, על מנת שניתן יהיה לבחון באמצעות אותה הגדרה, בכל מקרה ספציפי, אם המדובר ברכב מנועי אם לאו.

מוצאת אני היגיון רב בכך שלא קיימת רשימה סגורה בתוך ההגדרה, וזאת בעיקר לנוכח דינמיות ייצור רכבים מנועיים מסוגים כאלה ואחרים, כך שבאופן מעשי, לו הייתה מונחת רשימה סגורה בחוק, היה צורך לעדכנה לעתים קרובות.

עוד עיגון לכך שהרכב מושא כתב האישום שהוגש בד בבד עם בקשה זו הינו רכב מנועי, מוצאת אני בכך שהמחוקק בחר, ולא במקרה, להכליל במסגרת הדוגמאות שכלל לרכב מנועי גם כלי רכב מסוג

תלת אופנוע. כאמור, אין המדובר בדוגמא מקרית, אלא ברי כי המדובר בכוונתו של המחוקק להדגיש שגם "כלי רכב קטנים", אפילו כאלו שאינם בעלי 4 גלגלים, ובלבד שהם מונעים בכוח מכני, נכללים בהגדרה.

עוד להדגיש, כי המחוקק בחר את מילותיו בקפידה, כאשר ציין ברחל בתך הקטנה "רכב המונע בכוח מכני **מכל צורה שהיא**". בבחירת המילים הזו, שהינה מפורטת, כיוון המחוקק לכך שהנעת הרכב תהיה בכל צורה- גם צורת הנעה חשמלית וכל צורת הנעה אחרת תכליל את אותו רכב תחת הגדרת "רכב מנועי".

להוסיף כי במקרה דנן , היות שבהגדרה, כאמור, הוא נכלל בהגדרת רכב מנועי, היחידה החוקרת צירפה חוות דעת המאששת כי הרכב כולל מערכת הנעה עם מפתח וכן כולל מנוע חשמלי בהספק 1,200 וואט.

אם כן, ראשית בדקתי כי סוג הרכב מושא כתב האישום והבקשה שלפניי נכלל בהגדרת החוק ושנית בחנתי האם תיק החקירה כולל חוות דעת המאששת כי אותו כלי מונע על ידי מנוע חשמלי, ומשנבחנו שני הנתונים המצטברים הללו והתשובה על שניהם חיובית- הרי שהמדובר בכלי רכב מנועי.

לעניין המסמך שהוגש על ידי ב"כ המשיב, דעתי כדעת ב"כ המבקשת, כך שאין המדובר בהנחיה אלא במסמך המגבש את אופן הטיפול בטרקטורון חשמלי הנע בכביש. ממקרא מסמך זה עולה כי משטרת ישראל, ובצדק, גיבשה באופן פורמלי ודקלרטיבי דרך מוסדרת לטיפול בכלי רכב כאלו, ואת האופן שבו שוטר אמור לפעול, כאשר נתפס חשוד נוהג ב"טרקטורון" חשמלי.

עוד עולה מאותו מסמך כי מסמך זה אינו, והגיוני שכך, מפחית מהוראות הדין, אלא מסמך זה קובע מפורשות בסעיף 2 בו כי על אף שבדרך כלל המדובר ברכב אשר מיובא לארץ כ"צעצוע" ייחשב לכלי רכב ויחולו עליו החוקים והתקנות החלים על כל רכב מנועי הנע בכביש.

עם כן, מסמך זה איננו גורע מטיעוני ב"כ המבקשת, אלא לדידי יש בו כדי לחזק את אותם טיעונים.

לעניין טיעון ב"כ המשיב לפיו אותו מסמך נושא את התאריך 25.10.21, ולנוכח העובדה כי המקרה שלפניי הינו קודם למסמך זה, מיום 30.09.21, ויש בכך כדי להשמיט את הראיות תחת כתב האישום המיוחס למשיב, ובכך להביא לדחיית הבקשה לפסילה עד תום ההליכים, גם טיעון זה יש לדחות, וזאת לנוכח העובדה כי בעצם הוצאת מסמך פורמלי על ידי משטרת ישראל, אין כדי לאיין את המצב החוקי שהיה קודם לכן, אלא אך ורק להסדיר, וטוב שכך את אופן פעולותיו של השוטר הנתקל בביצוע עבירה באמצעות כלי רכב שכזה.

ודוק- הנקוב בסעיף 2 לאותו מסמך מדבר בעד עצמו.

לאור האמור לעיל, כאמור, קיימות בתיק זה ראיות לכאורה בעוצמה מספקת, ואף למעלה מכך, ויצוין בקליפת אגוז, כי משהודה המשיב בעבירה המיוחסת לו התוספת הראייתית הנדרשת, גם לצורך הרשעה בדין הינה מסוג "דבר מה נוסף", ואולם הנתונים הללו ייבחנו במסגרת התיק העיקרי.

לעניין מסוכנותו של המשיב, דומה היה כי בחקירתו המשיב מייחס לאופיו של כלי הרכב על גביו נתפס אופי מקל, ואולם רואה אני את כלי רכב זה כניסיון מצד המשיב "לעקוף" את היותו נתון בזמן פסילה, דבר שלדעתי מלמד ומוסיף נדבך נוסף למסוכנותו של המשיב.

לכך יש להוסיף גם את העובדה כי המדובר במשיב שאוחז ברישיון נהיגה משנת 2020, וצדקה מנסחת הבקשה שלפניי, כך שהוסיפה את המילה "בלבד", שכן המדובר בוותק נהיגה קצר ביותר, וכבר צבר לחובתו 5 הרשעות קודמות, ולפתחו ענישה משמעותית צופה פני עתיד הן בדמות מאסר והן בדמות פסילה. כבר בשלב זה יצוין כי מסוכנות נלמדת הן על ידי עברו של משיב והן על ידי נסיבות העבירות המיוחסות לו בהווה, והנני רואה בחומרה יתרה את נסיבות המקרה המיוחסות למשיב בתיק זה.

לנוכח כל האמור לעיל סבורני כי אין מנוס מהמשך פסילתו של המשיב, וזאת על מנת להרחיקו מן הכביש ולנוכח המסוכנות הרבה הנשקפת ממנו, וניכר כי לא היה בעונשים שהוטלו עליו בתיקים קודמים כדי להרתיעו, כך שלא יבצע עבירות נוספות, וגם לא היה בעצם העובדה כי מעל ראשו מרחף מאסר מותנה לתקופה של 10 חודשים כדי להרחיקו מן ההגה.

לנוכח כל האמור לעיל, ועל מנת להדגיש את המסר כי אלו הפסולים מלנהוג לא יחפשו "דרכים אלטרנטיביות" ולנוכח המסוכנות הנשקפת מן המשיב, הנני מורה על פסילתו מלנהוג או מלהחזיק רישיון נהיגה וזאת לתקופה של 4 חודשים אשר תמנה מיום הפקדת הרישיון.

«a36»

ניתנה והודעה היום ו' כסלו תשפ"ב, 10/11/2021 במעמד הנוכחים.

מיכל דוידי, שופטת, סגנית הנשיאה

הוקלד על ידי ספיר רוזנטל