



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 42035-10-20 פלונית נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

מספר בקשה: 11

בפני כבוד השופט אמיר ויצנבליט

פלונית

התובעת

נגד

מגדל חברה לביטוח בע"מ

הנתבעת

החלטה

1. להלן הכרעתי בבקשות התלויות ועומדות.

בקשה לדחיית חלק מהתביעה על הסף מחמת התיישנות

2. הנתבעת טוענת שיש להורות על דחיית התביעה על הסף מחמת התיישנות, בחלקה המתייחס לתגמולי ביטוח בגין אובדן כושר עבודה עבור תקופה שהיא למעלה משלוש שנים קודם להגשת התביעה. לעמדת הנתבעת, כ-55% מהסכום הנתבע בתביעה נוגע לתקופה שחלה לגביה התיישנות. הנתבעת טוענת שבשנת 2018 פנתה אליה התובעת לשם קבלת ארכה בתקופת ההתיישנות (שלא ניתנה), ומכאן שהתובעת הייתה מודעת לנושא זה.

מנגד טוענת התובעת, כי הקושי של התובעת להשלים עם מצבה, עם מוגבלותה ועם הפגיעה בדימוי העצמי שלה ובמעמדה המקצועי, גרם לה להשתהות בהגשת תביעתה. התובעת טוענת כי כשפנתה לנתבעת בשנת 2018, הנתבעת לא פעלה לבירור החבות. כן נטען שהיה על הנתבעת להסכים לארכה של תקופת ההתיישנות. נטען כי הטעם שנתנה הנתבעת לאי-הארכת תקופת ההתיישנות היה אי-מתן מידע על מועד קרות מקרה הביטוח, וכי זהו טעם חסר בסיס. בנסיבות אלו נטען שהנתבעת פעלה בחוסר תום לב. כן נטען שיש לברר את הנושא במסגרת בירור התובענה ולא בשלב המוקדם שבו היא מצויה.

3. לאחר העיון, מצאתי כי דין הבקשה לדחייה על הסף להידחות, במובן זה שטענת ההתיישנות תוכרע בתום ההליך. לכאורה, ובשלב זה מבלי להביע עמדה, יתכן שבפני התובעת ניצבת משוכה מסוימת מפאת טענת ההתיישנות. אולם מנגד, בפסיקה גם הוכרה האפשרות למנוע ממבטחת לטעון להתיישנות אם היא פעלה בחוסר תום-לב (עיינו בנסיבות השונות שהוכרו כחוסר תום-לב המונע



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 42035-10-20 פלונית נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

העלאת טענת התיישנות, לרבות מקרים שבהם המבטחת לא פעלה לבירור החבות, בירון אליאס דיני ביטוח 1549 ואילך (מהדורה שלישית, 2016), והערות השוליים שם). לזאת יש להוסיף כי הבקשה אינה לסילוק התביעה כולה, כי אם לחלקה, כך שממילא לא יהיה בדיון בהתיישנות כעילת סף כדי לחסוך את בירור ההליך אם הטענה תתקבל. מטעם זה, גם אין יתרון רב בפיצול ההתדיינות לשם דיון בטענת ההתיישנות תחילה. זאת אף בשים לב לכך שלא מן הנמנע שבירור טענות התובעת לגבי סוגית ההתיישנות עשוי להיות חופף בחלקו לבירור שייעשה בתביעה כולה לגופה (למתווים שונים לבירור טענת התיישנות, ראו, רע"א 6552/20 בנק דיסקונט לישראל בע"מ נ' א.לוי השקעות ובניין בע"מ (2.12.2020)). והכל, בהינתן הזהירות שיש לילך בה בסילוק הליך על הסף, כולו או חלקו.

על כן, מצאתי שאין מקום לדון בטענת ההתיישנות כטענת סף, וכי טענה זו תידון יחד עם בירור התביעה לגופה – וכמובן שטענות הנתבעת שמורות ושאניני מביע בהן עמדה.

4. בשל העובדה שטענת הנתבעת לכאורה אינה משוללת יסוד (מבלי להביע עמדה נחרצת), אולם מנגד הבקשה לסילוק על הסף לא התקבלה, לא ייעשה צו להוצאות.

בקשה להורות על מחיקת כתב ההגנה

5. התובעת מבקשת שכתב ההגנה יימחק בשל אי-קיום דרישותיה המקדמיות במועד שנקבע לכך שהוא יום 18.4.2021 (החלטה מיום 10.3.2021). הנתבעת טוענת כי נתנה את המענה להליכים המקדמיים שהתבקשו ממנה ביום 7.5.2021. הנתבעת טוענת כי העיכוב בכך נבע מעומס עבודה ומהמגבלות שהוטלו בגין מגפת הקורונה. כן נטען שהתובעת לא פנתה לנתבעת קודם להגשת בקשתה כמתחייב על-פי סדרי הדין.

6. כידוע, מחיקת כתב טענות בשל אי-קיום הליכים מקדמיים הוא סעד דרסטי. בענייננו, ניתן מענה של הנתבעת לקיום ההליכים המקדמיים, הגם שבאחר. משכך, אין מקום להורות על מחיקת כתב הטענות. אוסיף שכפי שטענה הנתבעת, אכן קיימת כיום חובה לתת הודעה מוקדמת לצד שכנגד לפני הגשת בקשה לבית המשפט (תקנה 49(ד) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018).

7. בשל העובדה שהנתבעת אכן לא עמדה במועד שנקבע להשלמת ההליכים המקדמיים, אולם מנגד הבקשה למחוק את כתב הטענות לא התקבלה, לא ייעשה צו להוצאות.

בקשה להורות על שמירת כללי האתיקה



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 42035-10-20 פלונית נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ

8. התובעת הגישה בקשה להורות לבא-כוח הנתבעת להתנהל על-פי כללי האתיקה, כשלדבריה הוא מתבטא באופן שאינו מכובד בכך שייחס לתובעת(או לבאת-כוחה) התנהלות בחוסר תום לב. הנתבעת חולקת על כך שמדובר בהתבטאות שאינה ראויה. אציין שבמקרים המתאימים לבית המשפט סמכות ושיקול דעת להידרש לטענות בדבר הפרת כללי האתיקה על-ידי עורך-דין המייצג לפניו (רע"א 9930/17 אל מדאמין בע"מ נ' חנא (28.3.2018)). במקרה דנא, לא מצאתי מקום ליתן הוראה בנושא לבא-כוח הנתבעת. ההתבטאות שהתובעת הפנתה אליה אינה חורגת מהסביר. עם זאת אמליץ לשני הצדדים לשקול בחיוב למתן את דרך התנסחותם האחד כלפי משנהו.

9. לאור אופייה המיוחד של הבקשה, ועל מנת שלא לתרום להעכרת היחסים, אין צו להוצאות בקשר לבקשה זו.

10. יש לראות את הטעמים לאי-החיוב בהוצאות כטעמים מיוחדים לעניין זה באשר לכל הבקשות.

ניתנה היום, כ"א סיוון תשפ"א, 01 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

אמיר ויצנבליט, שופט