בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ע"ר 39339-11-20 פלוני נ' פלונית

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

<u>המערער</u>: **פלוני**
ע"י ב"כ עו"ד יוסף

נגד

<u>המשיבה</u>: **פלונית**
ע"י ב"כ עו"ד אפותה

<u>פסק דין</u>

1. עניינו של פסק דין זה הינו ערעור על החלטת כב' ראש ההוצל"פ הרשמת א' יהונתן ארוש (להלן: "**הרשמת**") מיום 27.10.2020 במסגרתה נעתרה לבקשת המשיבה לשמיעת עדותה באמצעות היוועדות חזותית, זאת במסגרת בקשה בטענת פרעתי שהגיש המערער.

2. שני הצדדים הסכימו כי הערעור יוכרע על סמך כתבי הטענות ללא צורך בדיון.

3. הצדדים נישאו בארה"ב והתגרשו שם. לצדדים בן משותף, כיום כבן 16.

4. המשיבה והבן מתגוררים בארה"ב. המערער שב לישראל בשנת 2010. בין הצדדים מחלוקת חריפה בדבר נסיבות עזיבת המערער את ארה"ב ושובו לישראל.

5. המשיבה הגישה הליך לאכיפת פסק חוץ למזונות (אפ"ח 40339-09-12). ביום 22.9.2014 ניתן פסק דין בו התקבלה תביעתה.

6. בהמשך פתחה המשיבה את התיק ההוצאה לפועל לגביית המזונות בחודש 3/2015. גובה החובה בתיק כ-590,000 ₪ (כך על פי החלטת הרשמת שצורפה כנספח א' לערעור).

7. להשלמת התמונה יצוין כי המערער פתח בשני הליכים נוספים המתנהלים עדיין בפניי – תביעה לגבי הקשר עם בנו הקטין במסגרתה הוזמן גם תסקיר בינלאומי וכן תביעה לביטול או הפחתת המזונות.

8. עניינו של הליך זה הוא החלטת הרשמת מיום 27.10.2020 במסגרת בקשה בטענת "פרעתי" שהוגשה על ידי המערער בה נעתרה לבקשת המשיבה לשמיעת עדותה באמצעות היוועדות חזותית. כמו כן דחתה כב' הרשמת את בקשת המשיבה כי לא יתקיים דיון והבקשה תוכרע על סמך כתבי הטענות בלבד.

9. **המערער טוען** כי יש לקבל את הערעור ולהורות על חיובה של המשיבה להגיע לישראל לצורך שמיעת עדותה הישירה. המערער טוען כי למשיבה אין טעמים טובים לאי הגעתה לישראל. המערער טוען כי על אף מגיפת הקורונה לא נקבעה הוראת דין הקובעת כי בשל כך יש לאשר עדות באמצעות היוועדות חזותית. המערער טוען כי יש לשמוע את המשיבה באופן ישיר וכי יש חשש כי שמיעת עדות באופן זה תגרום להיעדר מרותה מפני בימ"ש, קשיים טכנולוגיים שיכולים לעלות במהלך העדות, חשש מפני הנחיה של צד שלישי שינכח במקום ופגיעה באפקטיביות של חקירה נגדית פרונטלית. לסיום טוען המערער כי המשיבה לא הציגה מסמך המעיד כי היא בקבוצת סיכון כלשהי וכי התקופה הקשה של הקורונה הסתיימה ואין מניעה כי המשיבה תגיע לישראל. כמו כן מפנה המערער לכך שלא הוגש תצהיר.

10. **המשיבה טוענת** כי יש להורות על דחיית הערעור. המשיבה טוענת כי בקשת המערער בטענת פרעתי הינה בקשה סתמית ומפנה לכך שפסק הדין למזונות הוא בסך של $800 לחודש החל מיום 1.5.2007 וניתן בהסכמת הצדדים, וכי רק לאחר שהמערער לא שילם את תשלומי המזונות ולאחר הליך אכיפת פסק חוץ פנתה להליכי הוצאה לפועל. המשיבה טוענת כי המערער שילם סכומים מועטים ביותר מאז פתיחת תיק ההוצאה לפועל. המשיבה טוענת כי כל מטרתו של המערער היא לגרור אותה להוצאות עתק בהגעה פיזית לישראל, על מנת שתזנח את מאמציה לגבות את מזונות הקטין. המשיבה מצביעה בערעור על טענות שהעלתה בהוצל"פ לגבי הצורך לשמיעת עדותה באמצעות היוועדות חזותית: מגיפת הקורונה ומשמעותה נסיעה בתנאים אלה הינם היעדרות מעבודתה של למעלה מחודש ימים (בשל חובת הבידוד) וחשש לפיטוריה אם תעדר פרק זמן ארוך זה. המשיבה מצביעה על כך שבהליכים קודמים בבימ"ש למשפחה נכחה באמצעות אמצעים טכנולוגיים וההליכים התקיימו כסדרם.

11. **לאחר בחינת טענות הצדדים ולאחר בחינת החלטת הרשמת – דין הערעור להידחות**.

12. יודגש, מדובר <u>בערעור</u> ועילות ההתערבות בו ברורות ומובחנות. אין בית המשפט שלערעור יושב ומחליף את שיקול דעת הערכאה הראשונה ואין הוא בוחן <u>מחדש</u> ומכריע בטענות הצדדים. בעת דיון בערעור על החלטת הרשמת אין בית המשפט שם עצמו בנעליה של הערכאה הראשונה. אין הטענות נבחנות מחדש במקום הערכאה הראשונה.

13. בחינת החלטת הרשמת מעלה כי ההחלטה הינה מפורטת, מנומקת וברורה עובדתית ומשפטית.

14. הרשמת בחנה את כל טענות המערער אחת לאחת ודחתה אותן לגופן ובאופן מנומק עובדתית ומשפטית. המערער לא הצביע על טעות משפטית של הרשמת בהחלטתה והסתמכותה על הדין הקיים.

15. הרשמת התייחסה לשיקולים המשפטיים והעובדתיים לשמיעת העדות באמצעים טכנולוגיים ללא התייצבות פיזית של המשיבה.

16. הרשמת קבעה כי בקשת המשיבה הוגשה בתום לב, כי בדיונים קודמים בבימ"ש נכחה המשיבה באמצעות היוועדות חזותית ולא מצאה כי יש דופי בעצם הגשת הבקשה.

17. הרשמת הדגישה כי עדותה של המשיבה הינה רלוונטית לדיון אולם הנטל בבקשה בטענת פרעתי מוטל על המערער-החייב.

18. הרשמת פירטה בהחלטתה כי שוכנעה כי קיימים טעמים טובים לאי התייצבות המשיבה לדיון (על אף אי הגשת תצהיר) ושמיעת עדותה באמצעות היוועדות חזותית: "**מתן עדות על ידי הזוכה באמצעות סקייפ, במסגרת ההליכים בבית המשפט, בנושאים בעלי חשיבות של ממש (כגון: מזונות, הסדרי ראיה וכיוב'), בצירוף נסיבות של צוק העתים ומגפת הקורונה, ונוכח מקום מגורי הזוכה בארצות הברית, הינן בבחינת "סיבה טובה" ונימוקים המצדיקים כי הזוכה תעיד באמצעות סקייפ בדיון, במסגרת ההליכים בתיק ההוצאה לפועל דנן**" (סעיף 37 להחלטה.

19. השיקולים שנשקלו לצורך קביעת היוועדות חזותית פורטו בהחלטה והם מקובלים עליי. הרשמת נימקה את החלטתה כהלכה והתבססה על פסיקה ועל יישומה בהתאם. בנסיבות הללו אין מקום להתערב בהחלטתה.

20. יודגש עוד כי החלטת הרשמת מצויה במסגרת ההחלטות הדיוניות לניהול ההליך המצויות במסגרת שיקול הדעת השיפוטי של הערכאה הדיונית ואין זה מדרכה של ערכאת הערעור להתערב ביניהן. אופן שמיעת עדים הוא החלטה דיונית מובהקת.

21. בפסק דין שניתן לאחרונה בבית המשפט העליון רע"א 7463/20 אובצ'ינקוב נ' סופר ואח' (10.12.2020), שב כב' השופט גרוסקופף והדגיש כי החלטה לגבי היוועדות חזותית מהווה החלטה דיונית המצויה בתחום שיקול הדעת של הערכאה המבררת וכי יש לשקול את השיקולים הרלוונטיים לרבות לגבי מגפת הקורונה ומשמעויותיה. בנוסף הדגיש כי האמצעים הטכנולוגיים הקיימים היום מאפשרים לבית המשפט להתרשם בצורה ישירה מהעד גם כאשר הוא מעיד בהיוועדות חזותית:

"החלטה בעניין מתן עדות בהיוועדות חזותית הוחרגה במפורש מסוג ההחלטות עליהן לא תינתן רשות ערעור במסגרת סעיף 1(6) לצו בתי המשפט (סוגי החלטות שלא תינתן בהן רשות ערעור), התשס"ט-2009 (להלן: צו בתי המשפט). עם זאת, מדובר בהחלטה דיונית המצויה בגדר הפררוגטיבה של הערכאה המבררת, ומשכך לא תמהר ערכאת הערעור להתערב בה (רע"א 6128/20 בשביל הכבוד בע"מ נ' מור (3.9.2020) (להלן: עניין מור); רע"א 581/15 שאבי נ' עגיב, פסקה 10 וההפניות שם (3.2.2015)). בדומה לדברים שציינתי בעניין מור, חזקה על בית המשפט קמא, כי הוא מודע היטב למכלול השיקולים הרלוונטיים – הן לקשיים שבחקירת צד מרכזי להליך באמצעות היוועדות חזותית, הן למצב מגפת הקורונה בישראל היום, הן לחוסר היכולת לצפות את התפתחות התחלואה בעתיד והן לחשיבות שבקידום הדיון בתיק ומניעת הימשכות ההליכים. [...] אף לא למותר לציין כי האמצעים הטכנולוגיים העומדים לרשותנו כיום מאפשרים לבית המשפט להתרשם בצורה ישירה מהעד המעיד בהיוועדות חזותית, באופן המקהה את החשש משימוש בחלופה זו (ראו למשל: רע"א 4718/13 מדינת ישראל נ' יון, פסקה 10 (29.6.2014))."

ראו: רע"א 7463/20 אובצ'ינקוב נ' סופר ואח' (10.12.2020), פיסקה 4 לפסק דינו של כב' השופט גרוסקופף.

22. השיקולים אשר על בית המשפט לשקול בהיוועדות חזותית: הגשת בקשה בתום לב, רלוונטיות העדות, נימוקים טובים לאי ההתייצבות - פורטו בהחלטת הרשמת והוכרעו על ידה:

"השיקולים המנחים בבחינת בקשה להעדה באמצעות כינוס וידאו הם שהבקשה הוגשה בתום לב, כי העדות רלבנטית למחלוקת וכי קיימת סיבה טובה לכך שבעל הדין או העד אינם יכולים למסור עדותם בבית המשפט (רע"א 3810/06 דורי את צ'יקובסקי בניה והשקעות בע"מ נ' גולדשטיין ([פורסם בנבו], 24.9.2007) פסקה 3 לפסק דינה של השופטת מ' נאור, להלן: עניין דורי)."

ראו: רע"א 1920/12 לוינגר נ' עו"ד פוזנר ואח' (3.5.2012) סעיף 7 לפסק דינו של כב' השופט זילברטל.

23. לכך יש להוסיף כי גם בתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 התווספה האפשרות לשמיעת עדות בהיוועדות חזותית בסעיף 72 תוך שנקבעו תנאים לשמיעתה. המחוקק הגדיר אפשרות זו בצורה מסודרת ואף אפשר זאת במקרים גם כאשר עד נמצא בישראל (ולא רק מחוצה לה).

24. **אשר על כן, הערעור נדחה.**

25. **<u>הוצאות ההליך</u>** – המשיבה זכאית להוצאות בהליך זה. לאחר שבחנתי את היקף ההליכים שהיה בפניי, המערער יישא בהוצאות המשיבה בהליך זה בסך של 1,000 ₪, סכום זה ישולם באמצעות הערובה שהופקדה בתיק ביהמ"ש.

26. פסק הדין מותר לפרסום ללא כל פרטים מזהים.

27. **<u>המזכירות -</u>** תסגור את התיק.

ניתן היום, כ"א טבת תשפ"א, 05 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.

תמר סנונית פורר, שופטת