



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 39188-01-19 א. ע ואח' נ' קרנית - קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים

מספר בקשה: 114

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

מבקשת קרנית - קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים

ע"י ב"כ עו"ד יובל ראובינוף

נגד

משיבים

1. א. ע
2. א. מ (קטינה)
3. א. י (קטין)
4. א. ע (קטין)
5. א. ד (קטינה)
6. א. ח (קטין)
7. א. מ (קטין)
8. א. א (קטין)
9. א. ש (קטין)
- התובעים 2-9 באמצעות אמם האפוטרופוס הטבעית
- הגב' א. ע
10. א.ק. ח
11. א. מ (קטין)
12. א. ח (קטין)
13. א. ח (קטין)
14. א. ע (קטינה)
- התובעים 11-14 באמצעות אמם האפוטרופוס הטבעית
- הגב' א. ק. ח

ע"י ב"כ עו"ד רון פסקא

החלטה

1. ביום 3.11.2021 ניתן פסק דיני בתובענה דנן (להלן: "פסק הדין").
2. בקליפת אגוז, המשיבים הם תלויי המנוח א. ש ז"ל (להלן: "המנוח"), שנהרג בתאונת דרכים ביום 28.12.2018, ותבעו את המבקשת מאחר שהרכב בו נהג המנוח לא היה מבוטח בביטוח חובה תקף.
3. במסגרת פסק הדין התקבלה תביעת המשיבים, ונקבע, בין היתר, כי המשיבים זכאים לפיצוי מהמבקשת בשיעור של 514,359 ₪.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 39188-01-19 א. ע ואח' נ' קרנית - קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים

1

2

בקשת המבקשת

3 .3 ביום 11.11.21 הוגשה בקשת המבקשת, "להורות למזכירות ביהמ"ש לתקן את דרישת

4 התשלום בגין אגרת פסק דין שהוצאת לנתבעת (המבקשת, ח"ש)".

5 .4 נימוקי הבקשה הם כדלקמן:

6 א. ביום 4.11.21 הוצאה למבקשת, על ידי מזכירות בית המשפט, שובר לתשלום אגרת

7 פסק דין בסך 41,546 ₪.

8 ב. מדובר בדרישה שאיננה עולה בקנה אחד עם תקנה 5(ג) לתקנות בתי המשפט

9 (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן: "התקנות"), הקובעת, כי אם סכום הפיצוי שנפסק

10 על ידי בית המשפט בתובענה לנזקי גוף נמוך משישים אחוזים מתחום סמכותו של

11 בית משפט שלום, הנתבע (המבקשת בענייננו) ישלם את האגרה כשיעורה בבית

12 משפט שלום, והתובע (המשיבים) ישלים את האגרה החלה בבית משפט מחוזי.

13 ג. בפסיקה נאמר כי מטרת תקנה 5(ג) לתקנות הנ"ל היא תמריץ שלילי להגשת תביעה

14 לערכאה שאין זה מקומה הטבעי של התביעה להתברר בה, במטרה לשמור על

15 עקרונות הסמכות העניינית של בתי המשפט. כן נקבע כי לשון התקנה לא מאפשרת

16 הגמשת הכללים ומתן שיקול דעת בנושא לערכאה המבררת [רע"א 7031/12 שערי

17 צדק נ' פלונית (23.10.13) – להלן: "עניין פלונית"].

18 ד. מבוקש כי מזכירות בית המשפט תתקן את דרישת תשלום האגרה שהוצאה

19 למבקשת, כך שדרישת האגרה כלפי המבקשת תהיה כשיעורה בבית משפט

20 השלום, וכן לחייב את המשיבים להשלים את יתרת האגרה בהתאם לסכום החל

21 בבית המשפט המחוזי.

22

23

תגובת המשיבים

24 .5 ביום 18.11.21 הגישו המשיבים את תגובתם, במסגרתה ביקשו לדחות את בקשת

25 המבקשת, בנימוקים הבאים:

26 א. מטרת תקנה 5(ג) לתקנות היא לנתב נכונה את התביעות המוגשות בתובענות לנזקי

27 גוף, לערכאה המתאימה. במועד הגשת התובענה דן, ובהתאם למידע ולעדויות

28 שעמדו בפני התובעים, נראה היה כי הסמכות העניינית נתונה לבית המשפט

29 המחוזי.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 39188-01-19 א. ע ואח' נ' קרנית - קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים

- 1 ב. חלק מעדי המשיבים הם תושבי הרשות הפלסטינית אשר חרף זימונם לדיון, לא
- 2 התייצבו לדיון. עדים אלה היו אמורים לתמוך את טענות המשיבים בדבר עיסוקו
- 3 של המנוח, לרבות עדותו של מר שחאדה מהיישוב יאטה. בראי ממצאי פסק הדין,
- 4 עדותו היתה מרכזית ומכרעת ואי התייצבותו של שחאדה היוותה מכה קשה
- 5 לטענות התובעים.
- 6 ג. במהלך שמיעת הראיות התובעים סברו בתום לב, כי עלה בידם להוכיח את היקף
- 7 הכנסות המנוח. עד להכרעת בית המשפט באשר להיקף הכנסות המנוח, לא היתה
- 8 כל אינדיקציה לכך שהתביעה אינה בסמכותו העניינית של בית המשפט המחוזי.
- 9 ד. הובאה פסיקה במקרה דומה שקבעה, כי מאחר שרק לאחר שמיעת הראיות
- 10 וחקירת המומחים יכול היה בית המשפט להגיע למסקנה כי הנזק נמוך מסמכותו
- 11 העניינית של בית המשפט, התובעים יקבלו פטור מתשלום יתרת האגרה (ת"א
- 12 1167/09 (מח-תא) א.א. נ' קופת חולים מאוחדת). יש לפעול באופן דומה גם בעניין
- 13 דנן.

דיון והכרעה

- 14
- 15
- 16 6. לאחר עיון בבקשה ובתגובה, סבורני כי דין הבקשה להתקבל. להלן אפרט נימוקיי.
- 17 7. המסגרת הנורמטיבית בענייננו, כפי שצוין בבקשת המבקשת, היא תקנה 5(ג) לתקנות,
- 18 ולשונה כדלקמן:
- 19 **"(ג) התנהל ההליך בבית משפט מחוזי, וסכום הפיצוי שנפסק**
- 20 **או שבעלי הדין התפשרו עליו נמוך משישים אחוזים מתחום**
- 21 **סמכות בית משפט השלום ביום הבאת ההליך, ישלם הנתבע,**
- 22 **על אף האמור בתקנת משנה (ב)(4) או (5), את האגרה כשיעורה**
- 23 **בבית משפט שלום, והתובע ישלים את האגרה החלה בבית**
- 24 **המשפט המחוזי".**
- 25 8. כאמור לעיל, סכום הפיצוי שנפסק למשיבים בפסק הדין הוא 514,359 ₪. אין חולק כי
- 26 סכום זה נמוך משישים אחוזים מתחום סמכות בית משפט שלום (60% מ- 2,500,000 ₪
- 27 הם 1,500,000 ₪). מכאן כי שיעורי האגרה החלה על הצדדים, נכנסים בשערי תקנה 5(ג).
- 28 9. דומה כי המשיבים אינם חולקים על הקביעה לעיל, אלא מבקשים, כלשון תגובתם, "שלא
- 29 להטיל סנקציה על התובעים, אלמנות ויתומי המנוח, מקום בו הם וב"כ פעלו בתום לב
- 30 ובדרך מקובלת" (סעיף 12 לתגובת המשיבים). כן טענו המבקשים בתגובתם, כי עד להכרעת



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 39188-01-19 א. ע ואח' נ' קרנית - קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים

- 1 בית המשפט באשר להיקף הכנסות המנוח, לא היתה כל אינדיקציה לכך שהתביעה אינה
2 בסמכותו העניינית של בית המשפט המחוזי, וצירפו פסיקה התומכת בטענתם, לדעתם.
- 3 10. ראשית אבקש לציין ולחדד, כי תשלומי יתרת אגרה בתובענה פלונית לאחר מתן פסק דין,
4 איננה "סנקציה", כלשון המשיבים, אלא הוראה הקבועה בתקנות שמחוקק המשנה ראה
5 לנכון להשית על בעלי הדין.
- 6 לא זו אף זו – השימוש בביטוי "סנקציה" עשוי לרמוז על סממן עונשי או מגביל. אין זה
7 המקרה כלל ועיקר ולדידי לא היה מקום לנקוט בביטוי זה במסגרת תגובת המשיבים.
8 מדובר בהסדרת תשלום אגרת בית המשפט – ככל אגרה המושתת על בעל דין המגיש ומנהל
9 תובענה בבית המשפט.
- 10 11. כמו כן אציין, כי פסק הדין שהמשיבים צירפו לתגובתם בתמיכה לטענתם (ת"א 1167/09,
11 פסקה 5(ד) לעיל), יצא תחת ידו של בית המשפט המחוזי בתל אביב, ביום 11.10.2012.
- 12 לעומת זאת, פסק הדין **בעניין פלונית** שציינה המבקשת בבקשתה, השולל מניה וביה
13 התערבות הערכאה המבררת בשיעורי האגרה לפי תקנה 5(ג) לתקנות, יצא תחת בית
14 המשפט העליון כשנה לאחר מכן.
- 15 יצוין כי פסק הדין **בעניין פלונית** מצוטט מאז בפסקי דין והחלטות של הערכאות המבררות,
16 ואף קיבל חיזוק לקביעתו בפסק דין נוסף של בית המשפט העליון, ב- רע"א 1495/14 **פלוני**
17 **נ' בית חולים צרפתי** (22.10.2014), פסקה 4.
- 18 12. בשלהי החלטתי זו, ונוכח דברי המשיבים בתגובתם, מצאתי לנכון לצטט מתוך עניין
19 **פלונית, פסקה 6:**
- 20 "הניסיון המשפטי מלמד כי אף במצב בו נראה שקצרה ידו של
21 הדין מלהעניק פתרון במקרה חריג בשל קיומו של כלל נוקשה,
22 תבוא לעיתים "הישועה" מהוראת חוק אחרת. בתשובתה
23 לבקשת רשות הערעור, עומדת המדינה על כך שגם אם תחויב
24 המשיבה בתשלום חלקה באגרת המשפט, יכולה היא לפנות
25 לוועדה של רשות האכיפה והגבייה בבקשה לויתור לפנים
26 משורת הדין על תשלום האגרה. במסגרת הבקשה, תוכל
27 המשיבה להעלות את מגוון טענותיה שיש בהן כדי לבסס
28 הצדקה לויתור על החוב".
- 29 מבלי לקבוע מסמרות או להביע דעה בעניין, ישקלו המשיבים לפנות בבקשה לפטור מלא
30 או חלקי מהאגרה או יתרת האגרה האמורה, למרכז לגביית קנסות ואגרות וישטחו בפניהם
31 את נימוקי בקשתם.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 39188-01-19 א. ע ואח' נ' קרנית - קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים

1

2

3

סוף דבר

13. הבקשה מתקבלת. אני מורה על ביטול השובר לתשלום יתרת האגרה שנשלח למבקשת.

5 המזכירות תנפיק שובר חדש על יתרת האגרה למשיבים, בהתאם לתקנה 5(ג) לתקנות.

14. בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

7

8 החלטה זאת מותרת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.

9

10

11 ניתנה היום, י"ד כסלו תשפ"ב, 18 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.

12

חננאל שרעבי, שופט

13

14