בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 38100-08-19 אפרתי נ' DEKEL RESIDENTIAL GMBH & KG ואח'

לפני כבוד השופט עדי הדר

התובע: **שי אפרתי**

נגד

הנתבעים: **1.DEKEL RESIDENTIAL GMBH & KG** – ניתן פסק דין
2.עדי אברהם קייזמן
3.איי.די.או. גרופ בע"מ – ניתן פסק דין

<u>פסק דין</u>

לפני בימ"ש בקשת התובע למתן פסק דין נגד נתבע 2, הוא מר קייזמן.

1. התובע טען בכתב התביעה כי ניהל באמצעות מר קייזמן, עסקאות של רכישת ומכירת דירות בגרמניה. לאחר ביטול העסקה השלישית, היה אמור לקבל כספו בחזרה ממכירת הדירה לאחר.
2. התובע טען כי קיבל חלק מכספו, אך נותרה יתרה בסך של 46,800 יורו. לדברי התובע, נודע לו כי הדירה נמכרה בפברואר 2019 וכי הנמתבעים "**מאחזים עיניו**" מאז ו"**עושים ככספו כבשלהם**".
3. מר קייזמן הגיש כתב הגנה וטען שאין להרים מסך ההתאגדות ולכן יש לדחות התובענה נגדו.
4. לגוף התביעה טען כי התובע קיבל בטעות החזר גדול יותר ולכן אין כלפיו חוב.
5. התובע ביקש שבימ"ש יקבע כי המצאה למר קייזמן תראה כהמצאה לנתבעת 1 ומר קייזמן התנגד לבקשה. בהחלטה מיום 14.1.20 בימ"ש קבע כי מר קייזמן המעיט בתשובתו לבימ"ש בקשר בינו ובין נתבעת 1 ודי בגילוי החסר על ידי מר קייזמן לגבי החזקותיו בשרשור בנתבעת 1 כדי לקבל הבקשה.
6. ביום 17.5.20 התקיים דיון בבקשת ב"כ של מר קייזמן לשחרר אותו מייצוג.
7. ב"כ מר קייזמן אמר בדיון כי מר קייזמן "**מודע לדיון היום. גם אני וגם עו"ד דינובצקי עדכנו אותו בשתי שיחות שונות לגבי הדיון היום.**"
8. התובע ביקש במעמד הדיון מתן פסק דין נגד הנתבעים בנימוק "**שבהתאם לפרסומים השונים הנזק למרשי ככל שההליכים יימשכו גדול שכן הסיכוי שיוותרו נכסים בישראל**

שמרשי יוכל להיפרע מהם נמוך." התובע קבל על כך שמר קייזמן לא הגיש **"בקשה בעניין מועד הדיון.... ולא התייצב"**

9. בימ"ש קבע בהחלטה שנתן באותו יום כי מחמת הזהירות, על אף שהמועד להגשת כתב הגנה על ידי נתבעת 1 חלף לפני מועד הדיון **"שאם לא יוגש כתב הגנה על ידי נתבעת 1 עד יום 1.6.20, בית המשפט יראה בכך זניחת ההגנה על ידי נתבעת 1 ויתן נגדה פסק דין על יסוד כתב התביעה.**

לעניין נתבע 2 והתובע, מורה להם להודיע עד יום 1.6.20 כי החליפו ביניהם תצהירי גילוי כלליים.

מכיוון שב"כ נתבע 2 עדכן את נתבע 2 בדבר קיום הדיון היום, התובע צודק שהיה על הנתבע 2 להגיש בקשה נוגעת לעניין לגבי קיום הדיון היום והוא לא עשה כן.

בית המשפט מביא בחשבון שהדיון נקבע רק לפני פחות משבוע ולכן מחמת הזהירות נותן לנתבע 2 הזדמנות אחרונה להתעשת ולהגיש בקשות מתאימות ככל שיסבור שיש מקום לכך.

בית המשפט יתן החלטה בבקשת התובע לחייב את הנתבע 2 בהוצאות לאחר קבלת תשובת הנתבע 2 לבקשה תוך 7 ימים ממועד המצאת החלטה זו לידיו על ידי בא כוחו. "

10. ב"כ מר קייזמן הגיש ביום 19.5 הודעה לפיה שלח אל מר קייזמן החלטת בימ"ש באמצעות מסרון ושוחח עמו ומר קייזמן אמר לו כי פועל לשכירת שרותי עורך דין אחר.
11. לנוכח הודעת ב"כ מר קייזמן, בימ"ש שיחרר אותו מייצוג.
12. ביום 4.6 בימ"ש נתן פסק דין נגד נתבעת 1 מכיוון שלא הגישה כתב הגנה. נוסף לכך, בימ"ש הזהיר באותו יום את מר קייזמן כי אם לא יעביר לתובע תצהיר גילוי כללי עד יום 15.6, בימ"ש ימחוק כתב הגנתו וייתן נגדו פסק דין על יסוד כתב ההגנה.
13. כאמור לעיל, התובע טען היום כי לא קיבל תצהיר גילוי כללי ולכן בחלוף המועד שקבע בימ"ש להחלפת תצהירי גילוי כללי, ביקש למחוק כתב הגנתו של מר קייזמן וליתן נגדו פסק דין.
14. אשר על כן, מקבל הבקשה, מוחק כתב ההגנה ונותן נגד מר קייזמן פסק דין על יסוד כתב התביעה.
15. נוסף לכך מחייב מר קייזמן לשלם לתובע החזר אגרה ששילם ושכ"ט בא כח התובע לפי התעריף המינימלי של לשכת עורכי הדין וזאת בשים לב להוצאות שבימ"ש פסק נגדו בהחלטה קודמת.

ניתן היום, כ"ו סיוון תש"פ, 18 יוני 2020, בהעדר הצדדים.



עדי הדר, שופט