



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-35566 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

לפני כבוד השופט שמאי בקר

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד רינת יצחקי

המאשימה

נגד

ליאור אסולין
ע"י ב"כ עו"ד צ'רלי סבג

הנאשם

ג ז ר ד י נ

השתלשלות האירועים העובדתית

הסדר הטיעון - ההודאה בכתב האישום המתוקן

1. הנאשם, ליאור אסולין (להלן: אסולין, או הנאשם), הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעובדותיו של כתב אישום מתוקן המייחס לו שלושים אישומים בעבירות של סחר בסמים מסוכנים, לצד עבירה אחת של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן (להלן: כתב האישום), בחלקו הכללי, בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום החליט אסולין לסחור בסמים מסוכנים, ואזי תוארה השיטה במסגרתה הוציא לפועל את תוכניתו (להלן: השיטה).

כתב האישום מספר כי בתאריך 27.2.2018 (להלן: יום האימות) ביקש אסולין להצטרף "כסוחר סמים מאומת" ל"ערוץ הטלגראם שביישומון טלגרם"¹ (להלן: היישומון או האפליקציה). במועד האמור, לקח אסולין חלק ב"תהליך אימות" מול מנהלי היישומון, במסגרתו מסר את מספר הטלפון שלו, ואת הכינוי בו הוא התכוון לעשות שימוש ("קטלייה קטלייה").

¹ יישומון "טלגרם" הוא מערכת מסרים מידיים מוצפנת אשר באמצעותה ניתן לנהל שיחות קבוצתיות בערוצים ייעודיים, ליצור ולהעביר מסרים "שמוחקים את עצמם" אחרי זמן נתון המוגדר מראש.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-35566 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

הנאשם פרסם את מרכולתו במסגרת היישומון, באמצעות כינוי זה, בין היתר, כך: "חברים יקרים, במיוחד בשבילכם הבאנו שני זנים ישירות מהספק תיקון עולם: אלסקה וארז"²; "קטליה רוצים לפנק אותכם בחומר הכי חזק בעיר 300, 3: 500, 5: 900, 10: 10".

מיום האימות ועד ליום 8.4.2018, יום מעצרו של אסולין, קיבל האחרון "עשרות פניות מעשרות אנשים שונים לרכישת הסם המסוכן אותו הציע"; ובהמשך - "הנאשם היה מקבל פנייה מ'לקוח' מסוים ומבקש לאמתו באמצעי זיהוי כגון תעודת זהות או רישיון נהיגה, לאחר מכן היה מתאם מול ה'לקוח' כמות, זן מועדף, מחיר, כתובת למסירה ושעת הגעה. הסם המסוכן היה נמסר ללקוחות על ידי הנאשם או מי מטעמו...".

כתב האישום מבאר עוד, כי בעת הרלוונטית עבד הנאשם כשליח מטעם חברת "גט טקסי" (להלן: חברת השליחויות); הוא סיפק ללקוחותיו את הסם המסוכן, בין היתר, באמצעות קטנוע שהיה בבעלותו, ועליו ארגו שנשא את "סמל החברה".

עוד מתואר, כי "בתום ביצוע העסקאות נהג הנאשם לברך את לקוחותיו בברכת הנאה מהסם המסוכן אותו מכר וככל שכך ביקש שידרגוהו בהתאם בערוץ" (ביישומון); כלומר, שהלקוח ימסור משוב חיובי אודות הנאשם ו/או סחורתו.

3. על פי אישום 1, בתאריך 8.4.2018 מכר הנאשם לאחד בשם האדי³, באמצעות השיטה 5.73 גרם של סם מסוכן מסוג קנבוס (להלן: הסם) תמורת 500 ₪; בתאריך זה נתפסו בארגז הקטנוע שלו 10 שקיות חלוקה שקופות שהכילו 53 גרם של סם, ועוד שקית נוספת שהכילה 10.53 גרם של סם ומכשיר משקל אלקטרוני; עוד נתפסו שם 2,790 ₪ במזומן, ושני טלפונים ניידים (באחד מהם הותקנה האפליקציה).

4. על פי אישומים 2, 3, 8, ו-9, ביום 7.4.2018 מכר הנאשם סמים באמצעות השיטה, כדלקמן:

אישום 2: הנאשם מכר לאדם בשם תומר, 5 גרם סם תמורת 550 ₪.

אישום 3: הנאשם מכר לאחד בשם אמיתי, 5 גרם סם תמורת 500 ₪.

אישום 8: הנאשם מכר לאחת בשם פת, 3 גרם סם תמורת 300 ₪.

אישום 9: הנאשם מכר לפלוני בשם יעקב, 3 גרם סם תמורת 350 ₪.

² על פי כתב האישום, אלה הם כינויים לזנים של סם מסוכן מסוג קנבוס.
³ שמות הקונים המלאים מפורטים בכתב האישום ולא ראיתי לפרטם כאן.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 35566-04-18 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

5. במסגרת אישום 11, ביום 5.4.2018 מכר הנאשם באמצעות השיטה לאחד בשם ליברמן, 3 גרם סם תמורת 300 ₪.
6. על פי אישום 12, ביום 3.4.2018 מכר הנאשם באמצעות השיטה לפלוני בשם פיטוסי, 5 גרם סם תמורת 500 ₪.
7. על פי אישומים 14, 15 ו-17, ביום 2.4.2018 מכר הנאשם סמים באמצעות השיטה כדלקמן:
- אישום 14 : הנאשם מכר 3 גרם סם תמורת 350 ₪ לאדם בשם גיא.
- אישום 15 : הנאשם מכר 3 גרם סם תמורת 350 ₪ לאחת בשם נועה.
- אישום 17 : הנאשם מכר 10 גרם סם תמורת 950 ₪ לאחד בשם אור.
8. במסגרת אישומים 18-19, ביום 29.3.2018 מכר הנאשם סמים באמצעות השיטה כדלקמן:
- אישום 18 : הנאשם מכר 3 גרם סם תמורת 350 ₪ לאדם בשם יוגב.
- אישום 19 : הנאשם מכר 3 גרם סם תמורת 350 ₪ לאחד בשם דור.
9. על פי אישום 25, ביום 26.3.2018 מכר הנאשם באמצעות השיטה 3 גרם סם תמורת 300 ₪ לאחד, דניאל.
10. על פי אישום 27, ביום 25.3.2018 מכר הנאשם באמצעות השיטה 3 גרם סם תמורת 300 ₪ לברנש בשם ויטה.
11. על פי אישום 28, ביום 24.3.2018 מכר הנאשם באמצעות השיטה 10 גרם סם תמורת 900 ₪ לאדם בשם לירן.
12. על פי אישום 29, ביום 23.3.2018 מכר הנאשם באמצעות השיטה 10 גרם סם תמורת 900 ₪ לגברת בשם בת אל.
13. על פי אישום 31, ביום 20.3.2018 מכר הנאשם באמצעות השיטה 3 גרם סם תמורת 350 ₪ לאדם בשם איגור.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-35566 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

14. על פי אישומים 32-34 ביום 19.3.2018 מכר הנאשם סמים באמצעות השיטה כדלקמן:

אישום 32: הנאשם מכר 1 גרם סם תמורת 100 ₪ לאחד בשם דויד.

אישום 33: הנאשם מכר 3 גרם סם תמורת 300 ₪ לאדם בשם משה.

אישום 34: הנאשם מכר 3 גרם סם תמורת 350 ₪ לפלוני בשם ליוסף.

15. על פי אישומים 35-37, ביום 18.3.2019 מכר הנאשם סמים באמצעות השיטה כדלקמן:

אישום 35: הנאשם מכר 3 גרם סם תמורת 350 ₪ לאדם בשם ליאור.

אישום 36: הנאשם מכר 3 גרם סם תמורת 300 ₪ לאחד בשם אורי.

אישום 37: הנאשם מכר 5 גרם סם תמורת 500 ₪ לפלוני בשם עמיאל.

16. על פי אישום 38, מכר הנאשם באמצעות השיטה 3 גרם סם תמורת 350 ₪ לאחת בשם מנדי.

17. על פי אישום 39, מכר הנאשם באמצעות השיטה 3 גרם סם תמורת 300 ₪ לפלוני בשם אלעד.

18. על פי אישום 40, מכר הנאשם באמצעות השיטה 5 גרם סם תמורת 500 ₪ לאלמוני בשם נוי.

19. על פי אישום 41, מכר הנאשם באמצעות השיטה 3 גרם סם תמורת 300 ₪ לאחד בשם ליאור.

20. על פי אישום 42, מכר הנאשם באמצעות השיטה 3 גרם סם תמורת 350 ₪ לאחת בשם דניאל.

21. על פי אישום 43, מכר הנאשם באמצעות השיטה 3 גרם סם תמורת 350 ₪ לאדם בשם דורון.

22. על פי אישום 44, מכר הנאשם באמצעות השיטה 10 גרם סם תמורת 950 ₪ לאחד בשם טום.

23. בדיון שהתקיים ביום 19.3.2020 הודה הנאשם במיוחס לו בכתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון, והורשע בעבירות שפורטו לעיל. על פי ההסדר הוסכם כי אסולין יודה כאמור, יורשע ויופנה אל שירות המבחן לקבלת תסקיר בעניינו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-35566 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

לא התגבשה בין הצדדים הסכמה לעניין העונש.

בא כוח הנאשם, עו"ד צ'רלי סבג, הוסיף בעת הצגת ההסדר, כי: "... אין חולק לגבי הדברים שנתפסו. מטרת ההגעה להסדר היא ראייה שיקומית של הנאשם ונבקש שימשיך בהליך השיקומי, מדובר בהליך לעוד שנה, הוא בשני מקומות שונים, אחד מהם בשירות המבחן בהרצליה והשני כאן בתל אביב במסגרת שיקום לימודי סמי משפטים, החו"ד חיובית ביותר ואני מאמינים שחו"ד הסופית תהיה כזו. יש נסיבות אישיות כמובן".

24. משך תקופה, התקבלו ששה תסקירים בעניינו של אסולין, ובאופן חריג - לשמיעת הטיעונים לעונש התייצבה גם קצינת המבחן, מלווה בממונה עליה; נושא זה, של תסקירי השירות, וההמלצות השונות בחובם, ובעיקר – השאלה אם עבר אסולין תהליך שיקום בכלל - היא בליבת המחלוקת בין הצדדים.

על כן, הואיל ועל פי סוגיית השיקום הנטען "ייחתך" גזר הדין, יוקדש לה פרק נפרד ונרחב, בהמשך גזר הדין.

טיעוני הצדדים לעונש

25. טיעוני הצדדים לעונש נשמעו ביום 8.11.2020; כמו כן, ביום 1.12.2020 השלימו הצדדים טיעונים בנושא, אז גם העידו עדי אופי מטעם ההגנה.

26. בטיעוניה לעונש, ביקשה התובעת, עו"ד רינת יצחקי, להכריז על אסולין כעל סוחר סמים "ולחלט את כל מה שמצוין בכתב האישום". התובעת טענה כי יש לקבוע שכל עבירת סחר בסמים בה הורשע הנאשם מגלמת אירוע נפרד, אולם עם זאת ציינה כי המדובר ב"תכנון עברייני אחד".

לשיטת התביעה, מתחם העונש ההולם ביחס לכל האירועים נשוא כתב האישום המתוקן נע בין 40 חודשי מאסר ועד 80 חודשי מאסר, והיא לקבוע את עונשו של אסולין "בשליש התחתון אבל קצת מעל". התובעת ביקשה להשית על הנאשם עונש שלא יפחת מ-42 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי משמעותי, פסילת רישיון נהיגה, ובנוסף גם קנס משמעותי.

המאשימה עמדה על הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, וציינה כי הנאשם ניהל "עסק של ממש". התובעת הוסיפה כי המדובר בשלושים אישומים שונים, במסגרתם מכר אסולין סמים לשלושים קונים שונים, בכמות כוללת של 130 גרם, תמורת כ-16,000 ₪. לשיטת התביעה - "זו הכנסה יפה מאוד בשביל תקופת זמן ואפשר לראות את התפוקה של העסק, יש בזה תכנון, שיטתיות ויש בזה אדם שהקים עסק ועבד".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-35566 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

התביעה פירטה את הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של אסולין, והדגישה כי יש צורך להרתיע את היחיד ואת הרבים מפני ביצוע עבירות של סחר בסמים, לרבות באמצעות יישומון "טלגראם".

התובעת הגישה פסיקה על מנת לתמוך בעתירתה העונשית.

התביעה ביקשה שלא לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם בעניינו של אסולין, וטענה כי תסקירי שירות המבחן, חרף המלצתם הסופית, אינם טובים; התובעת עמדה על האמור בתסקירים, והפנתה לכך שהסיבה בגינה לא השתתף אסולין בקבוצה הטיפולית במסגרת ההליך העיקרי היתה מציאת שרידי סם בבדיקות השתן שנערכו לו. התובעת טענה כי המוטיבציה (המילולית) שהביע הנאשם היתה מאוחרת מידי. עוד הוסיפה התביעה, כי בבדיקות השתן שנערכו לנאשם נמצאו שרידי סם, מספר פעמים, ואל חלקן הוא כלל לא התייצב.

27. ההגנה, מצידה, ביקשה מבית המשפט לקבוע כי מתחם העונש ההולם, "במקרה שמדובר בתיק בו יש איזה שהוא חוות דעת חיובית של שירות המבחן המתחמים מגיעים ממאסר על תנאי עד 6 חודשי עבודות שירות גם כאשר מדובר בעסקאות לקטינים". הסניגור ביקש להשית על אסולין 9 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, ולטענתו עונש זה "יהיה האיזון בין העונש שאדם צריך לקבל לבין ההליך השיקומי".

הסניגור הפנה את בית המשפט לתסקירי שירות המבחן, וטען, בין היתר, כי המלצות שירות המבחן ברורות ונשענות על השיקום המוצלח שעבר אסולין. בא כוח הנאשם הוסיף כי הנאשם לקח בשתי ידיו את ההזדמנות שניתנה לו על ידי בית המשפט ותיקן את דרכיו; לשיטת ההגנה - "רואים זאת לאורך כל התסקירים".

הסניגור עמד על כך שהנאשם היה עצור, לראשונה בחייו, במשך ארבעים ימים, בתיק הנוכחי, ועובדה זו הביאה אותו למצב של רצון להשתקם "ואכן כך קרה".

ההגנה הוסיפה עוד, כגורם לקולא, כי אסולין הודה בעבירות שיוחסו לו בהזדמנות הראשונה, עוד בחקירתו במשטרה. עוד טען הסניגור כי הסדר הטיעון במסגרתו הורשע הנאשם נשען על קשיים ראיתיים חמורים, ולא לחינם תוקן כתב האישום לקולא.

הסניגור טען כי מאז ביצוע העבירות חלפו שלוש שנים, וכי "היה בזה מבחן של ממש לעניין רצינותו ורצונו של הנאשם ובעיקר לראשונה בחייו לשקם את חייו ולהציל את ילדיו הקטינים... הזמן שחלף אישר לנאשם להכיר ולהתמודד לראשונה בחייו עם הבעיות ההתמכרותיות לסמים ודברים אחרים ולהשתלב בשירות המבחן בקבוצות שיקומיות".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-35566 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

ביחס לנסיבותיו האישיות והמשפחתיות של אסולין, טענה ההגנה כי ילדיו היו במשמורות שלו עד מעצרו, ויש לו קשר טוב עם. עוד הוסיף הסניגור, כי "הנאשם מבין את הנזק שעשה לילדיו, מבין את הפגיעה שקרתה לילדיו..." ; נטען עוד בהמשך כי "הילדים משוועים לחזרת אביהם, וזה עולה בקנה אחד עם טובת הקטינים... כל ניתוק מהם בשלב זה יהווה מבחינתם פגיעה... שלא בטוחני שיהיה בידם כוח או יכולת לשאתה".

אשר לפן התעסוקתי, ציין הסניגור כי הנאשם מנהל בימים אלה בית ספר לכדורגל לילדים, "וכן מאמן את קבוצת הבוגרים", תוך שהוא מוותר על תפקיד כשחקן פעיל, על מנת לפנות זמן לילדיו.

עו"ד סבג טען כי יש לאמץ את הפן השיקומי בעניינו של אסולין, כפי המלצת שירות המבחן, ולשיטתו - "מצב בו חלילה תתקבל עמדת המאשימה והנאשם ישלח שוב לרצות עונש מאחורי סורג ובריח, אזי שמעבר לפגיעה בהליך השיקומי המדהים אותו עשה הנאשם, האינטרס הציבורי בשיקומו של עבריין בפלילים יש בדבר זה ניתוק בשנית בין הנאשם לבין שלושת ילדיו, פגיעה אנושה בחוסנם האישי ואולי אף פגיעה פיזית של ממש בביטחון הקטינים".

אף ההגנה הגישה פסיקה על מנת לתמוך בעתירתה העונשית, וכן הגישה מסמך מאת רשות האכיפה והגבייה מיום 30.11.2020 המצביע על חובות של מעל 300,000 ₪ הרשומים על שם אסולין, כלפי גורמים שונים.

28. בדיון שהתקיים ביום 1.12.2020 השלים הסניגור את טיעוניו לעונש, ולבסוף ביקש את בית המשפט לאמץ את עתירתו העונשית, ורק לחילופין - להורות על דחיית הדיון לבחינת המשך הטיפול של אסולין אצל שירות המבחן.

עדי ההגנה לעונש ומילתו האחרונה של הנאשם

29. בישיבת יום 1.12.2020 נשמעו שלושה עדים ביחס לאופיו הטוב של אסולין : אייל לחמן, ריאן אנואר ואמו של הנאשם, מימי אסולין.

30. אייל לחמן סיפר כי הוא מכיר את אסולין משך 5-6 שנים, במהלכן אימן אותו בקבוצות כדורגל שונות. לחמן העיד, בין היתר, כך :

"... אני לא חושב שיש מישהו שמכיר אותו יותר ממני, זה חיכוך יומיומי בין שחקן למאמן, זה להרגיש את השחקן מבוקר עד ערב, זה לעקוב אחריו ואני יכול להגיד 25 שנה אני מאמן בליגות העליונות כולל בחו"ל, לכל מאמן יש את השחקנים הבודדים שנכנסים לו ללב. ויכול לסמוך עליהם ברגע האמת וליאור הוא כזה. ללא ספק. אם יש בחור שייתן את הלב שלו והנשמה שלו לאנשים שהוא חי איתם אפשר לספור את זה על עשר אצבעות, במהלך קריירה כ"כ עמוקה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-35566 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

ורצופת מורדות ועליות, קשה מאוד למצוא אנשים נאמנים ועם לב טהור. אני יודע שכבודו הולך לפי חוק יבש ואין מה לעשות, אבל אני בטוח שיש אנקדוטות קטנות ויש מקום להיגיון ולנימי הרגש. לא הייתי בא לעמוד במקום כזה אם לא הייתי לעניות דעתי, ממקומי קטונתי כמובן אבל הבחור הזה ראוי לכל עזרה ולכל תמיכה, ולכל התחשבות באשר היא.

...

היום ליאור פתח בקריירה חדשה של מאמן מעבר לעבודה עם הדור הצעיר הוא מאמן קבוצה. ואני יכול להגיד כבר דבק בו רבב אבל אם זה ילך למקומות יותר גבוהים לא יהיה לו סיכוי לזה. המון פעמים ניסיתי לסדר לו עבודה והיה מאוד קשה כי אף אחד לא מוכן לסכן את השם שלו. וסוף סוף זה קרה לו, יש לו קריירה חדשה שיכולה לעזור לו בשיקום. אני יודע שהוא יצליח והוא טאלנט והשחקים שלו ילכו אחריו, אני בטוח שיאהבו אותו ויתמכו בו. אם ידעו שהצלחה שלהם זה דרך בשבילו לצאת החוצה כולם ירתמו בשבילו. אם יש מישהו שמגיע לו זה ליאור".

31. עד האופי הבא היה ריאן אנואר, מנהל מחלקת הספורט בכפר ברא, ומנהל קבוצת הכדורגל אותה מאמן אסולין; הוא העיד, בין היתר, כך:

"... הוא נכנס אלי הביתה דרך חבר, ומאותו רגע ראיתי בן אדם עם לב גדול, והחלטנו שהוא יאמן את הקבוצה שלנו, כל הענין היה לחיצת יד".

ובהמשך:

"... הישג לא יהיה רק לילדים שלו אלא להרבה ילדים שבשבילם הוא דמות לחיקוי. מאז שליאור נכנס לכפר הצנוע שלנו נכנסו אנשים כמו לחמן, באו שחקנים בלב הכי גבוה כמו ערן לוי, העוזר שלו יוגב בן סימון, עומר רציג... הרבה אנשים חייכו ואני משלים את הדברים של לחמן. אם יש מישהו שמגיע לו את ההזדמנות זה ליאור אסולין.

כשאנחנו יושבים בחדר שלי ומדברים על השחקנים ואלה שמצטרפים לקבוצה שלנו אתה לא מאמין שהוא אומר לי – אני אומר לו מבחינה מקצועית וניהולית שזה עובר את התקציב, הוא כל הזמן עונה תוריד מהמשכורת שלי אבל אני רוצה את השחקן הזה. במגרש הוא מתעסק עם 30 שחקנים שלא הגיע אף פעם בחיים אבל תוך חודש אנשים מוכנים למות בשבילו במגרש".

32. אמו של הנאשם, מימי אסולין, העידה כך:

"אני אמא של ליאור, אני מגדלת 4 ילדים חוץ מליאור. ילדים למופת עם ערכים נהדרים. יש לו אבא נכה צה"ל וליאור מאוד עוזר לו. אני לא מאחלת לאף אחד מה שאבא שלו עובר. אני עשיתי צבא שנתיים, הייתי אם בית 24 שנה ואני מטפלת בבעלי הנכה צהל. יש לי ילדים לתפארת ואין לי בית של עבריינים ואני לא יודעת איך הוא נפל לזה. הוא הבין מה שעשה ביקש סליחה. התחרט הוא אבא טוב לילדיו, יש לי 12 נכדים שאני נותנת להם את כל הנשמה וליאור הוא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-35566 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

אחד הילדים המוצלחים שלי. קורה בכל משפחה שהילד נופל. הוא היה במעצר 40 יום ובכה מאוד והבין מה שעשה, הוא ירד 10 קילו. היום הוא גר לידי בבית דואג לנו מטפל. אני מבקשת להתחשב ולעזור לו".

33. הנאשם, בדברו האחרון, אמר לבית המשפט כך :

"אחרי כל התשבחות שקבלתי אין לי הרבה.. רציתי להוציא הכל מהראש אבל זה יוצא מהבטן. עברתי תקופה מאוד ארוכה וקשה כמעט 3 שנים שאני חי בסיוט וקשה לי. בתקופתו שנעצרתי אני הייתי לפני זה משמורן של הילדים, ולהגיע למקום כמו אבו כביר שאני לא מאחל לאף אחד הייתי שם 40 יום רזיתי 10 קילו ואז הייתי במעצר בית. תקופה מאוד קשה ואני רוצה לצאת לדרך חדשה והילדים זה משהו משמעותי בחיי. אם ביהמ"ש יוכל להתחשב בי..."

מתחם העונש ההולם

העבירות נשוא כתב האישום מגלמות אירוע אחד

34. בהתאם ל"מבחן הקשר ההדוק" שנקבע במסגרת ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 29.10.2014) (להלן: עניין ג'אבר), קשר הדוק בין עבירות המהוות אירוע אחד יימצא כאשר תהיה ביניהן סמיכות זמנים או כאשר הן תהיינה חלק מאותה תכנית עבריינית אף כאשר הן בוצעו לאורך תקופת זמן שאינה קצרה; כך כבוד השופטת ברק-ארז בעניין ג'אבר :

"... ניתן לטול דוגמא נוספת : אדם מחליט לאיים באלימות על מספר אישי ציבור שלעמדותיהם הוא מתנגד באופן אידיאולוגי, ובמסגרת כך שולח אליהם במשך מספר חודשים מכתבים מאיימים, עד אשר הוא נתפס. במקרה זה, נפלו קורבן למעשים מספר אישי ציבור, והם אף בוצעו בהפרשי זמן זה מזה, כך שניתן לראות בפגיעה בכל אחד מהם "מעשה" נפרד – בין לפי המבחן הצורני-עובדתי ובין לפי המבחן שעניינו הערך החברתי המוגן (אשר מתייחס להגנה על כל אדם ואדם). עם זאת, הפגיעה בכלל הקורבנות נובעת מתוכנית עבריינית אחת, ויש בין העבירות השונות קשר הדוק. לכן, אני סבורה כי נכון יהיה לנתחן כ'אירוע' אחד שבצידו ייקבע מתחם ענישה אחד".⁴

35. ומן הכלל אל הפרט : אסולין פעל בשיטה זהה, קבועה וסדורה של הפצת סמים, ברצף ובסמיכות זמנים; כל העסקאות בוצעו בין החודשים פברואר 2018 ועד אפריל 2018; זמני עסקאות הסחר, לא רק שהיו רצופים, אלא שבחלק מהמקרים אף בוצעו באותו יום ממש (ראו למשל אישומים 2-3, 8-9, 14-15 ו-17, 18-19, 32-34, 35-37).

⁴ ההדגשות בציטוט כאן, ובכל ציטוט אחר בגזר הדין – הן שלי; ש.ב.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 35566-04-18 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

36. אפשר שמקור הפרדת האישומים בנוסח כתב האישום נעוץ בזהותם השונה של הקונים, אולם ממילא נסיבות ביצוע העבירות הן זהות – הן באשר לדרך המכירה, סוג הסם, המחיר, ושיטת ביצוע העסקה. אשר על כן, ונוכח המחשת מבחן הקשר ההדוק בעניין ג'אבר, ברי כי יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לכל העבירות נשוא כתב האישום.

הערכים המוגנים, מידת הפגיעה בהם ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה

37. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם מגלמים את השמירה על שלומו של הציבור מפני הנזקים הקשים הנוצרים כתוצאה מהפצת סמים מסוכנים; ראו למשל את ע"פ 1274/16 **עווד נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 6.10.2016), ואת ע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יונה** (ניתן ביום 4.7.2012) (להלן: עניין יונה) ביחס לנזקים, הישירים והעקיפים, של נגע הסמים.

38. עבירות הסחר בסמים תוך שימוש בעזרים טכנולוגיים, באמצעות אפליקציות שונות, זכו זה מכבר להתייחסות בית המשפט העליון, אשר הבהיר במפורש כי אין המדובר בעבירות שהן פחותות בחומרתן, חרף "סטריליות" לכאורית של המעשים; ראו לעניין זה את אזהרתו של בית המשפט העליון בע"פ 2596/18 **זנזורי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 12.8.2018):

"ריבוי המקרים המובאים לפנינו בעת האחרונה – של גידול, ייצור והפקת קנבוס לשם הפצה ומכירה, כמו גם הפצה ומכירה של קנבוס תוך שימוש באפליקציית ה'טלגראס', מעוררים את התחושה, הגם שאינה מגובה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת – הוראת שעה), התשע"ח-2018 (שתחולתו ביום 1.4.2019) – זלגה שלא בטובתה למחוזות אחרים. **צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו נכונים ליטול על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגויה כי מדובר ב"סמים קלים", ובהינתן הטכנולוגיה המאפשרת מכירה והפצה קלה ו"סטרילית" של סמים. ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים 'קלים', תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים – ראו הוזהרתם."**

39. נסיבות הקשורות בביצוע העבירה: חלקו של אסולין בביצוע העבירות היה מרכזי, ומעשיו הפליליים לוו בתכנון מוקדם, חזרתיות, תכיפות, ושיטתיות.

הנאשם הגה והוציא לפועל את עסקאות הסחר בסמים, והוא יזם פניה אל מנהלי היישומון (טלגראס), אימת את זהותו, בחר לעצמו כינוי, כנדרש שם, ופירסם בפלטפורמה זו את מרכולתו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-35566 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

במסגרת הפרסום ביישומון, ועל מנת למשוך צרכני סמים, כתב אסולין: "...במיוחד בשבילכם... שני זנים ישירות מהספק תיקון עולם... רוצים לפנק אותכם בחומר הכי חזק בעיר..."

לאחר הפרסום, ובעקבותיו, פנו צרכני סמים אל הנאשם והוא תיאר עימם את כל פרטי עסקת הסחר (כמות הסם, "זן מועדף", מחיר, מקום וזמן מפגש לצורך מכירת הסם); לנאשם היתה גישה מלאה לסמים המסוכנים, והוא סיפק אותם, בעצמו או באמצעות מי מטעמו (ללמדך, לחומרא, על העסקת פלוני, נוסף, ב"עסק"), וקיבל תשלום עבורם. הנאשם אף ביקש מצרכני הסמים לדרגו (כמשוב, במבט שיווקי צופה פני עתיד) באפליקציה, כאמור.

40. אסולין ביצע שלושים עסקאות סמים, בכמות כוללת של 130 גרם סם מסוכן, תמורת 16,000 ₪.

מעשיו של אסולין בוצעו בתקופה של כחודש ימים (עבירת הסחר הראשונה על פי כתב האישום המתוקן בוצעה ביום 8.3.2018 [אישום 44], והאחרונה – ביום 8.4.2018 [אישום 1]) במהלכו סיפק סמים מסוכנים לשלושים צרכנים שונים, שאינם חבריו או מכריו (אף זאת – לחומרה, כמובן).

מעשיו הפליליים של אסולין בוצעו בתדירות כמעט יום-יומית, ואף לעיתים בוצעו מספר עסקאות סמים באותו היום.

41. אשר לנזק שנגרם, ועלול היה להיגרם כתוצאה מביצוע העבירות, ראו למשל את קביעת בית המשפט העליון בעניין יונה:

"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים – כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה..."

42. מידת הפגיעה בערכים המוגנים במקרה דנא היא **בינונית**: מחד גיסא, אסולין סחר בסמים בעשרות מקרים (30), לצרכנים שונים, בדרך קבועה ושיטתית. עם זאת ומאידך גיסא, כמויות הסמים בהן סחר הנאשם היו קטנות, באופן יחסי, בכל עסקת סמים כשלעצמה, ותקופת ביצוע העבירות לא היתה ארוכה, ואף סוג הסם, שאינו מן ה"קשים", מגלם פגיעה מתונה בערכים המוגנים בהם פגע אסולין.

מדיניות הענישה הנוהגת

43. להלן תמציתם של חלק מפסקי הדין עליהם ביקשו הצדדים להסתמך בטיעוניהם, ולאחריהם מספר פסקי דין נוספים, הרלוונטיים לענייננו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-35566 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

44. התביעה הפנתה לרע"פ 8695/19 פסו נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 5.1.2020), שם דחה בית המשפט העליון בקשת רשות ערעור נגד החלטת בית המשפט המחוזי לקבל את ערעור המשיבה, ולהחמיר את העונש שנגזר בערכאה דלמטה.

המבקש הורשע, בין היתר, ב-29 עבירות של סחר בסם מסוכן בכך שמכר במשך כ-4 חודשים, ל-29 אנשים שונים סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל הנע בין 10-1 גרם לכל עסקה. המבקש נהג לבצע את עסקאות הסמים בעזרת יישומון "טלגראם"; לקוחות פוטנציאליים היו יוצרים עמו קשר, ולאחר תיאום עמם היה מוסר להם את הסמים בעצמו, ופעמים היה משתמש בשירותיו של נהג מונית עבור מסירתם. סך הכל, מכר המבקש בכ-53 הזדמנויות כ-178 גרם נטו סם מסוג קנביס, וקיבל תמורתו כ-16,450 ₪.

בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 חודשי מאסר ועד 36 חודשים, והשית על המבקש, בין היתר, 18 חודשי מאסר בפועל, בהתאם לנסיבותיו האישיות.

ערעור המדינה נגד קולת העונש **התקבל**, ובית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם שנקבע על ידי בית משפט השלום "חורג לקולא באופן קיצוני". בית המשפט המחוזי החמיר את עונשו של המבקש ל-28 חודשי מאסר לריצוי בפועל (ברם לא נקבע מתחם על ידי בית המשפט המחוזי).

כאמור לעיל, בית המשפט העליון דחה את בקשת המבקש, וקבע, בין היתר, כך: "בענייננו, על אף קיומו של פער בין העונשים שהושתו על המבקש בערכאות השונות משהתקבל ערעור המשיבה על קולת העונש, אני סבור כי העונש שנגזר משקף כדבעי את חומרת מעשיו.

בית משפט זה שב והדגיש כי על מדיניות הענישה בגין סחר והפצה של סמים מסוכנים, ובכללן סמים הנחשבים כ'סמים קלים', להיות מרתיעה ומשמעותית, וכי יש לראות בחומרה ניסיונות לעשיית רווח כספי באמצעות סחר בסמים אלה (וראו למשל: ע"פ 2596/18 זנזורי נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] בפסקה 8 (12.8.2018))."

45. רע"פ 5712/16 **אייזנבך נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 17.8.2016): בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור מאת המבקש, נגד פסק דינו של בית המשפט המחוזי אשר דחה ערעורו נגד חומרת העונש שנגזר עליו בבית משפט השלום.

המבקש שם הורשע, בין היתר, בכך שבמשך פרק זמן של חודשיים ביצע ארבע מכירות של סם מסוכן מסוג קנבוס לשני רוכשים שונים בתמורה משתנה הנעה בין 240 ₪ ל-1000 ₪.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-35566 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם במקרה שם נע בין 8 ל-24 חודשי מאסר, והשית על המבקש עונש של 8 חודשי מאסר בפועל (ולא בעבודות שירות), וזאת - נוכח הליך טיפולי אליו **נרתם** המבקש, ולאור נסיבותיו האישיות.

ערעורו של המבקש לבית המשפט המחוזי נגד גזר הדין שניתן בעניינו נדחה.

בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור נגד פסק דינו של בית המשפט המחוזי, וקבע כי "העונש שהושת על המבקש הינו עונש ראוי ומאוזן, אשר מבטא התחשבות בכלל השיקולים לקולה שהועלו בבקשה...".

46. עוד פסק דין עליו נשענה המאשימה הוא רע"פ 4687/15 **פלאג נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 13.8.2015): בית המשפט העליון דחה בקשת רשות ערעור של המבקש, אשר ביקש לערער על פסק דינו של בית המשפט המחוזי, במסגרתו התקבל באופן חלקי ערעורו נגד גזר הדין של בית משפט השלום.

המבקש הורשע בבית משפט השלום בעבירות רבות של סחר בסמים, בין היתר, בכך שבמשך תקופה ארוכה (כשנתיים) סחר בסמים מסוג מריחואנה; ברוב מקרי הסחר, הלקוחות היו שולחים לו מסרונים ומפרטים את כמות הסם המבוקשת, וקובעים עמו את מועד ביצוע עסקת הסם. המבקש סיפק ללקוחותיו את הסם במחיר קבוע של 100 ₪ עבור גרם מריחואנה. כמו כן הורשע המבקש בכך שהחזיק בדירתו סמים מסוכנים שלא לצריכתו העצמית.

בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם בקשר **לכל עבירה של סחר בסמים** נע בין מאסר לתקופה קצרה שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר לריצוי בפועל. ביחס להחזקת הסמים קבע בית משפט השלום מתחם הנע בין מאסר על תנאי ועד שמונה חודשי מאסר לריצוי בפועל.

בית משפט השלום השית על הנאשם עונש כולל של 24 חודשי מאסר בפועל, ורכיבי ענישה נוספים.

בית המשפט המחוזי קיבל, כאמור, באופן חלקי את ערעורו של המבקש, וקבע כי יש ליתן משקל רב יותר להליך השיקום **המשמעותי** אותו עבר, ופסק שעונש המאסר יועמד על 18 חודשי מאסר בפועל.

בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור מטעם המבקש, וקבע כי העונש שהושת בעניינו אינו חורג ממדיניות הענישה הנהוגה. בית המשפט העליון הוסיף כי עונש של מאסר לריצוי בפועל הוא עונש מקובל בפסיקה בקשר לעבירות מסוג זה, במיוחד כאשר מדובר בריבוי עבירות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-35566 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

47. ההגנה הגישה אף היא פסיקה, כאמור, בעיקר ביחס לשיקולי שיקום וחריגה ממתחם העונש ההולם; להלן מספר דוגמאות לפסקי דין שהוגשו מטעם ההגנה.

כך למשל, בעפ"ג (מרכז) 24923-01-20 **מדינת ישראל נ' אלבאז** (ניתן ביום 22.6.2020)⁵ בית המשפט המחוזי קבל את ערעור המדינה, בהסכמת ההגנה, והחמיר את עונשו של המשיב. המשיב הורשע בבית משפט השלום בשמונה-עשר אישומים של סחר בסמים מסוכנים מסוג קנביס, בכך שבמשך שלושה שבועות סחר בסם, באמצעות יישומון "טלגראם"; הוא מכר את הסם "במשקלים שונים" ל- 8 בגירים שונים ול- 5 קטינים שונים, תמורת מאות שקלים בכל פעם.

בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם ביחס **לכל אירוע עברייני** של סחר בקנביס במשקל של עד 10 גרם לקונה בגיר (המתחם הרלוונטי לענייננו) נע בין מספר חודשי מאסר בפועל ועד 12 חודשי מאסר בפועל. בסופו של יום, החליט בית משפט השלום לחרוג ממתחם העונש ההולם שנקבע על ידו, נוכח שיקולי שיקום ובהתאם לסעיף 40 לחוק העונשין, והשית על הנאשם 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

בית המשפט המחוזי קיבל, כאמור, את ערעור המדינה נגד גזר הדין, והחמיר את עונשו של המשיב ל-15 חודשי מאסר לריצוי בפועל, מאחורי סורג ובריח; בפסק הדין קבע בית המשפט המחוזי, בין היתר, כי - "... על רקע הכלל לפיו ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין, התהליך הטיפולי המתון אותו עבר, לקיחת האחריות לפנינו והעיצומים הכספיים המשמעותיים שהוטלו על המשיב, הצענו את שהצענו".

48. ת"פ (רח') 35074-05-17 **מדינת ישראל נ' אלפרינק** (ניתן ביום 14.1.2019): הנאשם הורשע בארבע-עשר אישומים שעניינם עבירות סמים והחזקת סכין שלא למטרה כשרה. בין היתר הורשע הנאשם בביצוע עסקאות סמים דרך יישומון "טלגראם" לרבות מכירה לקטין. הנאשם נפגש עם לקוחותיו ומכר להם סם מסוג מריחואנה במשקלים הנעים בין גרם לשבעה גרם, **ובסך הכל כ- 39 גרם**. הנאשם אף החזיק בביתו סם מסוג קנבוס במשקל של 51.8 גרם נטו, משקל אלקטרוני, פנקס לקוחות וכסף מזומן בסכום של 1,250 ₪.

בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם במקרה שם נע בין שישה חודשי מאסר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות, ועד 24 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט השית על הנאשם, בין היתר, שישה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות נוכח נסיבותיו האישיות; יצוין, כי הנאשם שהה מספר חודשים בקהילות טיפוליות סגורות ("אפיק" ובהמשך "מלכישוע").

⁵ ההגנה הגישה את גזר הדין מאת בית משפט השלום, בלבד; בית המשפט השלים את החסר, כמפורט לעיל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-35566 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

49. בת"פ (ראשלי"צ) 56697-08-17 **מדינת ישראל נ' רוסטובצב** (ניתן ביום 27.11.2018), הנאשם הורשע בחמישה אישומים במסגרתם יוחסו לו כ- 33 מכירות סם מסוכן מסוג קנאביס בכמויות קטנות, ל-4 קונים וביניהם קטין, במשך תקופה של כחצי שנה, באמצעות יישומון "טלגראס".

בית המשפט קבע כי יש לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל אחד מהאישומים נשוא כתב האישום; המתחם הרלוונטי לעניינו (מכירת כמות קטנה של סם מסוג קנבוס) נקבע בין מספר חודשי מאסר בודדים ועד 12 חודשי מאסר בפועל **לכל אחד מהאישומים**.

באותו מקרה נמצא שיש לחרוג ממתחם הענישה לקולא, לאחר שהנאשם **עבר הליך שיקומי שכלל טיפול בהתמכרות לסמים (במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות) לאורך למעלה משנה**, ולאור המלצת שירות המבחן שלא לגדוע את אותו הליך שיקומי. בסופו של יום, השית בית המשפט על הנאשם, בין היתר, עונש של שישה חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

50. מעבר לפסיקה שהציגו הצדדים, ראיתי להפנות גם לפסקי הדין הבאים, הרלוונטיים לענייננו.

הראשון הוא רע"פ 5698/17 **ליפצר נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 4.9.2017): בית המשפט העליון דחה בקשת רשות ערעור נגד החלטת בית המשפט המחוזי לדחות את ערעורו של המבקש נגד העונש שהושת עליו בבית משפט השלום.

המבקש הורשע בבית משפט השלום ב-15 אישומים של עבירות סחר בסמים, והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. בין היתר, הורשע המבקש בכך שהוא סחר בסמים במספר רב של הזדמנויות לאורך לתקופה של כשנה, ומכר סמים ל-8 קונים שונים.

באשר לעבירות הסחר בסמים, **בית משפט השלום קבע מתחם ענישה אחד עבור כל לקוח**, וקבע כי זה ינוע בין שישה חודשי מאסר ל-12 חודשי מאסר. בית משפט השלום קבע מתחם נפרד לעבירת החזקת הסמים, המתחיל במספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות. בית משפט השלום השית על המבקש 30 חודשי מאסר לריצוי בפועל, לצד רכיבי ענישה נוספים.

כאמור, ערעורו של המבקש נגד גזר דינו של בית המשפט השלום נדחה בבית המשפט המחוזי.

בית המשפט העליון דחה את בקשת המערער לערער על פסק דינו של בית המשפט המחוזי, וקבע כי עונשו של המבקש אינו סוטה ממדיניות הענישה המקובלת בעבירות מסוג זה. בית המשפט העליון הוסיף, בין היתר, כי העונש שהושת על המבקש הוא ראוי ומאוזן, ולא ניתן להקל בחומרת העבירות שהוא ביצע, שעה שסחר בסמים במספר הזדמנויות, אל מול מספר לקוחות לא קטן.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-35566 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

51. ת"פ (ת"א) 15-03-37694 **מדינת ישראל נ' אלקיים** (ניתן ביום 14.10.2018): הנאשם הורשע ב-21 אישומים של סחר בסמים ובאישום נוסף של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. על פי העובדות בהן הורשע הנאשם, בין היתר, הנאשם וחברו ניהלו רשת להפצת סמים מסוכנים מסוג חשיש ומריחואנה. על פי כתב האישום, הנאשם ושותפו ביצעו למעלה מ-40 עסקאות סמים בכמויות לא גדולות באופן יחסי, במשך תקופה של כשלושה חודשים.

בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם לכלל העבירות אותן ביצע הנאשם נע בין 16 ל-36 חודשי מאסר בפועל (בין היתר התייחס בית המשפט אל עפ"ג [ת"א] 16-10-25590 **כרמי נ' מדינת ישראל** [ניתן ביום 23.1.2017] שם התקבל ערעור שהגיש שותפו של הנאשם לעבירות, ועונשו הופחת מ-18 ל-15 חודשי מאסר בפועל, להלן: עניין כרמי).

בסופו של יום, החליט בית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום, והשית על הנאשם עונש מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.

52. בעניין כרמי הורשע שותפו של הנאשם ב-23 עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג חשיש וקנבוס במסגרת רשת הפצת הסמים המתוארת לעיל, והוסכם בין הצדדים, כענין שבעובדה, כי כרמי עבד בהפצת הסם תמורת משכורת חודשית בסך 5,000 ₪; הלה הורשע בנוסף גם באחזקת סם שלא לצריכה עצמית.

בית המשפט קבע כי מתחם העונש הולם בגין **אירוע של סחר בסם מסוכן** הוא מאסר לתקופה קצרה שיכול ותרוצה בדרך של עבודות שירות, ועד 15 חודשי מאסר לריצוי בפועל. בגין החזקת הסם שלא לצריכה עצמית, קבע בית המשפט כי המתחם נע בין מאסר על תנאי ועד 9 חודשי מאסר.

בסופו של יום, גזר בית המשפט על הנאשם עונש של 18 חודשי מאסר בפועל, אך זאת - נוכח שיקומו של הנאשם.

ערעור שהגיש הנאשם אל בית המשפט המחוזי נגד גזר הדין שניתן בעניינו התקבל, בהסכמת המשיבה, ועונש המאסר הופחת ל-15 חודשים של מאסר בפועל.

53. הנה כי כן, נוכח כל המקובץ לעיל, נוכח הפגיעה בערכים, מידת הפגיעה, הנסיבות השונות והפסיקה הנוהגת ביחס למתחמי העונש הראויים, אני קובע כי מתחם העונש ההולם ביחס לכלל העבירות בהן הורשע הנאשם נע בין 18 חודשי מאסר בפועל ועד 36 חודשי מאסר בפועל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-35566 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

העונש המתאים לנאשם ושאלת השיקום

אין כל יסוד לטענת השיקום של אסולין

54. ההגנה טענה כי אסולין עבר הליך שיקומי מפרך, ארוך ומוצלח, אף חזר למוטב, ועל כן יש להימנע משולחו אל מאחורי סורג ובריה, בשל כך.

ההגנה תלתה יתבה, בין היתר, בהשתלבותו של אסולין בקבוצות טיפוליות במסגרת הליך המעצר (קבוצה לעצורי בית, וסדנת "חוק ומשפט") ובהתנהלותו התקינה מבחינה משפטית ותעסוקתית בעת האחרונה. למותר לציין, כי ההגנה נתלתה באילן גבוה, הלוא הוא שירות המבחן, אשר המליץ על העדפת האפיק השיקומי על פני זה העונשי.

55. התביעה התנגדה מכל וכל לגישה של ההגנה, ותמחה ממש, הן על המלצת שירות המבחן, והן על טענותיה של הסנגוריה בנדון. לשיטתה של התביעה, עיון מדוקדק בתסקירי שירות המבחן מעלה כי לא דובים ולא יער, לא סעיף 40 לחוק העונשין, לא שיקום ולא טיפול.

56. בין הצדדים נפערה, איפוא, תהום של ממש: הסנגור אומר "שיקום מוצלח וארוך", ואילו התובעת מושכת בכתפיה, מרימה ידיה לצדדים בתמיהה, ושואלת – על מה מדברת ההגנה? אין כאן זכר, אף לא רמז, להליך שיקום כאמור.

57. התשובה למחלוקת שבין הצדדים מצויה בתסקירי המבחן שהוגשו לבית המשפט בעניינו של אסולין; נצלול איפוא לעומקם, אחד אחרי השני, ונלך עקב בצד אגודל, רק בכדי לגלות בסופו של המסע, כי הצדק עם התביעה, למרבה הצער.

58. **התסקיר הראשון:** ביום 26.9.2019 התקבל התסקיר הראשון, אשר סקר את קורות חייו של אסולין, בן 39, גרוש ואב לשלושה ילדים בגילאים 11-14. אסולין מסר לשירות המבחן שהוא היה כדורגלן מקצועני במהלך עשרים השנים האחרונות, ופרש מתחום זה לפני כשנה בעקבות פציעה. מאז, עבד אסולין כשליח בחברת שליחויות והיה שחקן כדורגל בקבוצה (ככל הנראה, לא כמקצוען). שירות המבחן כתב כי עד למעצרו התגורר אסולין בגפו בעיר מגוריהם של ילדיו (ראשון לציון), והיה "משמורן משותף" יחד עם גרושתו. בעת הנוכחית מתגורר עם אמו ברעננה.

מתולדותיו של אסולין עלה כי הוא השלים 12 שנות לימוד, ומגיל 16 השתלב בתחום הכדורגל המקצועי, גויס לצבא כספורטאי מצטיין, שירת שירות צבאי מקוצר, ולאחר מכן המשיך בתחום הכדורגל, כשחקן.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-35566 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

שירות המבחן הוסיף, ביחס למצבו המשפחתי של אסולין, כי הוריו בשנות הששים לחייהם, ומצבו הבריאותי של אביו אינו תקין; עוד נכתב כי אסולין התחתן בגיל 24, ובני הזוג נפרדו לאחר שלוש שנים.

שירות המבחן עמד על עברו הפלילי של אסולין, הכולל שלוש הרשעות קודמות (שאינן רלוונטיות) מהשנים 2010 ועד 2013.

שירות המבחן סקר את הליכי האבחון הקודמים שנערכו לאסולין, בין היתר במסגרת הליך המעצר, אז התרשם השירות כי אסולין הצליח לגלות "תובנה ראשונית" ביחס להתדרדרות בה היה נתון בתקופה שקדמה למעצרו, וביטא עמדה ביקורתית כלפי בחירותיו. עוד נכתב, כי השימוש בסמים "אינו מהווה מוקד סיכון עיקרי" עבור אסולין.

עוד בגדרי הליך המעצר, הועמד אסולין בפיקוח מעצר בשירות המבחן, השתלב בטיפול פרטני וכן מסר בדיקות שתן לאיתור סמים שנמצאו נקיות משרידי סם; כמו כן, הוא שולב בקבוצה המיועדת לעצורי בית, שהתקיימה לאורך ששה חודשים, אליה הגיע בהתמדה וביציבות. בהמשך, שולב אסולין בסדנת "חוק ומשפט" וסיימה בהצלחה.

אשר להליך המשפטי הנוכחי (קרי – להבדיל מהליך המעצר): שירות המבחן כתב כי **אסולין הגיע לפגישה אחת בשירות המבחן, ולאחריה ניתק עמם קשר.**

ביחס לעבירות נשוא כתב האישום, מסר אסולין לשירות המבחן כי במהלך התקופה אשר קדמה לביצוע העבירות נשוא הדיון הוא היה במצב כלכלי סבוך, וניסה להרוויח כסף קל באופן זמין. השירות הטעים כי אסולין לקח אחריות על התנהגותו המתוארת בכתב האישום, ומסר כי הפיק לקחים בעקבות זאת.

עם זאת, שירות המבחן התרשם כי בבסיס ביצוע העבירות עמד שיקול דעת מוטעה ודפוס התנהגות שוליים; עוד כתב השירות כי הוא התרשם "ממודעות חלקית לחומרת העבירות והאסור שבהן, כמו גם להשלכות התנהגותו עליו ועל בני משפחתו".

שירות המבחן הוסיף כי **אסולין מסר בדיקת שתן אשר "בה קיים חשש לשרידי סמים מסוג קוקאין"**; כן נכתב כי: "מאז נותק הקשר עם שירותנו, ליאור לא ביצע בדיקות שתן נוספות לאיתור שרידי סמים ולכן אין בידינו אינדיקציה אודות מצבו ההתמכרותי... במהלך האבחון ליאור שלל בעייתיות בהתנהלותו וכל צורך בהמשך מעורבות טיפולית של שירותינו".

בסופו של יום, כתב שירות המבחן במסגרת התסקיר הראשון, כי **"לא נוצר פתח להמשך מעורבות טיפולית שיקומית"** ביחס לאסולין, ולפיכך לא הומלץ על מסלול שיקומי.

שירות המבחן המליץ, איפוא, כך: "להערכתנו, ענישה מוחשית, בעלת גבולות ברורים, לצד עונש



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-35566 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

מותנה, תמחיש לליאור את חומרת התנהגותו, האיסור שבה ותהווה עבורו גבול ברור להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד".

59. בישיבת יום 6.10.2019 הביע הסנגור המלומד פליאה אודות המלצתו השלילית של שירות המבחן, ואמר, בין היתר, כי הנאשם לוקח חלק משך כשנתיים בהליך טיפולי מוצלח, וכי "הוא מעולם לא אמר שהוא לא מוכן להמשיך טיפול, הוא חושב שהוא צריך טיפול, זה עושה לו טוב".

באותה הנימה פנה הנאשם, מצדו, אל בית המשפט, כך: "אני אמרתי בפגישה שאני רוצה להמשיך בטיפול, היא פגשה אותי רק פעם אחת. אמרתי לה שאני רוצה כל טיפול אפשרי. הייתי אצלה היום בבוקר והיא בכלל לא דיברה איתי. לגבי הבדיקה של הסמים – אני לא יודע מה זה. אני לוקח כדורי שינה והרגעה. יש לי מרשם לבונדרומין ולעוד תרופה שאולי אחראית לכך, והודעתי לה גם את זה. אוכל דרך הסנגור להעביר העתק מהמרשם לביהמ"ש בתוך 7 ימים".

60. נוכח האמור לעיל, ניתנה לאסולין הזדמנות נוספת, שמא נפלה אי-הבנה בינו לבין קצינת המבחן, והוחלט כך: "יתכן שנפלה טעות, בשוגג ובתום לב, או אי הבנה, אצל שירות המבחן... שכן יש מתח מסוים, פער, בין שנתיים ימים של שיתוף פעולה ומוטיבציה שיקומית, על פני הדברים אמיתית, לבין מפגש אחד בלבד עם קצינת המבחן, שמוליד סוף עגום לתסקיר, ועוד אמירה לפיה לפגישה נוספת – כלל לא הגיע הנאשם.

...

גם החשש לשרידי סם קוקאין בשתן – אינו ענין של מה בכך, ואני ער לכך. אולם הנאשם נשבע, ממש כך, שידו לא במעל, והוא מתחייב להמציא לבית המשפט מרשם של שתי תרופות שיכול להיות והן אחראיות לתוצאה האמורה. לכשיתקבל המרשם בבית המשפט יועבר העתק ממנו לעיון שירות המבחן".

61. ביום 13.10.2019 הגישה ההגנה "רשימת ניפוק לבית מרקחת" בהן הופיעו התרופות ברוטיזולאם (Brotizolam) וקלונאזפאם (Clonazepam).

62. **התסקיר השני**: ביום 8.12.2019 הוגש לבית המשפט תסקיר שני, משלים. על פי התסקיר, מעין תסקיר-ביניים, אסולין ביטא "מוטיבציה מילולית ראשונית" להשתלב בטיפול אצל שירות המבחן. שירות המבחן התרשם כי ההליך המשפט הנוכחי "מהווה עבור ליאור גורם מגייס ומדרבן לשיתוף פעולה עמנו במהלך האבחון, והמוטיבציה אשר מביע להשתלב בטיפול בהמשך".

עוד נכתב בתסקיר, כי אסולין מסר **בדיקות שתן נקיות משרידי סם, ולא נפתחו נגדו תיקים פליליים חדשים**. שירות המבחן המליץ, אפוא, לדחות את הדיון בעניינו של אסולין למשך שלושה חודשים על מנת להמשיך בקשר הטיפולי עמו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-35566 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

63. ביום 8.12.2019 קיבל בית המשפט את המלצת שירות המבחן, והורה על דחיית הדיון בעניינו של הנאשם.

64. **התסקיר השלישי**: ביום 16.3.2020 התקבל התסקיר, ולפיו ביום 29.12.2019 אמור היה אסולין לקחת חלק בקבוצה טיפולית מטעם שירות המבחן. דא עקא, מהתסקיר עלה כי "במהלך חודש דצמבר 2019 ליאור מסר בשירותינו בדיקות שתן לאיתור שרידי סם, כאשר בשתיים מהן נמצאו שרידי סם, באחת מסוג קוקאין ובשנייה מסוג MDMA. לפיכך, הוחלט באותה העת כי ליאור לא יוכל להשתלב בקבוצה הטיפולית, אשר לצורך השתלבותה נדרשת הימנעות משימוש בסמים".

שירות המבחן הוסיף כי ביחסו לשאלת נזקקותו הטיפולית, הכחיש תחילה אסולין את השימוש בסמים, אך בהמשך "שיתף כי ייתכן והשתמש בסמים במסגרת בילויים חברתיים, לדבריו מבלי שהיה מודע לכך".

עם זאת, שירות המבחן עדיין התרשם מהמוטיבציה שהביע אסולין ביחס להשתלבות בטיפול, והוא אכן שולב בקבוצה טיפולית שהחלה ביום 8.3.2020. שירות המבחן ציין כי "עד לכתובת שורות אלה התקיים מפגש קבוצתי אחד" אליו הגיע אסולין כנדרש.

שירות המבחן הוסיף כי במהלך תקופת הדחיה, לא נפתחו לאסולין תיקים חדשים, ובדיקות השתן שנמסרו על ידו נמצאו נקיות משרידי סם (מן הסתם, הכוונה לכך שמאז בדיקות השתן המזוהמות האחרונות, נמסרו בדיקות נקיות).

בסופו של יום, המליץ שירות המבחן להורות על דחיית הדיון בעניינו של אסולין לתקופה של שלושה חודשים נוספים, נוכח העובדה ש"טרם בשלו התנאים להמלצה טיפולית שיקומית".

65. ביום 28.4.2020 קיבל בית המשפט את המלצת שירות המבחן, והורה על דחיית הדיון.

66. **התסקיר הרביעי**: ביום 5.7.2020 התקבל תסקיר נוסף ולפיו במהלך תקופת הדחייה המשיך שירות המבחן את הקשר עם אסולין. אולם, מחמת התפרצות נגיף הקורונה הופסקו פגישות הקבוצה הטיפולית, ולא בוצעו בדיקות שתן לאיתור שרידי סם.

עוד צוין בתסקיר, כי לאחר חזרת השירות לפעילות "מתוך שלוש בדיקות שתן אשר תואמו עמו, ליאור התייצב לשתיים מהן, אשר נמצאו נקיות משרידי סם"; עוד מסר שירות המבחן, כי בתקופת הדחייה לא נפתחו נגד אסולין תיקים חדשים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-35566 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

בסופו של יום, שירות המבחן המליץ לבית המשפט להשית על אסולין צו מבחן למשך שנה, ועונש מאסר אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות "ברף הנמוך של המתחם". שירות המבחן נימק המלצתו בכך שבעיתוי הנוכחי אסולין שיתף פעולה כנדרש, הביע מוטיבציה לטיפול, ושילובו בטיפול עשוי לסייע בהפחתת הסיכון במצבו להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד.

67. בדיון שהתקיים ביום 12.7.2020 ביקשה ההגנה להפנות את אסולין לממונה על עבודות השירות לצורך קבלת חוות דעת ביחס לכשירותו לבצען; בית המשפט קיבל את בקשת ההגנה⁶, וקבע בנוסף כי שירות המבחן יגיש תסקיר נוסף לדיון הנדחה.

68. ביום 16.9.2020 הוגשה חוות דעת מטעם הממונה על עבודות שירות, לפיה נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

69. **התסקיר החמישי**: ביום 14.10.2020 התקבל התסקיר, ממנו עלה כי הקבוצה הטיפולית בה שולב אסולין טרם שבה לפעילות, מפאת הנגיף, הגם שהוא הביע נכונות להמשיך את השתתפותו בה. ביחס לבדיקות השתן, נכתב כי **שתי בדיקות שמסר אסולין נמצאו נקיות משרידי סם, ולבדיקה אחת נוספת הוא לא התייצב (לדבריו היה בבידוד)**.

שירות המבחן כתב שוב כי אסולין משתף פעולה עמו כנדרש, ומבטא מוטיבציה להמשך הטיפול, וכי בתקופת הדחייה לא נפתחו נגדו תיקים חדשים.

שירות המבחן חזר, איפוא, על המלצתו לאמץ את הפן השיקומי בעניינו של אסולין, לאור שיתוף הפעולה עמו, והמוטיבציה שביטא להמשיך בטיפול הקבוצתי.

70. לאחר שהתקבלו חמשת התסקירים דלעיל, התקיימה ישיבת יום 8.11.2020, במסגרתה טענו הצדדים לעונש.

במהלך טיעוני התביעה ציינה התובעת – בניגוד ובסתירה לאמור בתסקירי שירות המבחן - כי נגד אסולין תלוי ועומד תיק פלילי חדש, שעניינו עבירה של **החזקת סם שלא לצריכה עצמית**⁷ **מיום 15.6.2019** (להלן: התיק החדש).

הסניגור התנגד לדברי התובעת ביחס לתוכן התיק החדש, והסכים "שהעניין יבדק על ידי בית המשפט על מנת להראות שמדובר בלא כלום"; בא כוח הנאשם הוסיף כי הוא מסכים להבאת התיק החדש אל בית המשפט, על מנת לבדקו כאמור, וציין: "אנו טוענים שהתיק שנפתח נסגר ולכן מעולם לא התכוונו להגיש בו כתב אישום".

⁶ נקבע, למען הסר ספק, כי אין בהיעדרות בית המשפט לבקשת ההגנה כדי ליצור בסיס לציפיה כלשהי אצל הנאשם. ⁷ למיטב ההבנה, בדיון הבא הוברר כי מדובר בחשד לביצוע לכאורה של החזקת סם מסוכן, מסוג קוקאין, לצריכה עצמית.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-35566 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

71. נוכח התפתחות זו הורה בית המשפט על דחיית הדיון, וזאת משני טעמים :

א. הבהרת המצב ביחס להליך השיקום שעבר לכאורה אסולין.

זאת, הואיל וההגנה בטיעוניה לעונש גרסה כי אסולין לקח חלק בהליך שיקום ארוך ומשמעותי ; עם זאת, שירות המבחן ציין בתסקירים שהוגשו מטעמו כי הנאשם השתתף (שלא במסגרת הליכי המעצר, שאינם נושאים אופי שיקומי) בפגישה טיפולית קבוצתית אחת ויחידה, בלבד.

בית המשפט קבע כי שירות המבחן מתבקש להבהיר – מה באופן מהותי ואמיתי עבר הנאשם במסגרת הטיפול והשיקום אצל השירות, אם בכלל?

ב. סוגיית התיק החדש : נקבע, בהסכמת ההגנה ואף לבקשתה, כי התביעה תביאו לבית המשפט, על מנת לראות אם יש דברים בגו, כטענת המאשימה, או שמא צודקת ההגנה, ומדובר בענין של מה בכך.

72. **התסקיר הששי** : בתסקיר הבהרה זה סקר שירות המבחן (שוב) את ההליך הטיפולי בו לקח אסולין חלק בעת הליך המעצר, לשיטתה ; ביחס להליך העיקרי, כתב שירות המבחן כי אסולין השתלב ביום 8.3.2020 בקבוצה טיפולית המיועדת למבוגרים עוברי חוק. שירות המבחן אישר כי בעקבות נגיף הקורונה, פעילות הקבוצה הופסקה לאחר מפגש אחד, בלבד.

שירות המבחן הוסיף כי "לאורך כל התקופה" המשיך אסולין להיות בקשר רציף עמו, במסגרתו הוא שיתפם בהתמודדותו עם ההליך המשפטי, ועם חששותיו מהשלכותיו על חייו. שירות המבחן הוסיף כי אסולין "המשיך לשתף בתכנים אשר קשורים לדפוסיו המכשילים, כפי שבאו לידי ביטוי בביצוע העבירות הנוכחיות, והבנתו באשר לצורך בהשתלבותו בהמשך טיפול, לצורך חיזוק תובנותיו, שיפור המיומנויות להתמודדות במצבי דחק וזיהוי מצבי הסיכון הקיימים עבורו וביסוס השינוי אשר מבקש לערוך בדרך התנהלותו". שירות המבחן ציין עוד כי בדיקות השתן של אסולין נמצאו נקיות משרידי סם.

שירות המבחן חזר על המלצתו לאמץ את האפיק השיקומי בעניינו של אסולין נוכח שיתוף הפעולה עמו, המוטיבציה שהביע להמשיך בטיפול הקבוצתי, ולאור הערכת השירות לפיה "שילובו בטיפול עשוי לסייע בהפחתת הסיכון במצבו להישנות ביצוע עבירות דומות".

73. ביום 16.11.2020 קבע בית המשפט כי תסקירי שירות המבחן וההבהרה שהתקבלה מטעמו מעוררים שאלות ; על כן נקבע, כי לדיון הבא (שנקבע ליום 1.12.2020) תתייצב קצינת המבחן.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-35566 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

74. בדיון שהתקיים ביום 1.12.2020 טענו הצדדים הן ביחס לסוגיית השיקום שבמחלוקת, והן בענין התיק החדש.

התביעה מסרה כי אסולין הודה (במשטרה) בהחזקת סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 0.0523 גרם, ביום 15.6.19. התובעת ציינה כי התיק "הוצמד לתובע" על מנת שיוגש בו כתב אישום, והופנה בחזרה ליחידה החוקרת לצורך ביצוע השלמות חקירה.

הסניגור מצידו טען, בין היתר, כי "זכותו (של אסולין) להיות חף מפשע עד שלא הוכח אחרת"; הוא הוסיף, כי כמות הסם המסוכן נשוא התיק החדש היא "טיפת אבקה שלא יכולים לראות אותה... לא שלחו להשלמות לא קראו לנאשם לחקירה יותר משנה ומשהו. השלמת החקירה, כאשר הנאשם נתפס עם כמות כזו, היא בוודאי לא קשורה אליו אלא לאחר...".

75. אשר לסוגיית השיקום הנתען והמלצת שירות המבחן לאורו – התייצבה לדיון קצינת המבחן קרן לוי, החתומה על תסקירי שירות המבחן בעניינו של אסולין, מלווה בטל בורמן, מדריכת קצינות מבחן.

בורמן סקרה את התנהלותו של אסולין במסגרת צו פיקוח המעצר, מחודש מאי 2018 ועד חודש מאי 2019; היא סיפרה כי הוא לקח חלק בקבוצה טיפולית למשך שישה חודשים במסגרתה "הגיע למפגשים בהתמדה ויציבות. ליאור שיתף פעולה ואת חברי הקבוצה בדפוסי התנהגותו הבעייתיים וגילה מוכנות ויכולת להתייחסות ביקורתית ולקבלת משוב מחברי הקבוצה ומהמנחות". בורמן הטעימה כי אסולין שולב גם בסדנת "חוק ומשפט" מנובמבר 2018 ועד יוני 2019 וסיימה בהצלחה.

בורמן הדגישה, לשאלת בית המשפט, כי מטרתן של קבוצות טיפוליות במסגרת הליך המעצר הן לסייע למטופלים לעבור את התקופה הזו בשלום, ומדובר ב-"...מגע והליך טיפולי ראשוני, כאשר הדגש הוא על התמודדות עם המעצר".

בורמן הוסיפה כי במסגרת הליך המעצר אסולין היה "בהליך ראשוני של בחינת דפוסים אלה וניכר כי הליך המעצר והימצאותו במעצר בית תקופה ממושכת, סייעו לו בתהליך של מודעות ראשונית, לבעייתיות בהתנהגותו, ולצורך לבחון משמעותם, היה ניצוץ ראשוני של הבנה שיש צורך בטיפול לאורך זמן. זה תהליך ארוך טיפול".

מדבריה של בורמן עלה עוד, כי לאחר סיום הליך המעצר, בחודש מאי 2019, נותק הקשר עם שירות המבחן, עד חידושו בהליך העיקרי, וכך מסרה: "הקשר עם שירות המבחן בהליך המעצר הסתיים במאי 19. ליאור הופנה אלינו באוגוסט, בין מאי לאוגוסט הוא לא היה בקשר עם שירות המבחן וזו התקופה שהוא ביצע את העבירה בגינה חשוד (התיק החדש – ש.ב). אני שוב



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-35566 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

אגיד ששיתוף הפעולה אין ספק שהיה שיתוף פעולה בהליך המעצר וזה עדיין לא תחליף לטיפול, זו תובנה ראשונית ובדיקת בשלות והכנה לקראת התגייסות ותהליך אינטנסיבי לאורך זמן".

אשר להליך העיקרי, אישרה בורמן כי אסולין השתתף במפגש אחד בקבוצה הטיפולית אליה צורף; כך אמרה: "התסקיר הראשון הוגש בספטמבר 19, ליאור חזר אלינו ואז תסקיר נוסף בדצמבר 19 ליאור היה ממש לקראת כניסה לטיפול ולכן המלצנו על דחייה. ממש כמה ימים לפני שליאור היה אמור להשתלב בקבוצה 29.12.19 היו שתי בדיקות שבתוכן היה באחת מהן שרידים של קוקאין ובשניה אמ די אמ איי. (כפי שכתבתנו בתסקיר מיום 16.3.20). חלק מהדרישות של הקבוצה זה ניקיון משימוש בסמים כי זו קבוצה שיותר עוסקת בעבריינות ולא בהתמכרות ולכן ליאור לא נכנס לקבוצה וביקשנו להמשיך ולבחון מה מוקד הנזקקות הטיפולית. אני מאשרת כי בדצמבר 19 הוא לא נכנס לטיפול בגלל השתן המלוכלך.

אחרי שהוא מסר בדיקות נקיות הוא כן נכנס לקבוצה במרץ 2020, והוא נכנס בתחנה הבאה. ואז הגיעה הקורונה, ליאור נכנס לקבוצה ב 8.3 והיה מפגש אחד, ושבוע לאחר מכן הופסקה הפעילות בעקבות הקורונה. אז בפועל מבחינת הקבוצה הטיפולית היה מפגש אחד שבו ליאור נכח. חשוב לומר שלאורך הדרך מאז מרץ אני המשכתי בקשר עם ליאור, בהתאם להנחיות משרד הבריאות זה היה או בטלפון או בפגישות, הקשר הוא כן קשר שנעשה בו שיח אבל לא קשר טיפולי. זה קשר שמלווה בהליך האבחון במטרה לתחזק אותו בידיעה שהוא צפוי להשתלב בקבוצה ברגע שתחזור לפעילות. הפעילות אמורה לחזור שבוע הבא.

...

אני מסכימה שבתיק העיקרי עדיין לא היה הליך טיפולי, הוא שמר על קשר וגילה אחריות ועשה מה שנדרש ממנו אבל הוא לא היה בטיפול, לא באשמתו אבל עדיין לא היה. יש את הליך המעצר ודיברנו עליו. אני אומר שהמחשבה מאחורי ההמלצה על צו מבחן זה גם לאור הקורונה שיש עומס בשירות, וגם לאור המשכות ההליך המשפטי וממקום שליאור הראה לנו שכן מחויב ואחראי בקשר איתנו והמטרה היתה שההליך הטיפולי יעשה במסגרת צו המבחן".

76. בסוף דבריה אמרה בורמן כך: "אין ספק שליאור צריך טיפול, אנו מתרשמים מנזקקות טיפולית, התחושה היא שהיום לאחר תקופה בעזרת כל מה שהיה ותיאירתי המוטיבציה פנימית ומופנמת, הוא מבין שהוא צריך טיפול. הטיפול יהיה אם ביהמ"ש יאפשר זאת, במסגרת שירות המבחן או אפשרות נוספת זו דחייה נוספת כי הוא אמור להיכנס לבדיקה, ולהתחיל בדיקות שתן ואז הקשר יהיה אינטנסיבי יותר".

77. **סיכומם של תסקירים והתיק החדש**: לכאורה, מרוב עצים ותסקירים קשה לראות את היער. אולם רק לכאורה.

עיון מדוקדק בתסקירים, לצד הסבריה של קצינת המבחן בורמן, מעלים תמונה חדה וברורה: מאז מעצרו באמצע שנת 2018 ועד היום – השתתף אסולין בפגישה טיפולית אחת ויחידה (!).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-35566 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

ודוק: הקבוצות בהן שולב אסולין בהליך המעצר לא היו קבוצות טיפוליות, אליבא דבורמן, אלא רק קבוצות מובנות, שמטרתן לסייע למטופלים לעבור את תקופת המעצר וההגבלות שבצידי בשלום. לשיטת קצינת המבחן, אין המדובר בטיפול, במובן השיקומי.

למעשה, קצינת המבחן הבהירה, במפורש, כי - "... בתיק העיקרי עדיין לא היה הליך טיפולי, הוא (אסולין) שמר על קשר וגילה אחריות ועשה מה שנדרש ממנו אבל הוא לא היה בטיפול, לא באשמתו..."

78. **בכל הכבוד, האמת היא אחרת, לטעמי: אסולין גם לא גילה אחריות ולא עשה את מה שנדרש, וגם לא נטל חלק בהליך טיפולי משמעותי באשמתו, או לפחות במידה רבה ומכרעת, באשמתו שלו.**

79. ראשית, לענין "גילוי האחריות" והחזרה למוטב: לאחר חודש מרץ 2019, עם סיום הליכי המעצר, בעת שנותק הקשר בין אסולין לבין שירות המבחן, נפתח נגדו **תיק פלילי חדש** בעבירה של החזקת סם מסוג קוקאין.

בהמשך, מהתסקיר הראשון שהוגש בתיק העיקרי ביחס לעונש (ספטמבר 2019), עלה כי בדיקת שתן של אסולין העלתה **כי קיים חשש לשרידי סמים מסוג קוקאין**; לאחר מתן הבדיקה הזו **ניתק אסולין קשר עם שירות המבחן** ולא ביצע בדיקות שתן נוספות.

לאחר כחודשיים (דצמבר 2019) כתב שירות המבחן בתסקיר נוסף⁸ כי הנאשם הביע "מוטיבציה **מילולית ראשונית**" להשתלב בטיפול, ומסר בדיקות שתן נקיות משרידי סם.

דא עקא, שמהתסקיר השלישי, מיום 16.3.2020 עלה כי אותה יוזמה שיקומית שהביע הנאשם לא התממשה במלואה, שכן במהלך חודש דצמבר 2019 בדיקות השתן שמסר הצביעו על **שרידי סם, באחת מסוג קוקאין, ובשנייה מסוג MDMA; כאמור – בשתי בדיקות שתן נפרדות (!).**

אסולין לא לקח אחריות בפני שירות מבחן על השימוש בסמים (כפי שבא לידי ביטוי בבדיקות השתן שנערכו לו) והכחיש כי השתמש בסמים. בהמשך, טען כי "ייתכן" שהשתמש בסמים במסגרת "בילויים חברתיים" מבלי שהיה מודע לכך.

גם לאחר שאסולין שולב בקבוצה טיפולית, אמנם רק למפגש אחד (מחמת הקורונה), הוא לא יצא מגדרו לעלות על דרך המלך: על פי תסקיר 5.7.2020 אסולין אמנם קיים קשר עם שירות המבחן, טלפונית, אך נמסר כי **מתוך שלוש בדיקות שתן אשר תואמו עמו התייצב לשתיים מהן (נמצאו נקיות משרידי סם).**

⁸ אליו הופנה אסולין על ידי בית המשפט, לאחר שטען כי יתכן שהיה מדובר ב"אי הבנה" עם קצינת המבחן.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-35566 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

גם מהתסקיר הבא, מיום 14.10.2020, עלה כי אסולין לא התייצב לבדיקת שתן אשר תואמה עימו, בטענה שהיה בבידוד.

80. הנה כי כן, אסולין גם פתח תיק פלילי חדש, בעבירת סם (קוקאין), גם מסר שלוש בדיקות שתן מזוהמות בסם (ליתר דיוק – בסמים שונים), ניתק קשר עם השירות לזמן מה לאחר גילוי אחת מהבדיקות המזוהמות, וגם לא הגיע לשתי בדיקות שתן שתואמו עימו מראש.

אני קובע איפוא, כי התנהלותו של אסולין רחוקה מ"גילוי אחריות", כתפיסתו הסלחנית והמוטעית של שירות המבחן; אם להשתמש בעגת הכדורגל, הרי שנראה כי אסולין, חלוץ מחונן וכשרוני, הצליח להתל ולזרוע מבוכה בהגנת שירות המבחן, ובתוך כך הביאו לכלל שגגה.

81. גם הגישה לפיה אסולין לא עבר אמנם הליך טיפולי ושיקומי, אך לא באשמתו – אינה מבוססת.

ראשית, ראוי להדגיש את מה שברור עתה: **גם לשיטת שירות המבחן, ובניגוד לטענתה של ההגנה, אסולין כלל לא עבר הליך שיקומי**, זולת פגישה אחת ויחידה במסגרת קבוצה; לפי המלצת השירות והבהרתו בבית המשפט, הכוונה היום היא כי אסולין יעבור את ההליך השיקומי **בעתיד**, במסגרת צו מבחן עליו המליץ שירות המבחן.

ולגופו של ענין: מעבר לעובדה שהתנהלותו של אסולין, גם פלילית לכאורה (פתיחת תיק חדש) וגם פורקת עול (ניתוק קשר עם השירות, שתן מזוהם בכמה בדיקות ואי התייצבות לאחרות) אינה מתאימה כלל להשמה בהליך טיפולי, הרי שברור כי אם לא היה מנתק קשר עם השירות, ואם לא היה מוסר בדיקות שתן בהן שרידי סם – יכול היה להתחיל את ההליך הטיפולי חודשים רבים לפני פרוץ הנגיף.

נגיף הקורונה הוא פגע רע, ללא ספק, אבל בנסיבות שפורטו לעיל – פשוט לא ניתן להאשימו גם בכך שאסולין לא התכבד והשתלב בהליך טיפולי – שיקומי.

82. סוף דבר איפוא, שמסקנתי החד-משמעית היא, שאסולין לא עבר הליך שיקומי, בכלל, אף לא קרוב לכך. אדרבא, את הכפפות שנזרקו לעברו (אולי יותר מדי פעמים, יש לומר), לא הרים, ותחת זאת פרק כל עול, אם בפתיחת תיק פלילי חדש ואם במתן שתן, פעם אחר פעם, מזוהם, בסמים שונים (ענין המתכתב ומשליך על פתיחת התיק הפלילי החדש), וזאת – בפעמים שכן הואיל להתייצב לבדיקות.

חשוב להדגיש עוד, כי אין המדובר, לפי שירות המבחן, במי שהוא מכור לסמים, שאז אולי, בדוחק, ניתן להשקיף על התנהלותו כמי שמתקשה להיגמל מהתמכרותו. לא זה המצב.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 18-04-35566 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

83. לאחר שמעל הפרק ירדה שאלת השיקום, וכפועל יוצא – האפשרות לחרוג ממתחם העונש ההולם, הגיע העת לבחון את מיקום הנאשם במתחם שנקבע.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

84. אסולין הודה בביצוע העבירות נשוא כתב האישום המתוקן, לקח אחריות על מעשיו והביע חרטה עליהם, ואף חסך זמן שיפוטי רב ויקר, ופשיטא שיש לתת לכל אלה משקל **משמעותי** לקולא.

85. לא ניתן לדבר על פגיעה **מיוחדת** של העונש בנאשם. ביחס למשפחתו, טענה ההגנה כי לילדיו ייגרם נזק ממשי כתוצאה מגזר דין הכולל מאסר לריצוי בפועל.

אכן, כאשר אב לילדים קטינים עתיד לרצות מאסר בפועל, יש בכך פגיעה אינהרנטית בהם. ברם, במקרה דנא, לא התרשמתי כי עלולה להיגרם לילדיו של אסולין פגיעה מיוחדת או חריגה, כמשמעותה בדין ובפסיקה.

86. עוד ביחס לפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם, נמסר על ידי אמו של אסולין כי הוא תומך ועוזר לאביו הנכה, שתלוי בו מאוד, הגם שאסולין הוא אחד מבין חמישה בנים; אתן לגורם זה משקל מסוים, מתון, לקולא.

87. בהחלט הבאתי בחשבון, גם כן לקולא, את תפקודו התעסוקתי התקין של אסולין בתקופה האחרונה, כפי שעלה מדבריהם של עדי ההגנה לעונש (לחמן ואנואר) אשר סיפרו על פתיחת "קריירה חדשה" באימון קבוצות כדורגל, ותפקודו החיובי שם.

88. כן ראיתי לנגד עיני את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות (למעלה משנתיים); עם זאת, לא מצאתי לתת לנתון זה משקל רב, נוכח פתיחת התיק הפלילי החדש במהלך שנת 2019, בעבירת סמים.

89. בעברו של אסולין שלוש הרשעות קודמות: בשנת 2010 הורשע בעבירה של ביצוע עבודות בלא היתר. בשנת 2013 הורשע בעבירת אלימות מסוג תגרה. עוד באותה שנה, הורשע בתיק נוסף בעבירות של איומים (3 עבירות), הטרדה באמצעות מתקן בזק (3 עבירות), הפרת הוראה חוקית, תקיפה סתם (בן זוג) (2 עבירות), ותקיפה הגורמת חבלה של ממש (בן זוג) (2 עבירות).

איני סבור כי לעבר פלילי זה, שאינו קשור לעבירות של סחר בסמים, משקל לחומרה.

90. אשר על כן, נוכח כל האמור לעיל, ובשים לב למכלול הנתונים דלעיל, סבורני כי יש למקם את הנאשם בתוך השליש התחתון של מתחם העונש, ובהתאם אני משית עליו את העונשים הבאים:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 35566-04-18 מדינת ישראל נ' אסולין(עציר)

- א. 19 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס.
- ב. מאסר למשך 6 חודשים אולם הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור עבירת פשע נגד פקודת הסמים המסוכנים משך 36 חודשים מיום שחרורו.
- ג. לאור מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם, המצוי בהליכי פשיטת רגל בגין חובות של מאות אלפי שקלים, נוכח החילוט שיוטל ובשל המאסר בפועל שנגזר עליו כאן – לפני משורת הדין איני מטיל על הנאשם קנס, ואסתפק בהתחייבות בסך 5,000 ₪ לפיה לא יעבור עבירה מסוג פשע נגד פקודת הסמים המסוכנים משך 36 חודשים; בעת הקראת גזר הדין התחייב הנאשם, תחת חתימה בכתב, לעמוד בהתחייבות זאת.
- ד. על מנת שלא לפגוע בסיכויי שיקום ותעסוקה לאחר השחרור, אני פוסל את הנאשם לנהוג ברכב למשך שנה, **על תנאי**, והתנאי הוא שמשך 36 חודשים מיום שחרורו לא יעבור עבירה של פשע נגד פקודת הסמים המסוכנים.
- ה. אני מקבל את בקשת התביעה ומכריז על הנאשם כסוחר סמים לפי סעיף 36א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973, ומורה בהתאם על חילוט 2790 ₪ במזומן כשכר עבירה, קטנוע ל.ז 46-744-70 אשר שימש לביצוע העבירה והוא בבעלות הנאשם, שני טלפונים סלולאריים מסוג אייפון ששימשו לביצוע העבירה, הכל על פי "הודעות לבית המשפט" בסיפא לכתב האישום המתוקן.

הסמים – יושמדו.

המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן.

ניתן היום, א' שבט תשפ"א, 14 ינואר 2021, במעמד הצדדים.

שמאי בקר, שופט