בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 35539-08-20 אייי.אי.ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ ואח' נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ

27 מאי 2021

החלטה באולם,

הממחישה חשיבות פעולה כמצוות תקנה 172 לתקנות סדר החדשות מצד עורך הדין ובעל דין

החלטה מראה שלא די בבקשה של עורך דין המבקש ליטול יצוג שנסמכת על ייפוי כוח של לקוח שקדם לייפוי הוכח שנתן אותו לקוח לעורך דין חדש

לגוף הדברים , ולאחר החלטה כשעורכת הדין אתרה ייפוי כוח עדכני יותר וכשהתייצב העד העובד בחברת האוטובוסים הנתבעת הותר שינוי הייצוג

לפני כבוד השופט אילן בן-דור

התובעות **1. אייי.אי.ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ חברות**

2. מיטל מלחי ת"ז 034450486

נגד

הנתבעת **אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ חברות 570012377**

<u>נוכחים:</u>

ב"כ התובעות עו"ד אסף גולן

ב"כ הנתבעת עו"ד ורד חקק

<u>פרוטוקול</u>

<u>הערת בית המשפט</u> : הוסבר לצדדים לגבי טיבו של דיון על דרך של סעיף 79א.

א. בדרך זאת הצדדים רשאים לבחור בהסכמה.

ב. דרך זאת היא גמישה ויעילה יותר, קיצונית פחות מהליך רגיל. בית המשפט מתרשם מיסודות הסכסוך, שלא על בסיס ראיות מלאות, מעריך סיכון מול סיכוי ונלקחים בחשבון שיקולים מן הדין ומן הצדק שיקולים אנושיים ומוסריים.

ג. טבעה של דרך זאת שהיא בדרך כלל לא מבטאת מלוא התביעה, אך היא לא בהכרח באמצע. בנסיבות מתאימות ייתכן שכל התביעה תתקבל או שכל התביעה תידחה.

ד. פסק הדין עצמו יהיה קצר, יתייחס לסכום באופן גלובלי וככלל ללא הנמקה. לא תהיה הנמקה לדרך החישוב או לשיקולים שביסודו.

ה. הסיכוי לשנות פסק דין שניתן על דרך זאת בערעור, כמעט ולא קיים.

ו. בית המשפט הבהיר שרשאים שלא להסכים לדרך זאת וכי סירוב ולא ישפיע על תוצאות המשפט והחלטנו להעדיפה.

<u>הצדדים</u>:

אנו נותנים הסכמתנו להחלטה על דרך 79א לאחר שלמדנו על טיבה והוסברו לנו הדברים הנ"ל.

<u>הערת בית המשפט:</u>

מפנה להחלטה שהתייחסה לייצוג ולקושי שנוצר.

<u>ב"כ הנתבעת:</u>

לא ראיתי.

<u>הערת בית המשפט:</u>

מפנה גם לתקנה ולצורך לפתור זאת בדחיפות רבה.

<u>ב"כ הנתבעת:</u>

קודם כל התיק הועבר אליי על ידי הלקוח שלי. יש לי ייפוי כוח גורף בכל התיקים של הלקוח שלי. כל
התיקים מתבססים על הלקוח הזה.
עורכת הדין הקודמת כבר לא מייצגת את הלקוח הזה. אין לי אפשרות לקבל ממנה אישור. כרגע הלקוח נמצא, גם הוא עורך דין, רועי בראום, בדיונים, אין לי אפשרות לקבל ממנו אישור.
אציין כי לא ראיתי את ההחלטה בתיק ואם המזכירות הייתה דואגת לשלוח מבעוד מועד הייתי מגיעה עם אישור.

<u>החלטה</u>

1. באוגוסט 2020 הוגש כתב תביעה כנגד חברת אגד.
2. ב- 27.12.2020, הוגש כתב הגנה מטעם עורכת דין מסוימת.
3. ב- 24.5.2021, דהיינו בסמיכות ניכרת למועד הדיון, הוגשה בקשה לשינוי ייצוג. הבקשה כשלעצמה, הוגשה על ידי עורכת הדין האחרת, שמבקשת לקבל את הייצוג אליה חלף ייצוג

קודם. לא הייתה פנייה מצד עורך הדין הקודם ולבקשה צורף ייפוי כוח החתום לכאורה מה- 1.3.2020, דהיינו עוד לפני שהוגשה התביעה ולפני שהוגש כתב ההגנה.

4. בנסיבות אלה, ובתכוף לרגע שבו הוגשה ההחלטה, ניתנה החלטה ספציפית המפנה לאופן הבקשה המתחייב מהדין (היום תקנה 172 שדומה למעשה לקודמתה במסגרת התקנות מהתשמ"ד) וזאת בדיוק כדי לחסוך את מה שקורה עתה. . על מגיש הבקשה היה לעקוב אחר התוצאה שלה שהייתה יומיים לפני הדיון וסמוך להגשת הבקשה.

5. יתרה מכך, בהקשר הזה ניתנה החלטה ספציפית נוספת בו ביום לגבי עורך הדין הקודם, שלא פנה להחלפת הייצוג, ומפנה לחובת הנוכחות שלו ושל הלקוח שלו, למעשה לא ברור פשר העדרו בשים לב, בין היתר, להחלטה.

6. לפיכך, מיד בתחילת הדיון נאמר שיש חשיבות לנסות לפתור זאת עכשיו מול הלקוח ולקבל ייפוי כוח או להציג את ייפוי הכוח העדכני שבהחלט ייתכן שיש כזה אבל הוא לא נמצא בפניי ולפי החלטה קודמת היה צריך להיות מוצג. למעשה, הדבר גם מתחייב מההסדר הקיים שלפיו בעל דין רשאי לבטל ייפוי כוח ועורך הדין רשאי להפסיק ייצוג רק ברשות.

7. ניתנת הזדמנות קצרה לנסות להסדיר זאת ברגע זה.

«אא»

ניתנה והודעה היום ט"ז סיוון תשפ"א, 27/05/2021 במעמד הנוכחים.



אילן בן-דור, שופט

<u>ב"כ הנתבעת:</u>

שאני מסתכלת בתיק שאצלי אני רואה, שבכל זאת יש לי ייפוי כוח מיום 24.5.2021.

«אשר»

<u>החלטה</u>

משכך, יש לסרוק את ייפוי הכוח למערכת והדיון יימשך, בשים לב להחלטה הקודמת למעשה חובת עורך הדין גם הייתה להיות כאן כדי להודיע שזה המצב כי הוא לא הגיש בקשה.

תשומת לב הצדדים לחשיבות הפעילות מראש על מנת לחסוך, בין היתר, הארכת דיון שלא לצורך.

«אאא»

ניתנה והודעה היום ט"ז סיוון תשפ"א, 27/05/2021 במעמד הנוכחים.



אילן בן-דור, שופט

<u>ב"כ הנתבעת:</u>

אני אסרוק את ייפוי הכוח מיד אחרי הדיון.

יש לי טופס הודעה שלא הוגש על ידי עורך הדין הקודם. לשאלה למה לא הוגש על ידי עורך הדין הקודם כנדרש בדין, אני אומרת שאני לא יודעת.

כן מציגה תמונות ממקום האירוע.

<u>ב"כ הצדדים:</u>

מקבלים הזדמנות לשיחה קצרה.

<u>לאחר הפסקה</u>

<u>ב"כ התובעות:</u>

נבקש רגע זמן.

<u>לאחר הפסקה נוספת</u>

<u>מר אביעד מלחי לאחר שהוזהר כחוק:</u>

ש. היית לבד באוטו?

ת. הייתי עם בני הבכור ברכב.

ש. בן כמה בנך הבכור?

ת. הוא היום בן 21.

ש. האם אתה זוכר לאן נסעתם.

ת. אני באותו יום לא עבדתי, הייתי בחופש. הייתי צריך להסיע אותו לאזור.

ש. האם אתה יכול לתאר 50 מטר לפני מקום התאונה, איך שדה הראייה?

ת. מעולה. אומנם יש תנועה בשעה הזו...

ש. כמה נתיבים יש מולך?

ת. אם אני לא טועה, לא זוכר בדיוק, 4 נתיבים.

ש. האם כולם נתיבים לנסיעה?

ת. כן.

ש. מה ראית לפניך, 20 מטר לפני מקום התאונה?

ת. ראיתי שהאוטובוס עמד בצד ימין, העלה נוסעים, יש תנועה של רכבים בשעה הזו.

ש. כלומר, ראית שכבר הנוסעים עלו לאוטובוס?

ת. לא. ראיתי את האוטובוס עומד בצד ימין.

ש. חוזר על השאלה. בשים לב למה שנאמר בהתחלה, האם ראית שעדיין עולים נוסעים או שהפסיקו לעלות?

ת. אני לא יכול לראות את זה. אני מסתכל קדימה.

ש. האם ראית עוד משהו?

ת. רכבים בנתיבים.

ש. האוטובוס נמצא על מפרץ או על נתיב נסיעה?

ת. על מפרץ.

ש איפה האוטו שלך נפגע?

ת. בפינה בפנס.

ש. מאחור או מקדימה?

ת. מאחור.

ש. האם ראית את האוטובוס לפני התאונה באיזושהי נסיעה?

ת. לא. רק הרגשתי מכה.

ש. מה הדבר הראשון שנהג האוטובוס אמר לך.

ת. הוא התחיל לצעוק מאיפה באת לי, זה שטח מת, ביקשתי ממנו את הפרטים שלו. פרטי נהג ופרטי ביטוח.

<u>חקירה ראשית:</u>

ש. הנהג אוטובוס טוען שאתה באת להיכנס לפניו ולעצור וכך פגעת בו. מה תאמר על כך?

ת. הוא לא דיבר איתי על זה. הוא כל הזמן צעק זה שטח מת.

<u>חקירה נגדית:</u>

ש. זה נכון שיש את המתחם של התחנות ומשמאלו יש נתיב תחבורה ציבורית?

ת. נכון

ש. אתה נסעת באיזה נתיב?

ת. שאתה פונה ימינה, אתה מגיע לנתיב תחבורה ציבורית ואתה אמור להשתלב. אתה לא יכול ישר להשתלב יש שמה תנועה.

ש. איפה רצית להוריד את הבן שלך?

ת. אחרי הרמזורים יש שם מפרץ ותחנת העלאת חיילים.

ש. לפני המפרץ יש הסעת חיילים?

ת. יש לו חבר שיוצא מאזור ואוסף אותו מהתחנה השנייה.

ש. למה הבן שלך לא נמצא פה היום על מנת לאשר את מה שאתה מספר לנו?

ת. הוא התחיל עבודה חדשה ועשה חיסון לפני יומיים. הוא לא מרגיש טוב.

ש. הוא זומן לדיון הזה?

ת. הוא לא זומן.

ש. למה לא זומן? זה לא חשוב שהוא יספר?

ת. קודם כל היה אמור להיות משפט לפני חודש וביטלו את זה ודחו את זה בגלל שהעד של נהג האוטובוס לא יכול היה להגיע.

ש. לדיון הקודם הוא זומן?

ת. כן. הוא היה רשום גם.

ש. הפעם הוא לא זומן?

ת. לא זומן.

ש. אם מגיעים לאזור, אי אפשר לעבור דרך המסלול שאתה עברת? למה אם החבר מגיע מאזור אתה לא יכול לעצור בתחנה הראשונה.

ת. אני צריך לקחת ימינה ולעשות פרסה. יש שני מפרצי אוטובוסים אחד אחרי השני בהפרש של 200 מטר.

<a7e>

<u>החלטה</u>

פוסק את שכרו של העד בסך 350 ₪ שישולם על ידי הצד המזמן.

<a8e>

ניתנה והודעה היום ט"ז סיוון תשפ"א, 27/05/2021 במעמד הנוכחים.



<u>מר מוחמד בלאסי לאחר שהוזהר כחוק:</u>

ש. האם היית לבד באוטובוס?

ת. לא. היו לי נוסעים.

ש. האם אתה יכול לתאר על איזה אוטובוס היית

ת. מסוג דאף.

ש. האם זה אוטובוס עם חלק אחד?

ת. חלק אחד.

ש. האם אתה מכיר את האזור הזה שבו הייתה התאונה?

ת. כן. אני מכיר.

ש. אם אתה מסתכל 50 מטר לפני מקום התאונה קדימה, האם אפשר לראות ללא הפרעה את מה שיש?

ת. כן.

ש. האם כשאתה עומד במקום התחנה ומסתכל אחורה, אתה יכול לראות 50 מטר את הכל.

ת. כן.

ש. האם ראית את האוטו השני לפני התאונה?

ת. לא.

ש. מאיפה הוא הגיע?

ת. מהנתיב, מצד שמאל שלי זה נתיב תחבורה ציבורית.

ש. גם אם הוא הגיע משם, למה לא ראית אותו?

ת. הוא חתך אותי. הוא רצה לחסום אותי.

ש. באיזה מקום באוטו שלו פגעת?

ת. בצד ימין. מאחור.

ש. אתה הסתכלת לפני שהתחלת לנסוע?

ת. כן.

ש. ובכל זאת לא ראית?

ת. התחלתי להתקדם קדימה.

ש. אתה יצאת מחניה?

ת. ממפרץ.

ש. מה עושה נהג כשהוא יוצא מחניה לדרך.

ת. בודק כל הצדדים.

ש. אתה בדקת?

ת. כן.

ש. איך לא ראית אותו?
ת. בן אדם הפתיע אותי.
ש. למה הפתיע?
ת. הוא רצה להוריד את הבן שלו.
ש. איך אתה יודע מה שהוא רצה. איך לא ראית אותו? באוטובוס הייתה מראה?
ת. כן
ש. גם מצד שמאל?
ת. כן.
ש. אתה לא רואה מה נמצא מאחורה במראה?
ת. הבן אדם היה בנתיב של תחבורה ציבורית. רציתי להשתלב בנתיב תחבורה ציבורית.
ש. שאתה פוגע בו, איפה פגעת בו?
ת. מאחורה בצד ימין.
ש. מה מהאוטו שלו עבר אותך לפני שפגעת בו?
ת. פינה מקדימה בצד שמאל.

<u>חקירה נגדית:</u>
ש. אתה דיווחת על התאונה לקציין רכב שלך?
ת. כן.
ש. אתה רושם בטופס ההודעה שלך – מצטט. אתה לא מציין שבדקת. סגרתי את הדלת והתחלתי לנסוע. איך אתה אומר היום שבדקת.
ת. התחלתי להתקדם.
ש. מבלי לבדוק?
ת. אני בדקתי.
ש. הפעם הראשונה שאתה רואה את האוטו שלו זה במכה נכון?
ת. כן (מראה עם הידיים תנועה של נגיעה יד ביד)

<u>הערת בית משפט</u>: מסביר לעד שעליו לעמוד קדימה כדי שניתן יהיה לראותו מספסלי עורכי הדין.

<u>המשך:</u>
ש. אתה פעם ראשונה שראית את הרכב זה מתי שהתנגשת ברכב השני, מאיפה אתה יודע שהוא חתך שני נתיבים?
ת. ... הוא בא לי בזווית ככה (מראה עם הידיים).
ש. איפה אתה אמור לפגוע בו?
ת. ברחתי על המדרכה כמה שיכולתי למנוע את התאונה.

ש. זה נכון שהוא היה צריך להגיד לך שהוא מתקשר למשטרה כדי שתיתן לו פרטים.
ת. הם התחילו לצעוק אתה אשם הוא והבן שלו.
ש. זה נכון שהם היו צריכים להתקשר למשטרה כדי שתיתן –פרטים?
ת. רציתי לתת את הפרטים.
ש. זה נכון שאמרת לו שיש לך שטח מת, שאתה לא יכול לראות?
ת. שבן אדם חותך אותי מהזווית הקדמית זה שטח מת.
ש. תסביר למה שהוא מול האוטובוס הוא בשטח מת? אתה עם האוטובוס, מישהו חותך אותך מקדימה, למה הוא כל הזמן בשטח מת שלך? זה לא ברור.
ת. זה נקודה מתה באוטובוס. לא כל הזמן רואים.

<u>הערת בית משפט:</u> מפנה גם לתמונות שהוגשו על ידי הצדדים.

<u>ב"כ הצדדים:</u>

הנזקים הם: 15,944 ₪, אגרה בסך 760 ₪, שכר העד כפי שנפסק ושכ"ט עו"ד בסך 2798 ₪.

<u>ב"כ התובע:</u>

בהסכמת חברתי, מתיר פיצול סעדים לגבי הנחת העדר תביעות לשלוש שנים בכפוף להצגת אסמכתאות.

<u>פסק דין</u>

תובענה עקב נזקי רכוש לרכב. יסודה בתאונה שהתרחשה ביום 7.1.2020 בחולון בין רכב התובע מסוג "מזדה CX5" שנפגע מאחור לבין האוטובוס של הנתבעת, אגד אשר תמונה שלו מסמוך לאחר התאונה, בזירת התאונה נמצאת בפניי.

המחלוקת היא כמפורט בכתבי הטענות.
ההסכמה היא להכרעה לפי סעיף 79א.

לאחר ששמעתי את העדים והתרשמתי מהם במישרין מצאתי כי הורם הרף האזרחי להוכחת התביעה.

הנזקים הם כמפורט מפי ב"כ הצדדים.

לפנים מהדין, אין צו להוצאות נוספות.

נותן תוקף של החלטה גם להסכמה לעניין פיצול הסעדים.

ניתנה והודעה היום ט"ז סיוון תשפ"א, 27/05/2021 במעמד הנוכחים.



אילן בן-דור, שופט

הוקלד על ידי סיון טלר