א"פ 26511-01-21 ב' נ' האפוטרופוס הכללי מחוז חיפה והצפון

מספר בקשה: 9

בפני כבוד השופטת הילה גורביץ עובדיה

המבקשת: א.פ.ב. ת"ז --------

נגד

המשיבים: 1. מ.ל. (אדם שמונה לו אפוטרופוס) ת"ז --------
2. בנק "הפועלים" בע"מ - סניף ראשי חברות 510791720894053
3. האפוטרופוס הכללי מחוז חיפה והצפון משרדי ממשלה

<u>החלטה</u>

זו בקשה למתן הוראות לניהול כספי השקעות של משיבה 1, כנדרש בסעיף 47 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב-1962.

המבקשת, בתה של משיבה 1, ומי שמונתה כאפוטרופוס לניהול עניינה הרכושיים על פי צו מינוי מיום 19.03.2018, בהליך א"פ 56474-09-17. בבקשה נכתב כי למשיבה 3 חשבונות בנק המתנהלים אצל משיב 2 . חשבון מספר ------ שנפתח עם מתן צו המינוי, חשבון מספר ------ שנטען כי נפתח "לפני כעשור" ורשום כחשבון משותף של משיבה 1 עם שתי בנותיה – המבקשת וגב' א.ש.. בחשבון זה היתרה כ-1,286,0000 ₪ (להלן: "החשבון המשותף"), וחשבון מספר ------ המשותף למבקשת ולמשיבה ובמסגרתו מתנהלות השקעות כספים על ידי חברת השקעות צד ג' ויתרתו כ-3,568,000 ₪ (להלן: "חשבון ההשקעות"). בית המשפט התבקש ליתן למבקשת הוראות כיצד לנהל את החשבונות.

ב"כ היועמ"ש בתגובתו, ביקש השלמות מסמכים ולאחר שהוגשו השלמות המסמכים, הגיש חוות דעת היחידה הכלכלית. על פי חוות הדעת יש לגורע את שמות הבנות – המבקשת וגב' א.ש. מהחשבון המשותף, ואת שם המבקשת מחשבון ההשקעות. לחילופין, יש להגיש בקשה להמשך השותפות בחשבון. עוד נכתב כי לאחר הסדרת הבעלות בחשבונות הכספים יושקעו לפי חוות הדעת היחידה הכלכלית ועודף הכנסה עד לסך 100,000 ₪ יושקע באפיק שקלי לשם הוצאות בלתי צפויות, היתרה בסך 50,000 ₪ וכספים עתידיים יושקעו לפי חוות הדעת ולא יהיה שינוי בקופ"ג.

לאור עמדה זו התבקשה עמדת המבקשת וגב' א.ש.

בעמדתן הודיעו המבקשת וגב' א.ש., כי מבוקש שהחשבון המשותף יישאר כפי שהוא והכספים בו יושקעו לפי מתווה ההשקעה שאושר על-ידי היחידה הכלכלית, ולחילופין, המשיבה תגרע מהחשבון המשותף וכספיה יופקדו בחשבון ההשקעות, ממנו תגרע המבקשת.

ב"כ היועמ"ש הודיע כי הוא מסכים לגריעת המשיבה מהחשבון המשותף, בצירוף הכספים מחשבון זה לחשבון ההשקעות ממנו נגרעה המבקשת. בהתאמה, ניתן ביום 09.08.2021 פס"ד כפי עמדת ב"כ היועמ"ש.

לאחר מועד זה הגישה המבקשת צווים פורמליים לחתימתי. צו אחד המורה על גריעת המשיבה מהחשבון המשותף והעברת הכספים המצויים בו לחשבון ההשקעות, וצו שני המורה על גריעת המבקשת מחשבון ההשקעות.

הצווים נחתמו.

לאחר זמן מה, הגישה המבקשת בקשה לתיקון הצווים וביקשה כי הצו המורה על העברת הכספים מהחשבון המשותף לחשבון ההשקעות, יתוקן כך שייכתב בו כי חלקה של המשיבה הוא 1/3 מהכספים בחשבון המשותף.

ב"כ היועמ"ש התנגד לבקשה. בתגובתו נכתב כי בעבר התנהלו התכתבויות וחילופי דברים בין הצדדים בעניין זיהוי או צביעת הכספים בחשבון המשותף, ובמסגרתם גם היה על המבקשת להבהיר מקור הכספים ותרומתו של כל שותף לכספים.

בהחלטתי מיום 24.10.2021 ציינתי כי המבקשת לא הניחה בפני בית המשפט תשתית רלוונטית ורקע לבקשה לחלוקת הכספים, כך שלמשיבה מגיע 1/3 בלבד, והתבקשו הבהרותיה. עוד ציינתי שם כי ככל שהמבקשת טוענת לבעלות בכספים והדבר במחלוקת, עליה לעתור בתובענה חדשה נפרדת.

כעת הגישה המבקשת עמדה נוספת. בעמדתה נכתב כי המשיבה פתחה את החשבון המשותף בבנק "הפועלים" בשנת 1998, כי המשיבה ובן-זוגה המנוח ערכו צוואות הדדיות אשר הנחילו עִזבונם זה לזה, ולאחר מכן, בהוראה של יורש-אחר-יורש, שתי בנותיהן: המבקשת וגב' ש.א.. נכתב כי לצוואת בן הזוג ז"ל ניתן צו קיום צוואה ביום 04.08.2021 ובמועד זה, צירפה המשיבה את שתי בנותיה כשותפות בחשבון המשותף – ולשם הפקידה חלק מכספי הירושה. נטען כי צירוף הבעלות נועד לשתף את הבנות בכספים, שהיו גם כספי אביהן. נטען כי מקור הכספים הוא מעִזבון האב, הכנסות המשיבה עולות על הוצאותיה ויש להשאיר אותן שותפות בחשבון כפי שהוא.

הליך זה סגור וניתן בו פסק דין ביום 09.08.2021. עמדת המבקשת כיום מבקשת למעשה לשנות את פסק הדין. משבית המשפט קם מכסאו, אין זה מסמכותו לשנות פס"ד שניתן.

למעלה מן הדרוש אציין כי מעמדת המבקשת עולה כי אין מחלוקת שהכספים בחשבון המשותף הם כספי המשיבה בלבד. מעמדו של יורש כיורש פוטנציאלי או כמעמד יורש-אחר-יורש, אינו מעמיד לו זכות בכספים כל עוד היורש הראשון בחיים. בהקשר זה כתבתי בתע (חי') 16635-05-18 **א.מ. נ' א.ו.** מיום 2.2.2021 : "כל עוד המוריש בחיים והוא כשיר, ליורש פוטנציאלי אין זכות ראויה להגנה. ליורש פוטנציאלי יש לכל היותר, אינטרס שאינו ראוי להגנה. הסתמכותו של יורש פוטנציאלי על ירושה פוטנציאלית, בין על פי דין ובין על פי צוואה, איננה מעלה ואיננה מורידה, כל עוד רצונה של היורשת הפוטנציאלית – במקרה דנן, אֵם הנתבעת 2 לא התגבש. ראו בע"מ 11116/08 **פלוני נ' אלמוני**, מיום 05.07.2012 סיפא פסה"ד, תמ"ש (חיפה) 10640/02 **אביטן חביבה ואח' נ' אביטל אליהו**, מיום 27.11.2006, שם לנותנת המתנה הייתה לקות קוגניטיבית שהשפיעה על כשירותה. על כן, גם אם נושה יכול להיות "מעוניין בדבר", ילדו של יורש על פי דין שעדיין בחיים – לא".

אשר לאבחנה בין רישום בעלים בחשבון כיוצר שתי מערכות יחסים נפרדות, האחת בין הבעלים הרשום ובן הבנק והשנייה בין בעלי החשבון בינם ובין עצמם, ראו תמ"ש (חי) 52404-06-18 **ז.מ. נ' ח.מ.**, מיום 08.04.2020 והאסמכתאות שם. בתמצית אציין, כי שכתבתי שם, כאשר צירוף בעלים נוסף נעשה לאחר פתיחת החשבון והכספים בחשבון הבנק הם כספים שהיו בחשבון בעת הצירוף, על הבעלים הטוען כי הצירוף נעשה לשם מתנה לאלתר, מוטל נטל הוכחה כבד, ולשם הוכחתו יש להוכיח שני תנאים – הראשון, גמירות דעת להעניק מתנה, והשני, מהו עיתוי המתנה. נאמר גם כי מקום בו הבעלים שצורפו הם, למעשה, צאצאי הבעלים המקורי שצורפו לחשבון של הוריהם הבאים בימים, או אם מדובר בצירוף צד ג' שנהג לסייע לניהול ענייניו של בעל החשבון המקורי.

משמעות הדבר היא כי גם לגופה יש לדחות את הבקשה לתיקון הצו.

באחריות המבקשת לפעול כפי פסק הדין והצו שניתן ולהעביר הכספים לחשבון ההשקעות.

הבקשה לתיקון הצו נדחית.

בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

<u>מותר לפרסום בהשמטת פרטים מזהים ותיקוני עריכה והגהה.</u>

<u>המזכירות תמציא לב"כ הצדדים ולב"כ היועמ"ש.</u>

ניתנה היום, י' טבת תשפ"ב, 14 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.



הילה גורביץ עובדיה, שופטת