



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 26175-01-20 אקסטרה פיתוח וייזום בע"מ ואח' נ' הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ

מספר בקשה: 4

לפני כבוד השופטת יעל בלכר

הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד שירן גורפיין ואח'
וע"י ב"כ עו"ד יעל הרשקוביץ ואח'

המבקש (הנאמן)

נגד

1. אקסטרה אחזקות ישראל בע"מ
2. אקסטרה פיתוח וייזום בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד רענן קליר ואח'

המשיבות (התובעות)

החלטה

לפניי בקשת המבקש, הנאמן של חברת הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ, להארכת מועד להגשת כתב הגנה לכתב התביעה עד לאחר ההכרעה בבקשה שהגיש למחיקה על הסף של העילה בחלק רביעי, פרק XXII "פיצויים בגין התעשרות שלא כדון, אבדן רווח, ומכוח שיקולי צדק" של כתב התביעה.

לאחר שעיינתי בבקשה, בתשובה ובתגובה, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. הכל כמפורט להלן.

כידוע, הכלל הוא שאין הגשת בקשה לסילוק על הסף מעכבת את הגשת כתב ההגנה גם אם יש סיכוי כי בסופו של יום יימצא שלא צריך היה להידרש לו. מצב שבו מונחת לפני בית המשפט רק בקשה לסילוק על הסף ולא מונח לפניו כתב ההגנה, מקשה על בית המשפט לנהל את ההליך ואינו ראוי גם מבחינת יעילות דיונית, מזווית הראיה של כלל המתדיינים והזמן השיפוטי, שהוא משאב ציבורי, אשר עליו מופקד בית המשפט (רע"א 10227/06 בובליל נ' אינדיג, 05.02.2007) (הלכת בובליל).

באופן דומה נקבע ברע"א 2655/12 אסותא מרכזים רפואיים בע"מ נ' פלוני (29.05.2010), פסקה 5 להחלטתו של כב' השופט צ' זילברטל, כי: "מעבר לדרוש מצאתי לנכון להעיר למבקשת, כי אין בידה זכות שטענתה בבקשה לסילוק על הסף תידון עוד בטרם הוגש כתב הגנתה, וככלל אין זה ראוי להאריך מועד להגשת כתב הגנה כשמוגשת בקשה לסילוק על הסף ובית המשפט מתבקש להקדים ולדון בבקשה".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-01-26175 אקסטרה פיתוח וייזום בע"מ ואח' נ' הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ

הדברים נקבעו ביחס לבקשות להארכת מועד להגשת כתב הגנה/כתב תשובה ויפים ביתר, שאת שעה שעל הפרק עומדת בקשה לסילוק חלק מהתביעה בלבד.

באשר למקרים החריגים בהם יענה בית המשפט לבקשות מסוג זה, קבע בית המשפט בהלכת בובליל כי: "...יהיו מצבים חריגים ויוצאי דופן בהם ראוי יהיה ליתן ארכה לבעל דין להגשת טענותיו לגופם של דברים ... זאת כאשר מתקיימים שני תנאים מצטברים: ראשית, נראה על פני הדברים שיש סיכוי סביר לטענה הדיונית המקדמית; שנית, הנתבע או המשיב חייב להשקיע משאבים רבים ביותר, שאינם פרופורציונליים בנסיבות העניין, על מנת להתגונן לגופם של דברים וכל עוד לא הוכרעה טענתו המקדמית. היחס בין שני התנאים האמורים ניתן להגדרה כמקבילית כוחות...".

המבקש סבור כי עסקינן באחד מן המקרים החריגים ומתקיימים התנאים לכך כפי שנקבעו בהלכת בובליל.

לעניין סיכויי הטענה (תנאי הראשון) - לטענת המבקש, חלקו הארי של התביעה עשוי להיות מסולק על הסף שכן הוא אינו היריב המתאים לעילת התביעה בגין עשיית עושר ולא במשפט. ראשית, משום שהמבקש הינו הנתבע היחיד בעילה זו, אולם המשיבות לא הצביעו על כל "התעשרות" של הנאמן עצמו ובוודאי שלא על "התעשרות שלא כדין". שנית טוען המבקש, כי למעט שכר טרחתו כקבוע בשטר הנאמנות, הוא לא שלשל לכיסו את התמורות שנתקבלו כתוצאה מהסדר לפידות, אם כי המחזיקים הם אלו שנהנו ממלוא התמורות. עוד טוען המבקש, כי אין כל הוראה בדיון או בשטר הנאמנות, שיש בה כדי להצדיק הטלת תשלום פיצוי על נאמן למחזיקי אגרות החוב בגין כספים ששולמו למחזיקי אגרות החוב. כך, גם אין כל הוראה שקובעת כי הנאמן באופן אישי אחראי לנזקים שנגרמו לנהנים או לנכסי הנאמנות או לצדדים שלישיים ובכלל זה לתובעות, מקום שבו הנאמן פעל בהתאם להוראות ההסדרים שסוכמו בין הצדדים ושאושרו על ידי בית המשפט.

לעניין השקעת המשאבים (התנאי השני) - לטענת המבקש, בשים לב לתשתית העובדתית הסבוכה כפי שפורטה בכתב התביעה וכן להיקפה ומורכבותה של התביעה, הגשת כתב הגנה עוד קודם להכרעה בבקשה לסילוק על הסף תכביד עליו באופן קיצוני ותטיל על ציבור מחזיקי אגרות החוב עלויות כבדות שעשויות להיחסך באם בסופו של דבר ייעתר בית המשפט לבקשת הסילוק.

לא נחה דעתי כי המקרה דנן הוא אחד המקרים החריגים ויוצאי הדופן שבהם דיברה הלכת בובליל. לא התרשמתי כי בנסיבות העניין המשאבים שיהיה על המבקש להשקיע "משאבים רבים ביותר, שאינם פרופורציונליים בנסיבות העניין", כלשון הלכת בובליל. בוודאי בשים לב לכך שלא מבוקש



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 20-01-26175 אקסטרה פיתוח וייזום בע"מ ואח' נ' הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ

לסלק את כל התביעה אלא רק פרק אחד, כך שבכל מקרה יידרש המבקש להגיש כתב הגנה. אף אם היקפו הכספי של פרק זה גדול ביחס ליתר התביעה, כפי שטוען המבקש, אין בכך ללמד שההשקעה הנוספת שיצטרך המבקש להשקיע במענה לפרק הנוסף היא השקעה חריגה ומכבידה במיוחד כנדרש לפי הלכת בובליל ומצדיקה את הארכת המועד; ולא הוכח שכן. אציין עוד, כי לא מצאתי שהתובענה דן מורכבת באופן חריג מתובענות אחרות הנדונות בבית משפט זה או ממקרים אחרים בהם נדחו בקשות ארכה ולא הוכרו כמקרים חריגים לצורך העניין (ראו למשל נסיבות פסק הדין בעניין בובליל וכן, ת"א (מחוזי ת"א) 19-01-38433 אינישיטיבס איי פי בע"מ ואח' נ' קורטיקה בע"מ, 07.02.2020, כב' השופטת אברהמי).

למותר לציין, כי על פניו, אף אם תתקבל בסופו של דבר הבקשה לסילוק, נראה כי השקעתו של המבקש בהכנת כתב הגנה לא תרד לטמיון, שכן התשתית העובדתית, הטענות הכלליות ומסגרת הטיעון, רלוונטיות לכל העילות הנטענות. יתר על כן, אם יתברר בסופו של דבר שהמבקש התגונן לגופו של עניין לשווא, יהא בידו לבקש מבית המשפט לפסוק הוצאות לחובת המשיבות ובדרך זו, יפוצה המבקש על ההוצאות שהוציא שלא לצורך (ראו פסקה 10 בהלכת בובליל; רע"א 5220/13 בוריס בנאי נ' עו"ד איתן ארז, 30.05.2013).

משעה שלא התקיים התנאי הראשון, אין צורך לקבוע מסמרות בשאלת סיכויי ההצלחה של הטענה המקדמית, שכן כאמור, מדובר בתנאים מצטברים; ולא הונחה תשתית מספקת, אם בכלל, להשקעת משאבים בלתי פרופורציונאלית או חריגה או מכבידה במיוחד בעריכת כתב ההגנה ביחס לפרק שאליה מתייחסת הבקשה (ובכלל). יתר על כן, נראה כי בהגשת כתב ההגנה, יש כדי לסייע לבית המשפט בהכרעה בבקשה לסילוק על הסף. כפי שצוין לא אחת בפסיקה **"קיימת חשיבות רבה לכך שהתמונה המלאה - דהיינו, כלל טענותיו של בעל הדין - תהיה פרושה לנגד עיניו של בית המשפט גם כאשר הוא מחליט בטענות סף ... יש בכך כדי לאפשר לבית המשפט לראות את מכלול הטענות ולעיתים ראיית התמונה המלאה מביאה לקבלת החלטות נכונות יותר בנושאים המקדמיים ..."** (רע"א 6457/14 The Republic of Liberia נ' GSS Group Ltd, 16.11.2014, סעיף 5).

סוף דבר

הבקשה נדחת.

בנסיבות העניין ובהתחשב במצב החירום ובמתכונת החירום בה פועלים בתי המשפט, כתב ההגנה יוגש תוך 14 ימים מתום מצב החירום.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 26175-01-20 אקסטרה פיתוח וייזום בע"מ ואח' נ' הרמטיק נאמנות (1975)
בע"מ

אציין כי שקלתי אם יש מקום לחייב את המבקש בהוצאות הבקשה. בחלוף שנים רבות מאז ניתן פסק הדין בעניין בובליל והשתרש היטב כהלכה, הגיעה העת שהלכת בובליל תופנס והצדדים ימנעו מהגשת בקשות להארכת מועד להגשת כתב הגנה/כתב תשובה בצירוף עם הבקשה לסילוק על הסף, כעניין אוטומטי שבשגרה. לפני משורת הדין, ברוח התקופה ובצל משבר הקורונה, איני עושה צו להוצאות. הוצאות הבקשה יכול ותילקחנה בחשבון בסיום ההליך, לפי העניין והצורך ולפי שיקול דעתו של המותב המטפל.

ההחלטה ניתנה בסמכותי כרשמת.

המזכירות תדוור לצדדים.

ניתנה היום, כ"ז אדר תש"פ, 23 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.

יעל בלכר, שופטת