



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 23190-12-24 מדינת ישראל נ' אביאן
ה"ת 5107-06-25

תיק חיצוני: 364325/2023

לפני כבוד השופטת רבקה גלט

המבקשת מדינת ישראל – יאח"ה
ע"י עו"ד פרז'ון פמ"מ

נגד

המשיב יהונתן אביאן
ע"י ב"כ עו"ד אהרונסון

החלטה

1 לפני בקשה להארכת תוקף תפיסת מוצגים, ובקשה מקבילה להשבת תפוסים, המתייחסות
2 לפריטים שנתפסו מידי המשיב, במסגרת חקירת פרשייה בה הוא מעורב כחשוד.

3
4

הרקע וטענות הצדדים

5 1. המשיב נעצר יחד עם חשודים נוספים ביום 9.12.24, במסגרת חקירה רחבת היקף ורבת
6 מעורבים, שעניינה בעבירות קשר לפשע, מרמה, הלבנת הון, זיוף, שימוש במסמך מזויף, מתן שוחד
7 והתחזות, בנוגע לקבלת רישיונות נהיגה ותגי נכה לכלי רכב. בד בבד עם מעצרו, נתפסו הפריטים
8 נושא הבקשה, והם עודם תפוסים בידי המבקשת. כיום, הפרשייה עודנה מצויה בחקירה, וטרם
9 הוגשו כתבי אישום בגינה.

10 בחלוף 180 יום ממועד התפיסה, עותרת המבקשת להארכת תוקף התפיסה למשך 180 יום
11 נוספים. מנגד, הגיש המשיב בקשה להשבת התפוסים לידיו, והדיון בבקשות אוחד.

12 2. התפוסים נושא המחלוקת הם: 4 מכשירי טלפון ניידים: אייפון לבן שבור, פלאפון נוקיה
13 שבור, פלאפון נוקיה שחור, פלאפון שבור; סך 6,300 ₪ במזומן שנתפס בחשבונו של המבקש והועבר
14 לחשבון המשטרה; רכב מעוקל ברישום.

15 3. המבקשת טוענת כי מדובר בפרשה מסועפת וחמורה, בהיקפים גדולים, ועדיין מתבצעות
16 פעולות חקירה. בדיון שנערך, התנגדה להשבת הכסף והסרת העיקול, בשל מעורבותו העמוקה של
17 המשיב בעבירות, הרבה מעבר לשווי התפוסים. אשר למכשירי הטלפון, המבקשת מאשרת כי ביצעה
18 פריקה מלאה של שלושה מבין ארבעת הטלפונים. באחד מהם בוצע מיצוי שהעלה ממצאים
19 מפלילים, בשניים אחרים טרם בוצעה בדיקת התוכן שנפרק, והמכשיר הרביעי לא נפרק כלל עדיין,
20 בשל מצבו הפיזי הרעוע. נוכח עומס המטלות הקשורות בחקירה, טרם עלה בידי המבקשת, כך נטען,
21



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 24-12-23190-12 מדינת ישראל נ' אביאן
ה"ת 25-06-5107

תיק חיצוני: 364325/2023

1 למצות בדיקותיה לגבי הטלפונים. חששה העיקרי של המבקשת הוא כי מי מן המעורבים יעלה בבוא
2 העת טענות לפי כלל הראיה הטובה ביותר, אשר יובילו לנוק ראייתי. לפיכך לשיטתה, שומה עליה
3 להחזיק בטלפונים עצמם, עד להגשתם כראיה במשפט. עוד נטען כי השבתם תאפשר למשיב לחשוף
4 את התוכן לפני מעורבים אחרים, ותגרום לשיבוש החקירה.
5
6 4. המשיב עתר מצדו להשבת מכשירי הטלפון, וטען כי על פי הוראת סעיף 32 (ב) לפסד"פ,
7 תפיסת מחשב ובכלל זה מכשיר טלפון נייד, אשר ניתן להפרידו מחומר המחשב המצוי בו, מוגבלת
8 למשך 30 יום. היות שבענייננו מחזיקה המבקשת בטלפונים מזה 180 יום מבלי שביקשה הארכה,
9 נטען כי התפיסה בלתי חוקית, ופוגעת בזכויות המשיב. עוד נטען כי על פי מידע שמסרה המבקשת
10 לב"כ המשיב, מטרת התפיסה היא לצורך הצגת הממצאים שבטלפונים כראיה, ולא למטרת חילוט
11 כפי שניסתה לטעון בדיון. מאחר שבוצעה פריקה והמשיב מסר וויתור על כל טענה עתידית מכוח
12 כלל הראיה הטובה ביותר, ובחלוף פרק הזמן הארוך, נטען כי אין עילה להמשך התפיסה. המשיב
13 הבהיר כי חשוב לו לקבל בחזרה את המכשיר הנייד בו השתמש כשגרה, בעוד ששלושת הטלפונים
14 האחרים ישנים ביותר, ואינם תקינים. אשר לכסף המזומן והרכב, טען כי אלה נחוצים לו למחייתו
15 כבחור ישיבה, ברצונו למכור את הרכב לצורך מימון הוצאותיו, והוא מוכן להעמיד ערובות.

16 **הכרעה**

17 5. קודם לכל, יש להבהיר כי אכן, נגד המשיב נאספו ראיות מפלילות משמעותיות, למעורבות
18 עמוקה בפרשה זו. מבלי לפרט יתר על המידה, חומר החקירה שהוצג לפני מעלה חשד ממשי לכך
19 שמילא תפקיד במערך עברייני לשם הנפקת רישיונות נהיגה במרמה, עבור לקוחות שלא עמדו
20 בדרישות על פי הדין, ולצורך כך בין היתר הוסדרה התייצבות של מתחזים לבחינות המעשיות (טסט)
21 במקומם. כמו כן, החשודים פעלו כרשת להסדרת תגי נכה עבור "לקוחותיהם" שלא עמדו בתבחינים
22 החוקיים, וזאת בין היתר תוך הפעלת המערך הרפואי מטעם משרד הבריאות, וזיוף מסמכים
23 רפואיים, בדבר מחלות ונכויות שלא היו ולא נבראו. הרשת העבריינית פעלה על פני חודשים
24 בשיטתיות רבה, תמורת תשלום, והביאה להנפקת רישיונות נהיגה ותגי נכה מזויפים, בהיקפים
25 גדולים.

26 נקל להבין כי החשדות חמורים ביותר, הן בשל הפגיעה בשלטון החוק ובמנגנוני משרד
27 הבריאות, הן בשל הסכנה לציבור כתוצאה מהנפקת רישיונות נהיגה לאלה שאינם כשירים לנהיגה,
28 והן בשל הניצול הפסול של הזכויות השמורות לנכים, על חשבון הציבור כולו.
29



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 24-12-23190-23190 מדינת ישראל נ' אביאן
ה"ת 25-06-5107

תיק חיצוני: 364325/2023

1 6. עם זאת, יש לבחון את ההצדקה להמשך ההחזקה בתפוסים, לעת הזו, בחלוף 180 יום
2 ממועד תפיסתם.

הטלפונים הניידים

מעמדו המיוחד של טלפון כתפוס

3
4
5
6 7. כידוע, תפוסים שהם "מחשב" ובכלל זה מכשירי טלפון ניידים, הם בעלי מעמד מיוחד,
7 המוסדר בסעיף 32 לפסד"פ. על פי הוראת הסעיף, ככל שנתפס מחשב, אשר ניתן להפריד בינו ובין
8 הדבר המגלם חומר מחשב, והוא אינו נדרש לצורך חילוט או הגשתו כראיה, יש להשיבו לאדם
9 שממנו נלקח, בתוך 30 יום ממועד תפיסתו. הוראה זו נובעת כמובן מן החשיבות המיוחדת
10 למחשבים למיניהם, כפי שנאמר בבש"פ 5974/21 קובי נ' מד"י (10.1.22):

11 מדובר בתפיסת מכשירי טלפון ניידים, אשר מדור לדור הולכים
12 ומשתכללים, ומכילים מידע אישי רב על האדם, על זהותו, על מחשבותיו,
13 הגיגיו ורעיונותיו; עולם ומלואו בכף יד אחת (ראו למשל: ע"פ 8627/14 דביר
14 נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (14.7.2015); בש"פ 6071/17 מדינת ישראל
15 נ' פישר (27.8.2017)). כפועל יוצא, נוכח עוצמת הפגיעה הגלומה בה, תפיסת
16 מכשירי טלפון ניידים לא תעשה אלא במידה ובמשורה, כאשר נמצא כי
17 קיים צורך ממשי בכך, ולאחר מחשבה קפדנית. בהתאם, שומה על בית
18 המשפט לשקול בקשה להחזרת תפוס שכזה בזהירות רבה, בדקדקנות,
19 מתוך התחשבות בפגיעה הקשה הנובעת הימנה
20

21 8. המבקשת טוענת כי הוראת סעיף 32(ב1) המחייבת השבת מחשב בתוך 30 יום, אינה חלה
22 על מכשירי טלפון ניידים, היות שלא ניתן לבצע בהם הפרדה בין המכשיר ובין "הדבר המגלם חומר
23 מחשב". מנגד, טוען המשיב כי כרגע לוקה התפיסה באי חוקיות שכן היה על המבקשת להחזיר את
24 הטלפונים מקץ 30 יום ממועד התפיסה.

25 לאחר בחינה, אינני מוצאת לנכון להכריע במחלוקת זו, שכן לא נשמעו טיעונים סדורים
26 מטעם הצדדים בסוגיה, ואין לי ידיעה שיפוטית בשאלת האפשרות להפרדה בין הטלפון ובין החומר
27 המגלם מחשב בו. מצד אחד – לא הוצגה שום ראיה או חוות דעת מומחה מטעם המבקשת בעניין
28 אפשרות ההפרדה, אלא הועלתה הטענה בעלמא. מצד שני – טענתו של המשיב מעוררת קושי רב,
29 שעה שהוא עצמו השתתף בהגשת בקשתו להחזרת תפוסים, ובחר להגישה רק כעת, לקראת תום
30 התקופה של 180 יום ממועד התפיסה.
31

32 9. כך או אחרת, משמעות עמדת המבקשת היא כי כל אימת שנתפס טלפון נייד, יש להותירו
33 כתפוס בידיה עד תום ההליך הפלילי, אך עמדה שכזו היא בלתי מתקבלת על הדעת, בשים לב
34



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 24-12-23190-12 מדינת ישראל נ' אביאן
ה"ת 25-06-5107

תיק חיצוני: 364325/2023

1 לרציונל שבבסיס סעיף 32, ולנוכח פסיקת בית המשפט העליון בדבר ייחודיותם של טלפונים ניידים
2 בעידן בו אנו חיים.
3
4 10. ברע"פ 5440/16 מד"י נ' עמר (14.8.16) דן בית המשפט העליון בבקשה להשבת תפוסים
5 שכללו מחשבים וטלפונים ניידים, וקבע כי אין לקבל טענות להארכת התפיסה לצורך הדיפת טענות
6 עתידיות, ויש להעדיף את הדרך של העתקת החומר. במאמר מוסגר אציין כי כבי' השופט א' שוהם
7 התייחס לכלל התפוסים שלפניו כאל מחשבים שחלה עליהם הוראת סעיף 32(ב), ויש בכך כדי לחזק
8 את הספק לגבי עמדת המבקשת בסוגיה. אך גם אם נצא מתוך הנחה לפיה אין תחולה לסעיף בנוגע
9 לטלפונים ניידים, אין בכך כדי למעט מתוקפו של הרציונל המחייב השבת הטלפונים ככל שניתן לבצע
10 העתקה של החומר, על מנת למנוע פגיעה בזכות הקניין:

11
12 ... פרשנות לפיה כל מחשב שקיים לגביו חשד כי בוצעה באמצעותו עבירה,
13 כמו גם הכוונן הקשיח של אותו מחשב, דינם להישאר בידי המשטרה עד
14 לסיום ההליכים – כדי להדוף טענה עתידית של זיוף או השתלת ראיות –
15 אינה סבירה. בענייננו, בית המשפט המחוזי, בהחלטתו מיום 26.5.2016,
16 נתן את דעתו לכלל השיקולים הצריכים לעניין, והורה למבקשת להציג לבית
17 המשפט טעם משכנע מדוע לא להחזיר את התפוסים למשיב, תוך קביעת
18 תנאים שיבטיחו את הצגתם או את חילוטם בהמשך ההליך. בית משפט
19 השלום, אשר בחן טעמים אלו שהציגה המשיבה, שוכנע כי ניתן להשיג את
20 מטרות המבקשת בהחזקת התפוסים, בדרך של העתקת החומר המצוי בהם,
21 בד בבד עם חתימת המשיב על כך שעסקינן בעותק זהה למקור. גם אני, כמו
22 בית המשפט המחוזי, אינני מוצא להתערב בהחלטה זו, אשר מאזנת כראוי
23 בין השיקולים השונים, ומגשימה את תכלית התפיסה, בדרך פחות פוגענית
24 בזכות קניינו של המשיב.

כלל הראיה הטובה ביותר

25
26
27
28
29 11. המבקשת טענה כי השבת הטלפונים עלולה להיות בעוכרי המאשימה בעת ניהול ההליך
30 העיקרי, ככל שיעלו טענות מצד ההגנה על פי כלל הראיה הטובה ביותר. בעניין זה, אני סבורה כי
31 מדובר בחשש חסר בסיס, שהרי המבקשת פעלה כדין בבצעה הליכי פריקה של הטלפונים על ידי
32 נאמן מחשוב, ויש בידיה עותקים סדורים של כל התוכן. אם לא די בכך, המשיב מצהיר שוב ושוב כי
33 הוא מוותר על כל טענת עתידית מכוח כלל הראיה הטובה ביותר.

34
35 12. לא הובאה מטעם המבקשת ולו דוגמא אחת למקרה שבו נזק ראייתי למאשימה
36 כתוצאה מהחזרת מחשב או טלפון נייד, כל אימת שבוצע הליך פריקה/העתקה כדין על ידי נאמן
37 מחשוב. להיפך, ההלכה הפסוקה קובעת כי לאור ההתפתחויות הטכנולוגיות, התערער מעמדו של
38 כלל הראיה הטובה ביותר, ואין כל פגם בהגשת העתק של מדיה דיגיטאלית. ברע"פ 4481/14 פלוני
39 נ' מד"י (16.11.16) נאמר בעניין זה:



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 24-12-23190 מדינת ישראל נ' אביאן
ה"ת 25-06-5107

תיק חיצוני: 364325/2023

1 לגישתי, נוכח ההתפתחויות הטכנולוגיות, המצמצמות את הפער שהיה
2 בעבר בין מסמך מקור להעתקו, ולאור הגמשת כללי קבילות הראיות ומתן
3 הדגש לשאלת משקלה של הראיה, אין עוד טעם מבורר לפסול העתק של
4 הקלטה. זאת, ככל שבעל הדין, המבקש להגישו, מצהיר כי ההקלטה
5 המקורית אינה ברשותו, והעתק נחזה להיות העתק מהימן של אותה
6 הקלטה. במצב דברים זה, יהא מקום לשקול את פסילת העתק ההקלטה
7 כראיה, רק מקום בו המבקש את הפסילה, יציג ראיות קונקרטיות
8 המעוררות חשש של ממש כי ההקלטה מזוייפת. אחרת, אין לפסול את
9 ההקלטה, על יסודו של כלל "הראיה הטובה ביותר", וזאת בלבד. אין צריך
10 לומר, כי השגות בדבר איכות ההקלטה או מהימנותו של המקליט יילקחו
11 בחשבון בעת קביעת משקלה של הראיה.
12
13
14 נכון הדבר, במסגרת החלטה זו מצא בית המשפט העליון לבקר את המאשימה על
15 הימנעותה מהגשת ההקלטה המקורית של שיחה מפלילה מרכזית בין הנאשם למתלונן. אלא
16 שלמקרא ההחלטה, עולה כי מדובר היה בנסיבות שונות בתכלית מאלה שלפניי, שכן שם המשטרה
17 כלל לא פעלה לאיסוף הראיה המקורית מתוך הטלפון של המתלונן, כי אם הסתפקה מלכתחילה
18 בתקליטור שהיה "כלי רביעי" בשרשרת העתקת החומר (העתק שהעביר המתלונן מהטלפון שלו
19 למכשיר הקלטה נייד, אשר הועתק שוב על ידי אמו למחשב שלה, ומשם הועתק שוב בצריבה
20 לתקליטור שהוגש לבסוף כראיה). לפיכך, לא ניתן בשום אופן להסיק מן ההחלטה כאילו נדרשת
21 הגשת מכשירי טלפון מקוריים, מקום בו בוצעה פריקה כדין של התוכן המקורי.
22
23 מעבר לכך, הכרחי לציין כי למרות הביקורת המסוימת, בעניין פלוני הורשע הנאשם בסופו
24 של דבר בהתבסס על ההעתק שהוגש, וזאת מכוח הכלל המאפשר קבלת "ראיה משנית", ומאחר
25 שלא נטען ולא הוכח שבוצעו עריכה או זיוף שלה.
26
27 13. ברוח דומה לקביעות בעניין פלוני, במקרים רבים השתית בית המשפט הרשעה על תוכן
28 מפליל שנפרק מתוך מחשבים, לרבות מצלמות אבטחה או טלפונים ניידים, ללא הגשת המחשב
29 המקורי עצמו. פעם אחר פעם נדחו טענות שהועלו מטעם ההגנה על פי כלל הראיה הטובה ביותר,
30 ונקבע כי בשנים האחרונות חלה שחיקה עד דק של כלל זה, בנוגע למדיה דיגיטאלית. כמו כן, נקבע
31 פעם אחר פעם, כי ככל שלא הוכחו עריכה, זיוף, או שיבוש של ההעתק/ההקלטה, יש לראותם כראיה
32 קבילה לכל עניין (למשל: ת"פ (מח' חי) 18-02-57894 מד"י נ' אבו בכר (16.2.20); תפ"ח (ת"א)
33 17-03-53698 מד"י נ' בן דוד (9.9.21); תפ"ח (נצ'י) 19-04-28317 מד"י נ' פלוני (29.6.21); ת"פ (מח'
34 ת"א) 21-01-40999 מד"י נ' בנימין (20.7.22); תפ"ח (חי) 12-10-54624 מד"י נ' גבידנוב (17.2.14);
35 תפ"ח 10-10-47573 מד"י נ' מריח (27.12.11); תפ"ח (מרכז) 21-11-60638 מד"י נ' קדר (4.11.24).
36
37 לאור כל אלה, אני סבורה כי אין בסיס ממשי לחששותיה של המבקשת.
38



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 24-12-23190-12 מדינת ישראל נ' אביאן
ה"ת 25-06-5107

תיק חיצוני: 364325/2023

תפיסה לצרכי החקירה

1
2
3
4 14. המבקשת הוסיפה וטענה כי יש להותיר את הטלפונים תפוסים, לצורך ביצוע פעולות
5 חקירה. ואולם, לא הובהר כלל מהו הצורך הראייתי לעת הזו, ואילו פעולות חקירה קונקרטיות
6 עומדות על הפרק. כמו כן, לא הובהר – ככל שקיימות פעולות כאלה – כיצד לא בוצעו עד כה בשעה
7 שהטלפונים תפוסים מזה 180 יום, ובעיקר – מדוע לא ניתן לבצע אותן פעולות חקירה עלומות
8 באמצעות קובץ הפריקה שבידיה. מן התשובות האמורפיות ניתן היה להבין כי לא קיימות כיום
9 פעולות חקירה כלשהן הדורשות גישה לטלפונים, ובכל זאת קיימת התעקשות על המשך התפיסה.
10 אזכיר כי לשאלת בית המשפט: האם אי פעם במסגרת פרשה זו נדרש ביצוע פעולת חקירה כלשהי
11 בטלפון הנייד עצמו, למרות קיומו של קובץ פריקה, השיבה המבקשת בשלילה, אך הוסיפה כי נוכח
12 מורכבות החקירה ייתכן שיעלה צורך כזה בעתיד, סתמה ולא פירשה.

13
14 15. בשלב מאוחר של הדיון, לנוכח שאלות והערות שונות מצד בית המשפט, טענה לפתע
15 המבקשת (עמ' 14 ש' 27), כי מטרת התפיסה היא גם לשם חילוט עתידי, אך ניתן היה להתרשם כי
16 טענה זו צצה רק על מנת להדוף את הערותיי לגבי העילה הראייתית. רושם זה מתחזק בשים לב לכך
17 שמדובר בטלפונים ישנים/שבורים שערכם הכספי נמוך במיוחד, כך שקשה להשתכנע בקיומו של
18 אינטרס חילוט ממשי. בהתייחסו להתנהלות דיונית הפכפכה כמו זו, אמר בית המשפט העליון בעניין
19 **קובי**:

20
21 **אמנם כן, יתכן שניתן היה להעלות בראשית הדרך נימוקים עקביים וכבדי-**
22 **משקל, אשר יכול שהיה בכוחם להצדיק את המשך הותרת מכשירי הטלפון**
23 **בידי המשיבה, על אף הפגיעה הקשה באורן. ברם, המשיבה בחרה להתנהל**
24 **אחרת, כפי שפורט לעיל. במעלה הדרך, החליפה המשיבה את טעמיה; פעם**
25 **טענה כך ופעם אחרת. אף לאחר שהוצע מתווה, שנראה כי יש בו כדי להתגבר**
26 **על החשש המוצהר של המשיבה, מפני סרטון פוגעני, שיכול להיות כי הוא**
27 **טמון במכשירי הטלפון – מצאה לה המשיבה אילן אחר להיתלות בו, ובלבד**
28 **שלא להשיב את הטלפונים לאורן. התנהלות שכזו – אין לקבל.**

29
30
31 16. המבקשת הפנתה לבש"פ 3154/21 היימר נ' מד"י (26.5.21) שם דחה כב' הנשיא עמית את
32 הבקשה להשבת טלפון נייד, בשל ערכו הראייתי. אלא שעיון מדוקדק מעלה כי באותו עניין התקיימו
33 נסיבות ייחודיות מצטברות: א) המדובר היה במקרה שבו כבר הוגש כתב אישום. ב) כב' הנשיא עמית
34 הדגיש כי המכשיר הנייד הכיל את הראיה המרכזית לעבירות שבכתב האישום. ג) יוחסה לנאשם,
35 בין היתר, עבירה של שיבוש הליכי משפט, אשר יש להניח כי עוררה חשש לביצוע שיבוש בטלפון.

36
37 נקל לראות כי נסיבות ייחודיות אלה, אינן מתקיימות במקרה דנן. **ראשית**, נראה כי בעניין
38 היימר היה בהגשת כתב האישום כדי להשפיע על מיקומה של נקודת האיזון, הן מבחינת חזקת



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 24-12-23190 מדינת ישראל נ' אביאן
ה"ת 25-06-5107

תיק חיצוני: 364325/2023

1 החפות, והן מבחינת התקדמות ההליך אל עבר נקודת הסיום. לעומת זאת, בענייננו עוד רחוקה הדרך
2 עד לשלב שבו יוגש נגד המשיב כתב אישום, או אף יועבר התיק אל התביעה, כך שנקודת האיזון בין
3 הצורך הראייתי ובין זכויות המשיב, שונה. **שנית**, בשונה מעניין **היימר**, במקרה דנן לא מיוחס
4 למשיב חשד לעבירת שיבוש. **שלישית** ועיקר, קשה לקבלת את טענת המבקשת לפיה גם בענייננו
5 מכילים הטלפונים את הראיות המרכזיות, כפי שהיה בעניין **היימר**, שכן הטענה אינה מתיישבת עם
6 המצב לאשורו. אמנם, על פי אסופת מסמכים שהוגשה לעיוני (שמורה בכספת בית המשפט), אכן
7 מצוי תוכן מפליל בכמות משמעותית באחד הטלפונים התפוסים. עם זאת, במהלך דיוני מעצר רבים
8 שהתקיימו לפניי בפרשה זו במעמד הצדדים ובמעמד צד אחד, נוכחתי לדעת כי נאספו נגד כלל
9 המעורבים ראיות מפלילות איכותיות רבות, ובהן "ראיות זהב" בדמות הקלטות על פי צווי האזנת
10 סתר, נתונים מצליבים ממאגרי מידע ממשלתיים, וכן הודעות והודאות של מעורבים רבים. התמונה
11 המצטיירת היא כי בבוא העת, יפרש לפני בית המשפט מארג ראייתי צפוף ומוצלב, אשר התוכן
12 שנפרק ממכשיר הטלפון של המשיב הוא רק חלק ממנו.

13
14 לאור ההבדל הרב בין המקרים, אני סבורה כי בכל הכבוד, לא ניתן ללמוד מעניין **היימר**
15 לענייניו של המשיב.

המדיניות הנוהגת

16
17
18
19 17. בניגוד לטענות המבקשת, מדיניות בתי המשפט בנוגע לטלפונים ניידים התפוסים בידי
20 המשטרה היא שככלל יש להורות על השבתם, וזאת בשל הרגישות הרבה כלפי מעמדם המיוחד
21 כמחשב אישי האוצר בתוכו את מכלול ענייניו של המשתמש, ומהווה עבורו "עולם ומלואו בכף יד
22 אחת" (בש"פ 5974/21 **קובי נ' מד"י** (10.1.22)). כך, הוחזרו טלפונים ניידים פעמים רבות, לעתים
23 בכפוף להצהרת המשיב לפיה הוא מוותר על טענות מכוח כלל הראיה הטובה ביותר (למשל: ה"ת
24 1152-09-24 **חביבאללה נ' מד"י** (14.10.24); ה"ת 54423-04-24 **פלוני נ' מד"י** (3.6.24); ה"ת 35262-
25 01-22 **אדרי נ' מד"י** (1.5.22); ה"ת 4664-12-22 **מתיתיהו נ' פרקליטות ת"א** (4.1.23)). לעומת זאת,
26 מקום בו סירב המשיב לוותר על טענות עתידיות שכאלה, הורה בית המשפט על המשך התפיסה
27 (למשל: בש"פ 6951/13 **הלוי נ' מד"י** (10.12.13)).

28
29 18. אמנם ניתן לאתר החלטות שונות בהן נעתר בית המשפט לבקשות להארכת התפיסה של
30 טלפון נייד, וביניהן ההחלטות אליהן הפנתה המבקשת, אלא שעולה כי מדובר היה בנסיבות בהן
31 הטלפון היה תפוס בידי המשטרה על פני תקופה קצרה בלבד (חודש או מספר חודשים בודדים), כך
32 שהיתה הצדקה לאפשר לגורמי החקירה תקופה מדודה נוספת להשלמת הפעולות הנדרשות (למשל:
33 רעת"ח 29267-10-24 **כהן נ' מד"י** (19.11.24); ה"ת 10520-11-22 **בביצקי נ' מד"י** (29.11.22); ה"ת
34 13917-11-23 **פרזיוב נ' מד"י** (15.11.23)). בשונה מכך, במקרים בהם התארכה התפיסה על פני



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 24-12-23190 מדינת ישראל נ' אביאן
ה"ת 25-06-5107

תיק חיצוני: 364325/2023

- 1 תקופה משמעותית כמו כאן, הורה בית המשפט פעמים רבות על השבה (ראו גם: עניין **עמר**, מ"ת
2 54423-04-24 **פלוני נ' מד"י** (3.6.24); ה"ת 11347-06-20 **נבסון נ' מפלג הונאה** (7.7.20)).
3
4 19. במקרים אחרים אליהם הפנתה המבקשת, הארכת התפיסה היתה נעוצה בסירוב המשיב
5 למסור את הקוד לפתיחת הטלפון הנייד, ונקבע כי אמנם עומדת לו הזכות לחיסיון מפני הפללה
6 עצמית, אך לצד זה לא יוכל לדחוק במשטרה להשיב לו את המכשיר, כל זמן שנעשים מאמצים לפרוץ
7 אותו (למשל: בשי"פ 6155/21 **זינו נ' מד"י** (10.10.21); ה"ת 35262-01-22 **אדרי נ' מד"י** (1.5.22)). כך
8 היה במקרים רבים נוספים בהם עדיין מבוצעים מאמצים לפריצת המכשיר, באין שיתוף פעולה
9 (למשל: מ"י 7383-10-23 **אבו זעילה נ' מד"י** (11.2.24); ה"ת (מח' י-ם) 56706-01-24 **מוגהד נ' מד"י**
10 (16.6.24); ה"ת [44971-12-21](#) **עבאס נ' פרקליטות מחוז תל אביב** [לא פורסם]; ע"ח (מח' חי') 18704-
11 05-24 **אטאללה נ' אכ"ל חוף** (2.6.24); ה"ת 4871-01-25 **בן פורת נ' מד"י** (26.1.25)). ואולם, בשונה
12 מכך, המשיב דן לא עמד בדרכה של המבקשת, והיא ביצעה פריקה מלאה של הטלפונים.
13
14 20. המסקנה העלה היא כי משחלפה תקופה ארוכה בה היה הטלפון תפוס, ובשעה שקיים קובץ
15 פריקה שלו בידי המשטרה, תומכת הפסיקה בהחזרתו.

החשש לשיבוש החקירה

- 16
17 21. למרות שלא יוחס למשיב חשד לשיבוש החקירה, העלתה המבקשת חשש לכך שאם יוחזרו
18 הטלפונים, הוא עלול להעביר מתוכם תכנים הקשורים בפרשה לידיעת מעורבים אחרים, ובכך ייגרם
19 שיבוש החקירה. גם בטענה זו לא מצאתי טעם רב.
20
21 22. מעבר לכך שהטענה הועלתה באופן ערטילאי, לא ברור כיצד יכול המשיב לגרום לשיבוש
22 בשעה שגרסאות החשודים כבר מצויות בידי המבקשת, וכן מצוי בידה קובץ פריקה מלא. אך ברור
23 כי כל שינוי בגרסה של מי מהמעורבים, או הצגת תכנים מפתיעים מתוך הטלפון, ייבחנו בשבע
24 עיניים. מעבר לכך, היות שהחומר המפליל שאותר הוא תכתובות ווטסאפ, הרי מטבע הדברים הן
25 מצויות גם בטלפונים של אלה אשר עמם נערכה ההתכתבות ואולי גם בגיבוי/חשבון ווירטואלי (עניין
26 זה לא ברור בדיון), כך שאין המדובר בחומר סודי ומוכמן.
27
28 23. בכל מקרה, על מנת להפיג את חששות המבקשת, ניתן לנקוט יתר זהירות ולאייץ את החשש
29 לשימוש בתוכן הפלילי, באמצעות מחיקתו מן המכשיר טרם החזרתו לידי המשיב, ואין כל מניעה
30 לבצע זאת שעה שקיים בידי המבקשת קובץ פריקה מלא. בדרך זו, ניתן יהיה להשיג את שתי
31 המטרות המבוקשות: הסרת חשש השיבוש, לצד הגנה על זכות הקניין של המשיב.
32



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 24-12-23190 מדינת ישראל נ' אביאן
ה"ת 25-06-5107

תיק חיצוני: 364325/2023

1 למען הסר ספק, אפנה לכך שלא תהיה זו הפעם הראשונה בה נדרשה מחיקת תוכן פלילי
2 מתוך טלפון תפוס, לצורך החזרתו. כך היה בבש"פ 5974/21 קובי נ' מד"י (10.1.22), שם הורה בית
3 המשפט העליון על השבתו של טלפון נייד למרות שהמשיב ניצל את זכותו לחסיון מפני הפללה
4 עצמית, וסירב למסור את קוד הפתיחה. באותו מקרה, ההשבה הותנתה בכך שיימחק מן הטלפון
5 סרטון פוגעני כלפי המתלוננת, ששימש עילה להתנגדות המשטרה להחזרתו. ואם לא די בכך, נוכח
6 סירובו של אותו חשוד לפתוח את הטלפון לפני חוקריו, הורה בית המשפט העליון כי מחיקת הסרטון
7 תבוצע על ידי בא כוחו. הנה כי כן, את חשש השיבוש ניתן לאיין בדרך פשוטה.

8
9

מסקנות ביניים

10
11 24. בסיכומי של דבר, אני מוצאת כי טענות המבקשת אינן משכנעות. לדעתי, התמשכות
12 התפיסה של הטלפונים בשלב זה, בצירוף העובדה שבידי המבקשת מצויים קבצי פריקה מלאים
13 שערכם הראיתי שווה ערך, והמדיניות הנהוגה על פי הפסיקה, מחייבים לתת את הבכורה לזכות
14 הקניין של המשיב, ולהעדיפה על פני האפשרות הערטילאית לכך שיעלה צורך בפעולת חקירה כלשהי
15 באמצעות המכשיר המקורי דווקא.
16
17 25. עם זאת, המשיב אישר כי לאמתו של דבר נחוץ לו רק הטלפון ששימש אותו באופן יומיומי,
18 ואין לו צורך דחוף בשלושת הטלפונים האחרים. מאחר שזהו הטלפון אשר לגביו בוצעו פריקה מלאה
19 ומיצוי ראיות מפלילות, אני מוצאת כי ניתן להסתפק בשלב זה בהשבתו תוך מחיקת התוכן הפלילי,
20 ואילו יתר הטלפונים יישארו תפוסים בידי המבקשת לפרק זמן מדוד נוסף, לצורך השלמת כל
21 הבדיקות הנחוצות.

22
23

הכסף המזומן והרכב

24
25 26. גם בעניין תפוסים אלה יש לפנות לסעיף 32 לפסד"פ, הקובע את ארבע עילות התפיסה.
26 בנוסף, נקבע בפסיקה כי קיימת עילה חמישית, שמטרתה היא חילוט בתום ההליך (עניין קובי).
27 בבש"פ 342/06 לרגו בע"מ נ' מד"י (12.3.06) נקבע כי בדומה לבחינת קיומה של עילת מעצר, אף
28 ביחס לתפוסים יש לבחון האם מתקיימת עילה להמשך התפיסה, והאם ניתן להגשים את תכליתה
29 באמצעות שחרור החפץ בכפוף להגבלות מידתיות שיהיו "חלופת תפיסה", בדרך שתפגע פחות בזכות
30 קניינו של בעל הזכויות בנכס. נקבע כי מקום בו ניתן למצוא נוסחת איזון נאותה כאמור, ראוי
31 להחילה תוך שחרור התפוס אגב קביעת תנאים מידתיים הולמים לשם הגנה על האינטרס הציבורי
32 ושמירה על זכויות הפרט. הלכה זו חלה, בין אם מטרת התפיסה היא לקדם את האפשרות לעתור
33 לחילוט בסופו של ההליך, ובין אם המטרה היא מניעתית (רע"פ 770/07 הלוי נ' יאח"ה (31.10.07);
34 בבש"פ 5769/12 מזרחי נ' מד"י ((20.8.12)).

35



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 24-12-23190 מדינת ישראל נ' אביאן
ה"ת 25-06-5107

תיק חיצוני: 364325/2023

- 1 27. לעניין תפיסה לצורך חילוט קבע בית המשפט העליון, כי תפיסה בפועל של רכוש היא
2 האמצעי הדרסטי ביותר להשגת התכלית של האפשרות לחלט בעתיד, ועל כן יש לנקוט בה רק
3 כאמצעי אחרון, ובהעדר אמצעים חילופיים להשגת אותה תכלית (בש"פ 6519/01 אבו עמר נ' מד"י
4 פ"ד נ"ו 817(3), בש"פ 6817/07 מד"י נ' סיטבון).
- 5
6 28. לאור הלכות אלה, בדרך כלל הורה בית המשפט העליון על השבת רכבים לידי בעליהם,
7 בכפוף לערבויות מתאימות, והטלת תנאים מגבילים אשר יאינו את הסיכון להכשלת החילוט
8 העתידי (בהש"פ 8331/21 אבו שלבק נ' מד"י (16.1.22)). על פי הגישה השלטת בפסיקה, מותנה
9 שחרור כלי רכב בהפקדת ערובות וערבויות שונות, וכן רישומו של עיקול על הרכב לטובת המדינה.
10
11 29. אשר לתפיסת כספים וחשבונות בנק, נקבע לא אחת כי הדבר יכול להיעשות מכוח הסמכות
12 לתפוס את שכר העבירה, או את שללה, למטרה עתידית של חילוט (בש"פ 5015/99 התאחדות
13 משפטנים בלתי תלויים נ' מד"י (21.11.99); בש"פ 333/21 אבו ג'אבר נ' מד"י (8.4.21)).
14
15 30. בענייננו, רכבו של המשיב הוחזר לידי תוך הטלת עיקול ברישום, ובכך הושגה תוצאה
16 המאזנת נכונה בין הצורך למנוע סיכול האפשרות לחילוט – מחד, ובין הצורך למנוע פגיעת יתר
17 בזכות הקניין שלו – מאידך. עתירת המשיב להסרת העיקול כמובן חותרת תחת רציונל זה, מה גם
18 שהוא מצהיר בריש גליה כי בכוונתו למכור את הרכב, וזאת אין לאפשר.
19
20 31. אציין כי על פי טיעוני המשיב (עמ' 10 ש' 15), שווי הרכב עומד ע"ס כ-18,000 ₪, ונראה כי
21 סכום זה נמוך מאד לעומת היקפי מעורבותו הכספית בעבירות, כעולה מחומר החקירה. לפיכך,
22 החילוט העתידי ככל שישורשע, מתבקש.
23
24 32. אשר לכסף שנתפס בחשבון המשיב, אכן, הסכום התפוס הוא צנוע (6,300 ₪), אך אין בכך
25 כדי להוות עילה להשבתו, מה גם שהיקפי העבירות גבוהים פי כמה וכמה. בכל מקרה, לא ברור איזו
26 ערובה התכוון המשיב להעמיד תמורת המזומנים, אשר ברור כי היא עליה להוות בטוחה שוות ערך.
27
28 33. ב"כ המשיב טענה כי הסכום נחוץ לו ביותר לצורך מחייתו, אלא שנראה כי בשלב הנוכחי
29 רווח והצלה יעמדו לו ממקום אחר, זאת לאור הסכמת המבקשת להשיב לידי את הערובה הכספית
30 בסך 10,000 ש"ח שניתנה לצורך שחרורו.
31
32 34. משכך הם פני הדברים, ולנוכח עוצמת החשדות ועילת התפיסה למטרת חילוט, אין לקבל
33 את הבקשות בעניין הכסף והרכב.
34
35



בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 24-12-23190 מדינת ישראל נ' אביאן
ה"ת 25-06-5107

תיק חיצוני: 364325/2023

סיכום

- 1
2
3 כל אחת מן הבקשות מתקבלת בחלקה. 35.
4
5 א. המבקשת תחזיר לידי המשיב את הטלפון פריט טל"ס 85172081 בתוך 21 יום.
6 ככל שתמצא לנכון, רשאית המבקשת לבצע מחיקה גורפת (CLEAR CHAT) של הציאטים
7 באפליקציית ווטסאפ, עם כל מעורב בפרשה, על פי רשימת מספרי הטלפון שבנספח הסודי
8 שהוגש לעיוני. יובהר, על מנת לוודא מחיקה מלאה של כל תוכן עברייני, אני מתירה
9 מחיקת הציאט כולו עם איש הקשר.
10 המחיקה תבוצע על ידי המבקשת בנוכחות המשיב.
11 ב. 3 מכשירי הטלפון האחרים יישארו תפוסים עד יום 1.10.25, לצורך מיצוי סופי של פעולות
12 החקירה.
13 ג. הבקשות להשבת הכסף המזומן והסרת העיקול, נדחות.
14
15 המזכירות תשלח את ההחלטה לב"כ הצדדים.
16
17 זכות ערעור כדין.
18
19 ניתנה היום, ל' סיוון תשפ"ה, 26 יוני 2025, בהעדר הצדדים.
20

רבקה גלט, שופטת

21
22