מספר בקשה:1

בפני: כב' השופטת פאני גילת כהן

מבקשות	**1.פלונית** **2.פלונית** **3.פלונית** מיוצגות באמצעות עוה"ד שרון גרשוני
משיבים	**1.האפוטרופוס הכללי במחוז דרום משרדי ממשלה, 999012** **2.אלמונית**

החלטה

1. המבקשות והמשיבה 2 הן אחיות, בנותיה של המנוחה ... ז"ל (להלן: "**המנוחה**") אשר נפטרה לבית עולמה ביום 18.11.2018.

2. המנוחה הניחה אחריה מגרש שהזכויות בו רשומות על שמה, עליו בנוי בית, והוא ידוע גם כגוש ... חלקה ... תת חלקה ... (להלן: "**הנכס**").

3. המנוחה ערכה ביום 08.08.2013 צוואה לפיה המבקשות הן הזוכות בעיזבונה (להלן: "**הצוואה**"). המבקשות הגישו בקשה לצו קיום צוואה ואילו המשיבה 2 הגישה התנגדות לה. משכך הועבר ההליך ביום 14.01.2019 ע"י הרשם לענייני ירושה לדיון בבית משפט זה.

4. במסגרת הדיון שהתקיים בהליך ביום 08.07.2019 הגיעו הצדדים להסכמה לפיה ההתנגדות לצו קיום הצוואה תדחה, כפוף להסכמות הבאות ביניהן, אשר יש לראותן כהסכם בין יורשים: כל הכספים שהניחה אחריה המנוחה יחולקו בשווה בין ארבע בנותיה בהפחתת סך של 35,000 ₪ מחלקה של המשיבה 2 לשם החזר הוצאות; המשיבה 2 תפנה הנכס עד ליום 01.08.2019 מכל אדם וחפץ; באת כוח המבקשות - עו"ד גרשוני תציע הנכס למכירה בשוק החופשי; עו"ד גרשוני תעביר לב"כ המשיבה 2 - עו"ד ט. מסמכים כפי דרישתו; תמורת המכר של הנכס תשמש תחילה לכיסוי הוצאות המכר ויתרתה תחולק שווה בשווה בין ארבע בנותיה של המנוחה; המשיבה 2 תישא בהוצאות השימוש בנכס עד למועד הפינוי, וככל שיוותר חוב בגין השימוש בו, הוא ינוכה מחלקה בתמורה; כן נקבעה סנקציה כספית בסך 500 ₪ בגין כל יום של איחור בפינוי הנכס; הצדדים התחייבו לשתף פעולה ולחתום על כל מסמך שיידרש לשם

הוצאת ההסכמות ביניהן מן הכוח אל הפועל, וככל שלא יעשו כן, תוסמך עו"ד גרשוני לעשות כן במקומן ו/או במקום מי מהן; כל תשלום לו זכאית המשיבה 2 ישולם לה באמצעות בא כוחה - עו"ד ט. (להלן: "**ההסכם בין היורשות**").

בית המשפט אישר ההסכם בין היורשות ונתן לו תוקף של פסק דין.

5. יוער, כי לאורך התקופה שמאז מתן פסק הדין ועד כה הוגשו ע"י המבקשות בקשות חוזרות ונשנות לשם קידום הליך המכר של הנכס נוכח התנהלות המשיבה 2, אולם כפי שצוין בהחלטות בית המשפט שוב ושוב, הן הוגשו בהליך סגור, ומשכך היה על המבקשות לנקוט בהליך מתאים. לשם ייעול הליך המכר, אשר התעכב שלא לצורך, הורה בית המשפט ביום 08.03.2021 על מינוי ב"כ הצדדים ככונסי נכסים לשם מכירת הנכס, עת הובהר כי ככל שהם לא יפעלו בשיתוף פעולה, לא יהא מנוס מנקיטה בהליך חדש.

6. בהמשך, ולאחר שהוגשה בקשה נוספת בעניין, ולא הוגשה תגובת המשיבה 2, ניתנה ביום 28.10.2021 החלטה המורה על ביטול הליך כינוס הנכסים, תוך שנקבע כי ככל שהמבקשות עומדות על הבקשה, עליהן להגישה בהליך נפרד. נוכח התנהלותה, חויבה המשיבה 2 בהוצאות המבקשות בסך 2,500 ₪.

7. בנסיבות אלו הגישו המבקשות ביום 10.01.2022 התביעה מושא ההליך שבכותרת אשר הוכתרה כ"תביעה למינוי ב"כ היורשות כמנהל עיזבון קבוע למכירת בית המנוחה ותביעה לאכיפת הסכם שקיבל תוקף של פסק דין אישור מכר דירה בקיזוז הוצאות".

8. עפ"י הנטען בתביעה, למרות הוראותיו של ההסכם בין היורשות, ועל אף שחלפו למעלה משנתיים ימים מאז נכרת וקיבל תוקף של פסק דין, עשתה המשיבה 2 כל שביכולתה על מנת לסרבל הליך המכירה של הנכס: היא פינתה אותו באיחור של שמונה ימים, וגם אז היא לא פינתה המיטלטלין ממנו, היא החליפה המנעול של דלת הכניסה לנכס מספר פעמים על מנת למנוע מהמבקשות הכניסה אליו, היא לא הסירה העיקולים אשר הוטלו על חלקה בנכס ובעקבות זאת בוטלה עסקת המכר הראשונה שהתמורה שנקבעה בה בגין הנכס עמדה על 1,590,000 ₪, היא לא נשאה בחובות שנוצרו בגין השימוש שלה בנכס, היא גם סיכלה עסקת המכר השנייה אשר התמורה שנקבעה בה בגין הנכס עמדה על 1,500,000 ₪ והתנתה הסכמתה בקבלת 25% מהתמורה ללא הניכוי שנקבע בהסכם בין היורשות. לטענת המבקשות, הן הסכימו, ולו על מנת לקדם העסקה לוותר על ניכוי 50% מגובה ההוצאות שהוסכם כי יש לנכותו מחלקה ש המשיבה 2 בתמורה, וגם לכך היא סירבה.

9. לטענת ב"כ המבקשות, כל פניותיה ופניות ב"כ הרוכשים לב"כ המשיבה 2 לשם קידום הסכם המכר עלו בתוהו. לדבריה, ב"כ המשיבה 2 מסרב לחתום בשמה ומשום כך לא ניתן לקדם ההליך. לפיכך, עותרת היא במסגרת ההליך דנא למינויה כמנהלת עיזבון לשם מכירת הנכס ואכיפת ההסכם בין היורשות ולמתן הוראות למכירת הנכס לכל המרבה במחיר.

10. התביעה הועברה לתגובת המשיבים תוך 20 יום.

11. ביום 14.02.2022 הוגשה ע"י המבקשות בקשה למתן החלטה או למתן פסד דין בהיעדר תגובה, וזאת עת עפ"י הנטען, על אף שבוצעה מסירה דין ע"י ב"כ המבקשות לשני המשיבים, לא הוגשה תגובתם.

12. מעיון בבקשה עולה, כי ביום 12.01.2022 בוצעה מסירה כדין למשיב 1 - ב"כ האפוטרופוס הכללי, ולמרות זאת, עד כה לא הוגשה תגובתו.

עוד עולה, כי ביום 12.01.2022 בוצעה מסירה כדין למשרדו של עו"ד ט. בנוסף, ביום 16.01.2022 נשלחה ההחלטה מיום 12.01.2022 בדואר אלקטרוני לעו"ד ט., אשר הבהיר כי אינו מייצג המשיבה 2 בהליך זה. בעניין זה יורחב בהמשך.
כן עולה, כי ביום 16.01.2022 הועבר למשיבה 2 באמצעות אפליקציית ה"וואטסאפ" כתב התביעה ומסרון זה נצפה ונקרא על ידה באותו יום בשעה 14:26.

אף על פי כן, לא הוגש דבר ע"י המשיבה 2 או עו"ד ט.

לאחר שעיינתי בכל אשר מונח לפניי מצאתי להיעתר למבוקש, וזאת מן הטעמים הבאים:

13. ראשית, כאמור, מדובר בהליכים שהתנהלו לפני בית משפט זה לפני תקופה ארוכה.

14. מן התשתית הראייתית המונחת לפניי אגב ניהול ההליכים השונים בעניין עיזבון המנוחה שוכנעתי מעל לכל ספק, כי המשיבה 2 אכן מסכלת מכירת הזכויות בנכס.

15. למותר להזכיר, כי עפ"י צוואת המנוחה, המשיבה 2 הודרה מעיזבונה ואילו המבקשות נקבעו כזוכות היחידות בו. למרות זאת, הן הושיטו יד למשיבה 2 והסכימו, כאמור, למען השלום, כי עיזבון המנוחה יחולק בין כל ארבע האחיות בחלקים שווים. שוכנעתי, כי המבקשות עשו כן מתוך רצון כן ואמיתי להימנע ממחלוקות עם אחותן ולסיים ההליך בדרכי שלום.

יש להצר על כך, שהמשיבה 2 משיבה להן רעה תחת טובה ואילצה אותן בהתנהלותה לנקוט בהליך חדש, תוך שהיא גורמת להן עינוי דין וחסרון כיס.

16. בראי כלל הנסיבות, בפרט בשים לב להשתלשלות העניינים עד כה ולהתנהלות המשיבה 2 מזה והתנהלות המבקשות מזה, מצאתי כי יש לראות במסירות שבוצעו ע"י המבקשות המצאה כדין.

17. כאמור, ב"כ המבקשות ביצעה מסירה כדין למשרדו של עו"ד ט.

18. זאת ועוד, ב"כ המבקשות שלחה ההחלטה מיום 12.01.2022 בדוא"ל לעו"ד ט. אשר השיב לה, כי אינו מייצג בהליך דנא. עו"ד ט. הופנה ע"י ב"כ המבקשות להוראת תקנה 163 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט -2018, לפיהן שעה שהוא ייצג המשיבה 2 בהליכי המכר, הוא מהווה כתובת למסירת כתבי בי דין. עו"ד ט. השיב להודעת הדוא"ל כהאי לישנא: "**אחזור ואומר כי אני לא מייצג את הנתבעת, מעולם לא אמרתי שאני מייצג אותה בתיק זה. על פי התקנות אין ייצוג אוטומטי בכל תיק שנפתח. גם בית המשפט לא רואה בי כמייצג והראיה כי התיק אינו מופיע אצלי במערכת. שיהיה לך בהצלחה**", תוך שהוא מציין בהמשך כי הוא אינו דוור.

19. בנוסף, כאמור, קיבלה המשיבה 2 ביום 16.01.2022 באמצעות אפליקציית ה"ווטסאפ" עותק מכתב התביעה.

20. בנסיבות אלו, אני קובעת כי מדובר במסירה כדין לידי המשיבה 2 או מי מטעמה.

21. לא מצאתי לקבל טענות עו"ד ט. לפיהן אין הוא יכול לשמש כתובת להמצאת מסמכים עבור המשיבה 2 שעה שאינו מייצגה בהליך שבכותרת. ראשית, הוא ייצג את המשיבה 2 בכל ההליכים שהתנהלו לפניי בעניין תוקפה של הצוואה, לרבות בשלב כריתתו של ההסכם בין היורשות ואישורו בידי בית המשפט. כן ועפ"י הנטען ולא נסתר, עו"ד ט. אשר היה מעורב בהליכי המכר של הנכס מול צדדים שלישיים ולבקשתו אף נערכו שינויים ותיקונים בטיוטות ההסכם.

בנסיבות האמורות ובראי השתלשלות העניינים עד כה, היה על עו"ד ט., ולו כקצין בית משפט לקבל כתבי בי הדין עבור המשיבה 2.

22. **ודוק, תקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 מטילות על בית המשפט החובה ליתן כל החלטה לפי התקנות לשם קידום התנהלותו של הליך ראוי והוגן, ועל בעלי הדין ובאי כוחם לסייע בידי בית המשפט בקיום המוטל עליו, ובתוך כך לנהוג בתום לב ובהגינות דיונית (תקנה 3). כן אוסרות התקנות על בעל דין לעשות שימוש לרעה בהליכי המשפט ובכלל זה לנקוט בפעולה שמטרתה או תוצאתה לשבשו או להשהותו (תקנה 4).**

23. הנה כי כן, שעה שעסקינן בהליך שהולדתו בהעדר ברירה אחרת מצדן של המבקשות, לאחר שגורל עיזבון אמן המנוחה הוכרע, למעשה, ולא עלה בידן למכור הזכויות בנכס בהעדר שיתוף פעולה בין הצדדים וכל תכליתו היא הוצאת ההסכמות בין הצדדים מן הכוח אל הפועל, בפרט נוכח החלטות בית המשפט באשר ניתנו בעניין, יש לראות בעו"ד ט. כתובת למסירת כתבי בי דין עבור המשיבה 2 בעניין הנדון.

24. זאת ועוד, בנסיבות העניין ובראי תקנות סדר הדין והתנהלות המשיבה 2, מצאתי כי המבקשות פעלו בשקידה ראויה וסבירה לצורך המצאת כתבי בי הדין למשיבה 2 ולכן ומשיקולי צדק, יעילות והוגנות, יש לראות בהמצאה הן באמצעות ב"כ המשיבה 2 בהליך הקודם ובהליכי המכר של הנכס והן באמצעות אפליקציית ה"ווטאסאפ" מסירה כדין.

25. נוכח האמור, ובהיעדר כל תגובה מצד המשיבה 2, אני מורה כדלקמן:

א- אני ממנה בזאת את עו"ד שרון גרשוני כמנהלת עזבון לצורך מכירת הזכויות בנכס מושא ההליך דנא.

ב- לצד זאת, ובהמשך להוראות שניתנו במסגרת ההחלטה מיום 25.10.2021 בהליך הקשור, נראה כי חרף מינויים של ב"כ הצדדים ככונסי נכסים, לא התנהל הליך התמחרות וההצעה לרכישה הוגשה באופן עצמאי ולא במסגרת הליך כינוס נכסים, לפיכך תפעל מנהלת העיזבון:

- למכירת הזכויות בנכס לכל המרבה במחיר בתנאים של מוכר מרצון לקונה מרצון.
- לרישום המינוי בפנקסים המתנהלים על פי דין.
- למינוי שמאי מקרקעין לשם קבלת חוות דעת בנוגע לשווי הנכס בתנאי המכר המפורטים לעיל.
- לקיום התמחרות לאחר פרסום הנכס בעיתון מקומי ובאתר אינטרנט.

- העלויות הכרוכות במכר כמפורט לעיל יכוסו בשלב זה ע"י המבקשות וחלקה של המשיבה 2 בהן ינוכה מחלקה בתמורת המכר.
- לפתיחת חשבון נאמנות בו יופקדו כספי התמורה.
- ככל שתידרשנה הוראות נוספות, רשאית מנהלת לפנות בבקשה מתאימה ובית המשפט פוטר אותה מתשלום אגרה בגין בקשות אלו.
- מובהר כבר כעת, כי במסגרת אישור הסכם המכר, תינתנה הוראות המסמיכות את מנהלת העיזבון לחתום בשם המשיבה 2 על כל המסמכים הדרושים לביצוע המכר.

26. החלטה לעניין ניכוי חובותיה של המשיבה 2 מחלקה בתמורה בהתאם להוראות ההסכם בין היורשות תינתן לאחר שיאושר הסכם המכר.

27. מנהלת העיזבון תגיש דוחות ופרטה כנדרש עפ"י כל דין.

28. ההחלטה ניתנת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים ופרטים מזהים נוספים.

ניתנה היום, כ"ו אדר א' תשפ"ב, 27 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.



פאני גילת כהן, שופטת