בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 20776-04-20 ביטון נ' תלתן 88 החזקות ופרויקטים בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט עדי הדר

המבקש: **דוד אנדרי ביטון**

נגד

המשיבים:
1.תלתן 88 החזקות ופרויקטים בע"מ
2.תלתן נדל"ן 8 בע"מ
3.אלנה טנא
4.סלבה לינקובסקי

פסק דין

לפני ביהמ"ש בקשת הסתלקות שאינה מתוגמלת ובקשה להחלפת מבקש/תובע ייצוגי.

טענות המבקש בבקשה

1. המבקש טען בבקשה כי עד היום הצליח במסגרת התביעות שהגיש להביא לפיצוי לציבור בהיקף כולל של כ- 6.9 מיליון ₪ וכמו כן, הוגשו הסדרי פשרה נוספים (שטרם אושרו) אשר במסגרתם הפיצוי לקבוצות יעמוד ע"ס של כ- 5.5 מיליון ₪ נוספים.
2. ניהול הליכים אלו לא היה חף ממחירים אישיים שנאלץ המבקש לשאת כדי להילחם על טובת הקבוצה, מחיר כבד אותו ניסו לגבות ממנו דווקא אותם גופים קטנים ובינוניים מבחינה עסקית, אשר אחראיים להיקפי דואר זבל גדולים מאוד גם ביחס לאותם גופים גדולים במשק.
3. החל מספטמבר 2020 המבקש חי ועובד בארה"ב.
4. בזמן האחרון המבקש נמצא תחת מתקפה חסרת תקדים הכוללת ניסיונות סחיטה, איומים הטרדות ובכלל זאת הטרדות מיניות. מתקפה שמנוהלת באמצעות פרופילים פיקטיביים בפייסבוק. המבקש מאוים ונדרש ממנו לסגת מהתובענות הייצוגיות אותן הוא מנהל לטובת הקבוצות.
5. עד לאחרונה, התמודד המבקש עם הדברים, אולם לטענתו בזמן האחרון, המתקפה עלתה מדרגה והחלה להיות מופנית גם כלפי בני משפחתו, ובעיקר כלפי הוריו המבוגרים והנכים כאשר בתוך כך נעשה אף ניסיון לסחוט את המבקש כספית.
6. עוד טען, שגם מצבו הרפואי לא שפיר וגם עניין זה גוזל ממנו תשומות ומגביל את יכולת הפעולה שלו.
7. עוד טען, כי תחושותיו הסובייקטיביות של המבקש בהתייחס לקשר החם בין שותפו לשעבר של המותב, ובין עו"ד יורק ריד המייצג את עו"ד חאיק ושותפיו, גורמות למבקש להרגיש כי טענותיו אינן נשמעות ואינן נדונות מסיבות כאלו ואחרות- וכי יחסו של ביהמ"ש כלפיו בלתי

סביר ביחס לכל התדיינות משפטית שאי פעם הייתה לו באופן שחורג ממנעד הסבירות, עד כדי כי הדבר מסכן לדעת המבקש את טובת הקבוצה.

8. לטענת המבקש, לאחר מחשבה ולבטים רבים, המבקש סבור כי בתמונת המצב שנוצרה- הוא מבקש להסתלק מבקשת האישור ללא תגמול כלשהו ולאחר שהשקיע מאות שעות עבודה וכספים רבים.

9. בין יתר השיקולים שעמדו בנוסף לנגד עיניו של המבקש, העובדה שבתיק ישנם תובעים חילופיים המוכרים לביהמ"ש והגישו בקשה להצטרף להליך אשר אינם מנהלים הליכים משפטיים ייצוגיים אחרים ואשר יוכלו להמשיך ולנהל את ההליך המשפטי לטובת הקבוצה.

10. כך גם סיכוייו של ההליך להתברר לטובת הקבוצה בהינתן וביהמ"ש יאפשר החלפת המבקש.

11. המבקש עתר לקבל את בקשתו ללא קביעת הוצאות.

טענות המשיבים בתשובה

12. המשיבים טענו בתשובה לבקשה כי בקשת ההסתלקות אינה אלא תעלול נוסף, שמנסים המבקש ובא כוחו לשלוף כמוצא אחרון, תוך שימוש לרעה בהליכי משפט, כדי לבטל, לסכל ולהכשיל את מימושה של החלטת ביהמ"ש מיום 13.12.20, לפיה יפוצל הדיון, ותחילה תתקיים חקירה של המבקש על ידי המשיבים בכל הקשור לסוגיות תום הלב שהעלו בתשובתם לבקשת האישור.

13. לטענת המשיבים, חקירת המבקש הייתה מאפשרת את הוכחת טענות המשיבים, בקשר לאפסותה של בקשת האישור. כמו גם, להוכיח על פי תכתובות עם עו"ד שני אילוז, כיצד המבקש ובא כוחו פועלים בכל דרך, לדחות ולסרבל כמה שיותר את בירור בקשת האישור דנן דווקא בפני מותב זה, וזאת על מנת לאפשר להם לקדם את האינטרסים האישיים שלהם במיקסום רווחיהם בהליכים הייצוגיים המקבילים בתביעות הספאם שהגישו.

14. עוד טענו כי חקירת המבקש הייתה מאפשרת למשיבים לחשוף, את חלקו ומעורבותו של בא כוח המבקש בעריכת הסכמים סודיים עם המבקש לחלוקת שכר טרחה וגמול ביניהם בתיק דנן ובכל ההליכים הייצוגיים המקבילים, לרבות מעורבותו הישירה של בא כוח המבקש, בעריכת הסכם סודי עם נתבעים בהליך ייצוגי מקביל, והכל בחשאי ומבלי לגלות לבתי המשפט את פרטי ההסכמות הסודיות.

15. לטענת המשיבים, הטענות בדבר ה"**נבצרות**" כביכול ושאר טענות הסרק שהעלו המבקש ובא כוחו להצדקת בקשת ההסתלקות, לא הועלו בשום הליך אחר שבו מעורב המבקש, אלא אך ורק בהליך שבפני מותב זה.

16. לא רק שבקשת ההסתלקות שהגיש המבקש בשל "**נבצרותו**" לא הוגשה בשום הליך מעשרות ההליכים הייצוגיים שבהם מעורבים המבקש ובא כוחו, אלא שאף נעדר מקומה במיוחד מההליך הייצוגי המקביל שבו פתח המבקש בעניין חאיק, שם הגיש באמצעות אותו בא כוח מייצג, בקשה מתחרה לבקשת האישור של חאיק, כדי לסכל ולחבל בהליך הייצוגי של חאיק, תוך הגשת

בקשות מרובות וטרחניות, בין היתר, לבימ"ש השלום בראשל"צ, ביהמ"ש המחוזי בתל-אביב ובית המשפט העליון, והנה חרף כל ה"קשיים" שמנה המבקש בבקשת ההסתלקות לרבות רצונו לצמצם פעילות משפטית, המבקש אינו מסתלק משום הליך דומה, באופן שמחזק את טענת המשיבים, כי שיקולים אחרים עומדים בבסיס בקשת ההסתלקות.

17. המשיבים מעלים טענות אף ביחס להתנהלות בא כוח המבקש, וטוענים שזנח את האינטרסים של הקבוצה, העדיף את האינטרסים הפרטיים של המבקש ושלו בהליכים מקבילים, קשר עצמו בניגוד עניינים עם המבקש ביחס לקבוצה ויזם הליכי משפט שנוצלו לרעה על ידו לשם עקיפת החלטות של בתי המשפט.

18. עוד נטען על ידי המשיבים, שאף אם יוחלף המבקש בתובע אחר, הרי שעדיין יעמדו טענות המשיבים כלפי בא כוח המבקש, בקשר עם התאמתו לשמש כבא כוח מייצג באופן שיסרבל את המשך ניהול ההליך.

התגובה לתשובה

19. המבקש טען בתגובה לתשובה כי אין ראשית ראיה כנגד המבקשים החילופיים.

20. ביחס לטענת המשיבים שמטרת הבקשה הינה להימנע מפיצול הדיון ומחקירתו, המבקש טען שהוא התייצב לחקירה נגדית במסגרת הליך אחר בפני כב' השופט דפדי.

21. עוד טען שהמשיבים הם אלו שניסו לזהם ההליך ולהשפיע על עדים.

22. המבקש עתר למחיקת סעיפים 16,18,22,23 מהתשובה ולהוציא נספחים שלטענתו הינם חסויים ובלתי קבילים להליך זה.

23. עוד טען שמדובר בבקשת הסתלקות בלתי מתוגמלת אשר אינה יוצרת מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה.

24. עוד טען שמאחר והמותב נחשף לדברים בלתי קבילים שהוגשו לתיק, יש להוציא המסמכים מהתיק ולהעביר הדיון בבקשת ההסתלקות למותב אחר שכן הדברים הפכו אישיים.

דיון והכרעה

25. המבקש הגיש בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית כנגד המשיבות, בטענה למשלוח מסרונים פרסומיים לטלפון שלו.

26. ההליך נפתח לפני למעלה משנה, והתקיימו בו מספר דיונים.

27. בדיון מיום 13.12.20 ביהמ"ש קבע שתחילה יש לדון בטענת המשיבים שהמבקש אינו מתאים וראוי לייצג את הציבור הרחב כתובע ייצוגי ורק אם טענה זו תידחה ביהמ"ש ימשיך לדון בבקשה העיקרית.

28. ביום 7.3.21 התקיים דיון בו היה אמור להיחקר המבקש ועו"ד טובי, אולם המבקש ביקש לדחות את מועד הדיון עקב שהותו בארה"ב. המבקש אף התנגד לקיום דיונים ללא נוכחותו באולם.

29. בהחלטה מיום 7.3.21 ביהמ"ש קבע שכאשר המבקש עותר שביהמ"ש יתחשב בו וידחה את שמיעת חקירתו במספר חודשים, עליו גם להביא בחשבון שעל ביהמ"ש לאזן בין זכויות הצדדים באופן שלא יהיה עיכוב בלתי סביר בשמיעת התובענה והבקשה לאישור התובענה כייצוגית.

30. עוד יש לציין, שבתיק זה הוגשו בקשות להצטרף להליך בתור תובע ייצוגי, אולם ביהמ"ש מחק בקשת גב' אנה רוזנבלום שכן לא טרחה להתייצב לדיון, ואת בקשת המבקש השני מר יוסי דריי בדיון מיום 15.11.20 מכיוון שלא נימק מדוע יש לצרף אותו כתובע נוסף או כחבר בקבוצה.

31. באשר לבקשה להסתלקות לא מתוגמלת מבקשת האישור יפים לענייננו הדברים שנקבעו על ידי כב' השופטת ענת ברון ברע"א 2937/18 **מכבי שירותי בריאות נ' המנוחה אנה דובין ז"ל** "**על פי סעיפים 16(ד)(1) ו-(2) לחוק, במקרה של הסתלקות או נבצרות בשלב האישור – לבית המשפט נתון שיקול דעת להורות על מינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג חלופי, אם סבר כי הדבר "מוצדק בנסיבות העניין ובהתחשב בשלב שבו מצוי הדיון"; ואולם במקרה של הסתלקות או נבצרות בשלב שלאחר אישור התובענה כייצוגית – שומה על בית משפט להורות על פרסום הודעה לשם מינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג חלופי. וזוהי לשון סעיף 16(ד)(1) ו-(2) לחוק:**

(1) אישר בית המשפט את הסתלקותם של כל המבקשים או כל באי הכוח המייצגים מבקשה לאישור או שבית המשפט מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם בבקשה לאישור, רשאי בית המשפט לקבוע כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומם, לפי הענין, בתוך תקופה שיקבע, וכן רשאי בית המשפט להורות על פרסום הודעה על כך, והכל אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות הענין ובהתחשב בשלב שבו מצוי הדיון בבקשה לאישור; בהודעה יצוין האמור בפסקה (4).

(2) אישר בית המשפט את הסתלקותם של כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים מתובענה ייצוגית או שבית המשפט מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם בתובענה ייצוגית, ולא הוגשה לבית המשפט, בתוך תקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומם, לפי הענין, יורה בית המשפט על פרסום הודעה על כך, בהתאם להוראות סעיף 25; בהודעה יצוין האמור בפסקה (4). (ההדגשות שלי-ע'ב').

בהמשך לכך, סעיף 16(ד)(5) לחוק מבהיר כי במקרה של הסתלקות או נבצרות כמפורט לעיל, ככל שלא מונה תובע מייצג או בא כוח מייצג חלופי – יש להורות על מחיקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית (לפי העניין):

(5) אישר בית המשפט את הסתלקותם של כל המבקשים, כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים או שמצא כי נבצר מהם להמשיך בתפקידם, כאמור בפסקאות (1) או (2), לפי הענין, ולא הוגשה בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי הוראות סעיף קטן זה, או

שהוגשה בקשה כאמור ולא אושרה, יורה בית המשפט על מחיקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית, לפי הענין.

1. נמצאנו למדים כי כאשר מדובר בנבצרות המבקש בשלב הדיון בבקשת האישור, על פי סעיף 16(ד) לחוק נתונות בידי הערכאה הדיונית שתי אפשרויות בלבד באשר לאופן המשך ההליכים: האחת היא להורות על מחיקת בקשת האישור; השנייה היא להורות על מינוי מבקש חלופי, אם מצא בית המשפט כי יש טעם ותועלת מבחינת הקבוצה בהמשך ניהול ההליך (ראו והשוו: ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ, [פורסם בנבו] פסקה 23 (22.8.2018)). " (להלן: "**עניין מכבי שירותי בריאות**")

32. לכן, לצורך בחינת בקשת ההסתלקות של המבקש, לפני ביהמ"ש עומדות שתי חלופות, האחת הינה מחיקת ההליך, ואילו השנייה הינה מינוי מייצג חליפי, ככל שמצא ביהמ"ש טעם ותועלת מבחינת הקבוצה. אשר על כן, ביהמ"ש דוחה בקשת המשיבים לדחיית הבקשה לאישור תובענה ייצוגית.

33. באשר לחלופה של מינוי מייצג חליפי, כאמור לעיל, בתיק זה הוגשו בקשותיהם של שני מבקשים להצטרף להליך שביהמ"ש מחק בקשותיהם.

34. בשים לב מועד פתיחת ההליך לפני למעלה משנה, משמעות מינוי מייצג חליפי כעת הינה פתיחת ההליך מחדש בחלוף יותר משנה, קציבת זמן להגשת בקשה מתוקנת ותצהירים חדשים, ולאחר מכן פרק זמן נוסף להגשת תשובה חדשה ותגובה לתשובה.

35. בנסיבות אלה, יש בכך כדי לפגוע בזכויות המשיבים עקב עינוי הדין המיותר באופן בלתי סביר.

36. בשים לב שהרשות השופטת מפרסמת מדי שנה את מספר התיקים התלויים ועומדים, צפויה פגיעה באמון הציבור עקב קיומו של הליך על פני תקופה ארוכה ללא הצדקה ענייינית.

37. מנגד, בהעדר מעשה בי דין, אין פגיעה בעניינה של הקבוצה שכן ככל שמי מחברי הקבוצה יבקש להגיש בקשה חדשה, אין לכך מניעה.

38. מכאן שמאזן השיקולים מורה בברור לטובת מחיקת הבקשה לאישור התובענה כייצוגית.

39. נוסף לאמור לעיל, אין בתגובה לתשובה, התייחסות המבקש לטענות המשיבים באשר לשאר ההליכים אותם מנהל המבקש ושבהם לא עתר להסתלק מבקשות האישור.

40. לגבי טענת המבקש בעניין צרוף התכתבות בין המבקש ועו"ד אילוז ביחס למותב זה, לא היה בכך כדי להעלות או להוריד ולעניין זה ראו ע"א 8972/17 **נסיס נ' לוינקורן.**

41. כאן המקום לציין שלמרות שכבוד הנשיאה דחתה בקשת המבקש לפסול מותב זה, הוא אינו מכבד הכרעת כבוד הנשיאה וממשיך להעלות הטענות שהעלה לפני כבוד הנשיאה.

42. באשר להוצאות, אמנם טרם נשמעו ראיות, אך על ביהמ"ש להביא בחשבון הטרחה של המשיבים עד כה שכללה הגשת תשובה לבקשה העיקרית, ארבעה דיונים ו – 47 בקשות. כמו כן,

ביהמ"ש מביא בחשבון שהמבקש לא תחם סכום התביעה ומכאן שהמשיבים היו חשופים לסיכון של אישור תובענה עד גובה סמכות בימ"ש זה.

43. אשר על כן, מוחק הבקשה לאישור התובענה כייצוגית ומחייב המבקש בשכ"ט בא כוח המשיבים בסך של 20,000 ₪.

ניתן היום, כ"ט אייר תשפ"א, 11 מאי 2021, בהעדר הצדדים.



עדי הדר, שופט