בית משפט לענייני משפחה בחדרה

ע"ר 19836-12-20 פלונית נ' אלמוני ואח'

תיק חיצוני: 528095/04/19

לפני כבוד השופט טל פפרני

המערערת **פלונית ת"ז --------**
באמצעות ב"כ עו"ד אלון עוז

נגד

המשיבים **1.אלמוני ת"ז --------**
2.ר' ת"ז----------
3.ע' ת"ז --------
4.עו"ד דן שילון ת"ז
5.עו"ד דב נתן רוזנבבלט ת"ז

פסק דין

1. לפני ערעור על החלטות כבוד רשמת ההוצל"פ, אפרת אידר ינון, מהתאריכים 24/11/20, 28/11/20, 3/12/20, וכן בקשה להארכת מועד להגשת ערעור על החלטות נוספות. **טענתה העיקרית של המערערת נוגעת להחלטת כבוד הרשמת, שהורתה על מינוי המשיבים 4 ו- 5 ככונסי נכסים, מבלי למנות ככונס נכסים גם את ב"כ המערערת. טענות נוספות מצד המערערת נוגעות לקביעות הרשמת בדבר סדר מכירת הנכסים, מתן עדיפות לפירוק נכס אחד על פני משנהו, ושווי הנכס ב-----.**

<u>בקשה לפטור מהפקדת ערובה</u>

2. בד בבד עם הגשת הערעור, הגישה המערערת בקשה לפטור מהפקדת עירבון. ביום 5/1/21 נדחתה הבקשה, ולאחר מכן, הוגשה בקשה לעיון חוזר בהחלטה. בדיון שהתקיים, התברר כי מצבה הכלכלי של המערערת קשה, וכך גם נטען ע"י המשיבים בתגובתם. לאחר ששמעתי את דברי המערערת והתרשמתי כי מצבה התפקודי מורכב, היא אינה עובדת וחסרת מקורות הכנסה, לאחר ששמעתי טענות הצדדים לגופן בערעור, והתרשמתי כי אין מדובר בטענות בעלמא, ולאחר שהתברר כי המשיב 1 הגיש בקשה למנות למערערת אפוטרופוס אשר נדונה בבית המשפט לענייני משפחה בחיפה, הגעתי למסקנה כי יש מקום לפטור את המערערת מהפקדת ערובה כמבוקש.

<u>רקע כללי:</u>

3. המבקשת, והמשיבים 1-3, אחים, וביניהם התקיים הליך קודם שעניינו פירוק השיתוף בנכסי עזבון ההורים המנוחים [תמ"ש 20728-07-16]. באותה עת, יוצגו המשיבים 1-2 באמצעות

עו"ד דן שילון, והמשיבה 3, יוצגה האמצעות עו"ד נתן דב רוזנבלט, והמערערת ייצגה את עצמה. בדיון שהתקיים ביום 27/2/17, בנוכחות ובהסכמת כלל הצדדים, הוריתי, על מינוי עוה"ד שילון ורוזנבלט ככונסי נכסים לצורך פירוק השיתוף בשבעה נכסים הכוללים קרקעות ושני בתי מגורים. במסגרת אותה החלטה נקבע: **"מאחר וכונסי הנכסים הם גם ב"כ הצדדים מובהר בזאת, כי ככל שיתברר שקיימת מניעה או שקיים קושי בתקשורת אשר יש בו כדי לעכב את פירוק השיתוף, ישקול בית המשפט מינוי כונס נכסים חיצוני."**

4. ביום 14/3/17 פנתה המערערת, באמצעות ב"כ עוה"ד אלון עוז, והגישה תגובה, הכוללת טענות שונות כולל ביחס למינוי ב"כ הצדדים האחרים ככונסי נכסים. ביום 3/4/17, בהסכמת הצדדים, הוריתי על צירופו של ב"כ המערערת עו"ד עוז, ככונס נכסים שלישי, תוך שהובהר לכונסים כי ככל שלא יעלה בידיהם להשלים את פירוק השיתוף בתוך 6 חודשים, אשקול החלפתם בכונס נכסים חיצוני. ביום 7/1/18 ניתנה החלטתי, ובה הוריתי על העברת הליך פירוק השיתוף ללשכת ההוצל"פ. חלקה הרלוונטי יובא בזאת כדלקמן:

> **"בזיקה להחלטה מיום 3/4/17, ובהתאם לסמכותי ע"פ הוראות סעיף 7 לחוק בית המשפט לענייני משפחה, התשנ"ה- 1995, אני מורה כי המשך הליכי פירוק השיתוף יבוצעו באמצעות לשכת ההוצל"פ. לפיכך, אני מורה כדלקמן:**
>
> **1. א. ניתן בזאת צו לפירוק השיתוף בנכסים כדלקמן:**
>
> **גוש 7677 חלקה 78 -----**
>
> **גוש 7677 חלקה 96 ------**
>
> **גוש 11305 חלקה 11 ------**
>
> **גוש 11324 חלקה 1 ------**
>
> **גוש 11324 חלקה 24 ----**
>
> **גוש 10169 חלקה 24 ------**
>
> **גוש 6627 חלקה 300 1/2 --------**
>
> **להלן: "הנכס"**
>
> **ב. לצורך פירוק השיתוף מונו ככונסי נכסים ב"כ הצדדים עוה"ד: דן שילון, דב נתן רוזנבלט, ואלון עוז. עם זאת, ובהתאם להחלטה מיום 3/4/17 נקבע כי ככל שלא יעלה בידי כונסי הנכסים להשלים את הליכי פירוק השיתוף בתוך 6**

חודשים ישקול בית המשפט להורות על החלפתם בכונס נכסים חיצוני. לפיכך, <u>ובהתאם לשיקול דעתו, רשאי רשם ההוצל"פ, להורות על החלפת כונסי הנכסים בכונס חיצוני.</u>

ג. כונסי הנכסים יפעלו על פי כל ההוראות שבדין, חוזה המכר שייחתם יהיה כפוף לאישורו של כב' רשם ההוצאה לפועל עפ"י סעיף 7, לחוק ביהמ"ש לענייני משפחה התשנ"ה – 1995.

ד. כב' רשם ההוצאה לפועל יהיה מוסמך לבצע כל פעולה הנחוצה לשם קידום הליכי המימוש, לרבות פינוי הצדדים ומי מהם מהדירה.

ה. שכ"ט כונסי הנכסים שיפסק על ידי כב' הרשם לא יעלה על 4% מתקבולי מימוש בדרך של מכירה.

2. המינוי דלעיל יכנס לתקפו עם הפקדת התחייבות אישית של הכונסים, ללא הגבלה בסכום, בלשכת ההוצל"פ, בה יבוצעו הליכי כינוס הנכסים, לכיסוי כל נזק, שבאחריות הכונס לפי כל דין.

3. החלטה מאושרת אודות המינוי תומצא ע"י מזכירות ההוצל"פ רק לאחר הפקדת הערבות. היה ולא תופקד ההתחייבות הנ"ל בתוך 30 יום מיום מתן ההחלטה, יפקע צו המינוי." [ההדגשה לא במקור ט.פ.]

<u>טענות המערערת בתמצית:</u>

5. בהודעת הערעור, טוענת המערערת כי החלטותיה של הרשמת ניתנות תוך פרשנות שגויה של החלטת בית המשפט מיום 7/1/18. לדבריה, מדובר בהחלטות בלתי סבירות, אשר נותנו רוח גבית להליך המתנהל מאחורי גבה וללא ידיעתה. המשיבים נכנסים לבית המגורים בו התגוררה, עושים בו כרצונם, מוצאים ממנו מיטלטלין ורכוש שבבעלותה. לדבריה, שגתה כבוד הרשמת שעה שמינתה רק את המשיבים 4 ו- 5 ככונסים, וכן כי הורתה על פירוק השיתוף ע"פ סדר תוך העדפת נכס אחד על פני משנהו. עוד טוענת המערערת כי אין מקום לאפשר מכירת הבית ברח' ------, במחיר נמוך מזה שנקבע על ידי השמאי, ובנוסף כי יש מקום

לעכב חלוקת המיטלטלין. לדברי המערערת, בדיון אשר התקיים ביום 18/9/19, הגיעו הצדדים למתווה ברור של אופן פירוק השיתוף בדירה ב-----, במסגרתו, תפנה המערערת את הדירה ותעבור להתגורר בנכס אחר ב------. תכולת הדירה תחולק, והכל באמצעות כונסי הנכסים [שנכון לאותה עת, טרם מונו רשמית ע"י הרשמת].

6. לדברי ב"כ המערערת, עוד בחודש דצמבר 2019 הוא הפקיד בידי עו"ד רוזנבלט את כל המסמכים שנדרשו לצורך הסמכתו ככונס נכסים, והוסכם כי עו"ד רוזנבלט יגיש המסמכים לתיק ההוצל"פ. ב"כ המערערת לא נכח בדיון שהתקיים ביום 29/7/20, ולדבריו, לאחר מכן התברר כי המשיבים 4 ו- 5 נכנסו לדירה, במועד בלתי ידוע, פתחו את החדרים וכל זאת, מבלי לעדכן אותו או את המערערת.

<u>טענות המשיבים בתמצית:</u>

7. המשיבים הגישו תגובתם. לטענתם, המערערת תלויה בהם לכלכלתה והוצאותיה, וכל מבוקשם כי למבקשת יהיו חיים טובים ונוחים. למערערת חובות רבים, היא אינה עובדת משך שנים רבות ואין לה הכנסות כלל. לדברי המשיבים, המערערת לא שיתפה פעולה עם הליכי הכינוס והמכירה, ועקב כך, מונו כונסי הנכסים, אשר פעלו ע"פ הוראות רשמת הוצל"פ ללא כחל וסרק. לדיון שהתקיים ביום 29/7/20 לא התייצב ב"כ המערערת למרות שידע על קיומו. למרות שידע על חובתו להפקדת הטפסים לצורך מינויו הרשמי ככונס, לא טרח לעשות כן, ובחר להגיש רק יפוי כח. מיד לאחר הדיון שהתקיים העביר עו"ד רוזנבלט לעו"ד עוז את פרוטוקול הדיון ואת הטפסים הדרושים לצורך מינויו ככונס נכסים נוסף. המשיבים כופרים בטענה כי נפל פגם בהליך מכירת הבית ב---. לדבריהם, הליך הפרסום ושתי ההתמחרויות בוצעו כנדרש, ולאחר קבלת אישור הרשמת. בעניין המיטלטלין, טוענים המשיבים כי המערערת לא ערכה רשימת תכולה בה היא מעוניינת, ועקב כך, טרם חולקה התכולה. ביחס ליתר נכסי העיזבון, טוענים המשיבים כי קיימים טעמים בגינם חל עיכוב במכירתם, והנושא בטיפול המשיבים. ביום 27/12/20 הגישו המשיבים הודעה נוספת, ובה הפנו להחלטת הרשמת מיום 18/12/20, במסגרתה דחתה הרשמת את בקשותיה של המערערת, הן לעניין החלפת כונסי הנכסים, הן לעניין אפשרות צירופו של עו"ד עו"ז ככונס נוסף, והן ליתר טענותיה בעניין אופן התנהלות המשיבים 4 ו- 5.

8. ביום 13/1/21 התקיים לפני דיון ובו נשמעו טענות הצדדים בהרחבה. באותו מועד, התברר כי אכן, המשיב 1 הגיש בקשה למנות למערערת אפוטרופוס, אשר נדונה בבית המשפט לענייני משפחה בחיפה בתיק 70565-11-20. בתום הדיון שהתקיים, אפשרתי לצדדים שהות על מנת

לבוא בדברים. ביום 15/1/21 הגישו המשיבים 4 ו- 5 הודעה, ובה טענו כי לא ניתן למנות את עו"ד עוז ככונס נוסף, וככל שמשמעות הדבר הנה החלפתם בכונס חיצוני, אזי מתבקש בית המשפט לפסוק את שכרם, לנוכח העבודה הרבה שהושקעה בתיק עד כה.

9. ביום 18/1/21 הגישה המערערת תגובתה, ובה היא חוזרת, באופן כללי על טענותיה, ושבה וטוענת כי יש למנות כונס נכסים חיצוני תחת המשיבים 4 ו- 5.

<u>דיון והכרעה:</u>

10. לאחר עיון בכלל החומר המצוי בתיק, ובהחלטות כבוד הרשמת, הגעתי לכלל מסקנה כי דין עיקר טענותיה של המערערת להידחות, וזאת למעט הטענה בעניין זהות כונסי הנכסים. להלן יפורטו טעמי.

11. עיינתי בכלל ההחלטות שניתנו על ידי כבוד הרשמת, ואינני סבור כי ככלל, נפלה בהן טעות, לבטח טעות חמורה המצדיקה התערבות ערכאת הערעור. כך אין בידי לקבל את הטענה כי הרשמת אינה מוסמכת לקבוע את סדר מכירת הנכסים ואת דרך פירוק השיתוף, כולל מתן עדיפות לקביעת סדר מכירת הנכסים. מדובר בהחלטות המצויות במתחם שיקול הדעת הנתון לרשמת. זאת ועוד, צודקת הרשמת, ואכן התנהלותו של עו"ד עוז אינה עולה בקנה אחד עם חובותיו ככונס נכסים וכקצין בית משפט. אינני מקבל את טענותיו של עו"ד עוז בדבר העיכוב שחל בהמצאת המסמכים המתחייבים לצורך מינויו ככונס נכסים לתיק ההוצל"פ. טענתו כי המסמכים הועברו לעו"ד רוזנבלט, טוב אילו לא היתה נטענת, וכך גם אינני מקבל את ניסיונו להתנער מחובתו להפקדת המסמכים בתיק. מדובר בטענות, שפעם, בעידן אחר, נהגנו לכנותן "**אכלו לי שתו לי**".

12. מכלל החומר בתיק, מצטיירת תמונה, לפיה עו"ד עוז אינו מעוניין או שאינו מסוגל להתמנות ככונס נכסים, וסיבותיו עמו. ייתכן והדבר קשור למצבה של המערערת, ולבקשה המונחת, למנות לה אפוטרופוס. אינני יודע אם כך או כך, ואולם, משהחליט עו"ד עוז כי אין הוא מסוגל או מעוניין לשמש כונס נכסים בתיק, כי אז, **<u>חובתו</u>** היתה לפנות לבית המשפט או לכבוד הרשמת, להודיע על כך באופן מפורש, ולאפשר קבלת החלטה ברורה, הנשענת על מצב הדברים לאשורם. כאשר מהצד האחד, עו"ד עוז אינו מגיש את המסמכים הדרושים לשם הסמכתו, ומהצד השני, מלינה המערערת, באמצעותו, על אופן התנהלותם של המשיבים 4 ו- 5, מביא הדבר בהכרח לפגיעה ועיכוב בהליך הכינוס, כפי שאף אירע בפועל. אינני סבור כי מדובר בהתנהלות ראויה מצד עורך דין, וספק רב אם אין מדובר בהתנהלות העולה כדי הפרת

חובותיו של עו"ד כלפי בית המשפט. **[לעניין זה, ראה דברי כב' הש' חשין בע"א 6185/00 עו"ד חנא נ' מדינת ישאל, פורסם במאגרים].**

13. עם זאת, דומני כי בנקודה אחת, צודקת המערערת, ומדובר בנקודה מהותית הדורשת הסבר ותיקון. מצב בו ממונים ב"כ הצדדים גם ככונסי נכסים, הנו מצב מורכב טעון ובעייתי. לצד היתרונות בהכרות מעמיקה של העובדות והצדדים, קיימים חסרונות לא מעטים, בפרט נוכח אפשרות לניגוד עניינים שבין תפקידם של ב"כ הצדדים כמייצגים את שולחיהם לתפקידם ככונסי נכסים – זרועו הארכה של בית המשפט. למרות החסרונות, כאשר קיים שיתוף פעולה ותקשורת טובה בין ב"כ הצדדים, אשר מפרידים בין כובע המייצג לכובע הכונס, ניתן לאפשר זאת, ובדרך זאת פועלים בתי המשפט לעתים קרובות.

14. לנוכח המורכבות הכרוכה במינוי ב"כ הצדדים גם ככונסי נכסים, לטעמי, קיים עקרון מחייב אחד, אשר בלעדיו לא ניתן ללכת בדרך זו. **המדובר בעקרון השמירה על מאזן הכוחות בין הצדדים**. ע"פ עקרון זה, כל אחד מהצדדים חייב לקבל ייצוג שווה בפני כונסי הנכסים. צודקת המבקשת ואין מדובר במצב של "חייב" ו–"זוכה". מדובר בצדדים בעלי זכויות שוות בנכס, וכך יש לראותם. תכלית האיזון האמור, בראש ובראשונה, לוודא כי זכויותיו של מי מהצדדים לא יקופחו, בין במישרין ובין בעקיפין. זכויות משמען, בין היתר, זכותו של כל צד לקבל את חלקו באופן הוגן צודק ונכון, ואולם, לא פחות חשוב מכך, זכותו של כל צד לקבל עדכונים, להישמע, להביע את קולו ועמדתו, תוך שאלו יקבלו משקל ראוי, ככל האפשר. יש לזכור כי בהליכים, המתנהלים בבית המשפט למשפחה [וזהו מהות ההליך בפנינו], פעמים רבות, טענות הצדדים אינן בהכרח "רציונאליות", ופעמים רבות אנו נתקלים בטענות "אמוציונאליות" אשר נשענות, יותר על רגשות ותחושות ופחות על תחשיבים אריתמטיים. כאשר מופר האיזון האמור, גם אם אניח כי חלוקת תמורת הנכס לא תקפח מי מהצדדים, עדיין, לטעמי, עלול הדבר להביא לפגיעה במראית פני הצדק, ולפגיע קשה בהליך הכינוס, כפי שאירע במקרה דנן. לעניין זה, אציין כי אחד מתפקידיו של הכונס, הנו לשמוע לדון ולברר בין טענות הצדדים, ורק במקרים בהם אין בידו להביאם להסכמות, עליו לפנות לבית המשפט בבקשה להכרעה במחלוקת ומתן הוראות. מנגד, כאשר כונס הנכסים אינו ממלא אחר תפקידו, והאיזון מופר, כי אז על בית המשפט להכריע בכל מחלוקת גדולה כקטנה, דבר המביא בהכרח לפגיעה בהליך הכינוס ולסרבול עבודתו של בית המשפט. זאת ועוד, תכלית האיזון האמור גם להגן על עורכי הדין המבקשים להתמנות ככונסים, מפני העמדתם בפני מצב בלתי אפשרי של ניגוד עניינים, בין חובתם לשולחיהם לחובתם כלפי בית המשפט.

15. בעניין אחר, הבעתי דעתי כי אין זה נכון וראוי ליצור מצב בו משמש אחד מב"כ הצדדים ככונס נכסים, שכן הדבר מפר את איזון הכוחות בין הצדדים, פוגע במראית פני הצדק, ועלול להביא לתוצאה בלתי רצויה, כדלקמן:

> **"מצב שבו ב"כ הצדדים משמשים גם כונסי נכסים הנו מורכב מיסודו. עיקר הקושי נובע מן העובדה כי אותו עורך דין אוחז למעשה בשני כובעים ועלול להימצא בניגוד עניינים. מחד ממשיך לתפקד כב"כ הצד אותו הוא מייצג, ומאידך, משמש זרועו הארוכה של בית המשפט לשם ביצוע הליך הכינוס. עניין זה מחייב את ב"כ הצדדים, מעבר לכישורים הבסיסיים הדרושים לשמש ככונס נכסים, לרבות ידע מקצועי, אמינות וכיוב', לכישורים נוספים ובהם: מסוגלות לביצוע הפרדה מוחלטת בין תפקידם ככונסי נכסים לתפקידם כב"כ הצדדים, וכן קיומה של תקשורת איכותית עם ב"כ הצד שכנגד. במידה וכישורים אלו אינם מתקיימים אצל אחד מהם או שניהם, מתעורר חשש לפגיעה בהליך הכינוס, ובעקיפין בצדדים עצמם.**
>
> **לפיכך, כאשר עותרים ב"כ הצדדים למנותם ככונסי נכסים, אזי ברגיל אין מניעה לכך, מה גם שכאשר התפקיד מבוצע כהלכה, קיימים לכך יתרונות לא מבוטלים. מנגד, כאשר נגלה לבית המשפט כי ב"כ הצדדים מתקשים במילוי תפקידם ככונסי נכסים, כי אז ככלל, על בית המשפט להורות על החלפתם של ב"כ הצדדים בכונס נכסים חיצוני.**
>
> **לטעמי אין זה נכון וראוי להותיר את אחד מב"כ הצדדים ככונס יחיד, כי אז ממילא גובר ומתעצם באופן מהותי, החשש מפני ניגוד עניינים, והדרך היחידה לשלול חשש זה, הנה באמצעות מינוי כונס חיצוני."** [ר' תמ"ש 6306-04-14, לא פורסם]

16. במקרה דנן, כבוד הרשמת היתה ערה לקושי ולמורכבות המתוארים, ולבעייתיות הכרוכה במינוי ב"כ הצדדים ככונסי נכסים, ובדיון שהתקיים ביום 18/9/19 הבהירה לצדדים כדלקמן [עמ' 7]:

"....אני מסבירה לצדדים כי על מנת למנות את שלושת ב"כ הצדדים ככונסי נכסים, צריך להתקיים שיתוף פעולה מלא בין שלושתם..... אני רוצה להאמין שהמקרה הזה הוא שונה שאחרת ככל ואתבדה אוכל לבטל את המינוי ולמנות כונס מטעמי לניהול כלל הנכסים..."

17. למרות האמור, ביום 30/7/20 ניתנה החלטת כבוד הרשמת לפיה: "**בהתאם להחלטה לצורך פירוק השיתוף מונו ככונסי נכסים באי כוח הצדדים, עו"ד דן שילון, עו"ד דב נתן רוזנבלט ועו"ד אלון עוז. בית המשפט הנכבד הותיר לשיקול דעת מותב זה את האפשרות להחליף את כונסי הנכסים <u>או מי מהם</u> ככל ולא יעלה....."** **[ההדגשה לא במקור ט.פ.].** לנוכח העובדה כי עוה"ד שילון ורוזנבלט הגישו את מסמכי המינוי, הורתה כבוד הרשמת על מינויים ככונסים, ומאחר ועו"ד עוז טרם הגיש את מסמכיו קבעה לגביו כבוד הרשמת כי: "**עו"ד עוז טרם פעל בהתאם להחלטתי מיום 22/10/19 שניתנה בהליך 4 ולכן החלטה זו לא תתייחס למינויו לעת זו ועד שיפעל בהתאם להחלטתי.**".

18. בכל הכבוד, לטעמי מדובר בקביעה שאינה יכולה להיוותר על כנה. עיון בהחלטה מיום 7/1/18 מעלה, כי לא נאמר בה שבידי הרשמת הסמכות להחליף **<u>מי מכונסי הנכסים</u>**. הסמכות שניתנה הנה להחליף את **<u>כל כונסי הנכסים</u>** או לאפשר לכולם לשמש יחד בתפקיד. זאת ועוד, כבוד הרשמת לא החליפה את עו"ד עוז בכונס נכסים אחר, אשר ייצג את המערערת. העובדה כי בתפקיד הכונסים נותרו רק המשיבים 4 ו- 5, אשר כאמור מייצגים את המשיבים 1-3, גם אם מקובלת עלי עמדת הרשמת כי הדבר נובע עקב אופן התנהלותו ומחדליו של עו"ד עוז, הביאה להפרת האיזון כמפורט לעיל. אינני סבור כי ניתן להותיר על כנה קביעה זו, בפרט שמדובר בשבעה נכסים, ולמעשה, הליך הכינוס ביחס לכלל הנכסים מצוי בתחילתו. על החלטה זו, חזרה כבוד הרשמת מספר פעמים, כולל בהחלטות נשוא הערעור, ועד להחלטה מיום 18/12/20.

19. טעם נוסף בגינו יש להורות על החלפתם של המשיבים 4 ו- 5, מצאתי בעובדה כי בעניינה של המערערת תלויה ועומדת בקשה למינוי אפוטרופוס, שהוגשה על ידי המשיב 1. לעניין זה אציין כי לא ברור מדוע בחר המשיב 1 להגיש הבקשה לבית משפט בחיפה דווקא ולא לבית משפט זה, אשר מכיר את הצדדים. לכאורה, יש בכך כדי לפגוע בחזקת תום הלב, ולחזק את טענותיה של המערערת. זאת ועוד, דווקא מהסיבה כי המשיבים עצמם טוענים לצורך במינוי אפוטרופוס, נדרשת זהירות יתרה בכל הנוגע לטענותיה של המערערת ולשמירה קפדנית על זכויותיה, וטעם זה, מחזק את המסקנה כי לא ניתן להותיר את ב"כ המשיבים ככונסי נכסים בתיק.

20. כאמור לעיל, למעט ההחלטה ביחס לזהות כונסי הנכסים, לא מצאתי כי נפלה טעות בהחלטת כבוד הרשמת. לפיכך, דומני כי יש מקום להורות על השבת התיק ללשכת ההוצל"פ, לשם המשך ניהול הליך הכינוס, בשינויים אשר מתחייבים כתוצאה מהחלטה זו.

21. נוכח האמור, אני מורה כדלקמן:

א. החלטת כבוד הרשמת מיום 30/7/20 בעניין זהות כונסי הנכסים מבוטלת.

ב. בהעדר אפשרות מעשית למינוי שלושת ב"כ הצדדים ככונסים בתיק זה, אזי התיק יוחזר לכבוד הרשמת על מנת שתמנה, על פי שיקול דעתה, כונס נכסים אחד במקום המשיבים 4 ו- 5.

ג. כונס הנכסים שימונה ימשיך את הליך הכינוס, כולל ביחס לדירה ב------, ולשם כך, ישמע את טענות הצדדים, ויערוך את כל הבירורים הנדרשים, כולל ביחס לחלוקת המיטלטלין, ושווי הנכס.

ד. כבוד הרשמת מוסמכת לפסוק את שכרם של המשיבים 4 ו- 5 בגין הפעולות שבוצעו על ידם עד כה, וזאת לאחר שתוגש בפניה בקשה מסודרת הכולל את כלל הנתונים והאסמכתאות הדרושים, ולאחר שהבקשה תועבר לתגובת הצדדים.

ה. נוכח אופן התנהלותו של ב"כ המערערת, כמפורט לעיל, אינני עושה צו להוצאות ההליך הנוכחי.

<u>פסק הדין מותר לפרסום תוך השמטת פרטים מזהים.</u>

<u>המזכירות תמציא לצדדים ותסגור התיק.</u>

ניתן היום, י"ד שבט תשפ"א, 27 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.



טל פפרני, שופט

ע"ר 19836-12-20 פלונית נ' אלמוני ואח'

תיק חיצוני: 528095/04/19

1