ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו
לפי סעיף 32 לחוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 19801-03-25 פלוני(אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: לחץ כאן להזנת טקסט.

לפני **כב' השופטת בדימוס נירה דסקין**

מבקש **פלוני**

נגד

משיבה **מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד**

החלטה

לפנינו בקשת אסיר יליד 29.12.1982, המרצה עונש מאסר בן 11 חודשים לאפשר את שחרור המוקדם על תנאי לפי סעיף 3 לחוק שחרור על תנאי ממאסר התשמ"א -2001.
האסיר עמד לדין בבית המשפט השלום ברמלה והורשע בביצוע עבירות אלמ"ב שהינן איומים ותקיפת בת זוג וזאת בנסיבות שפורטו בכתב האישום.

בתאריך 11.2.2025 גזר בית המשפט על האסיר כאמור 11 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה. מאסרו של האסיר חושב מיום 25.10.2024. מועד סיום מאסר 24.9.2025 ומועד תקופת שני שליש בחישוב מנהלי 10.4.2025.

ב"כ האסיר סבור שיש מקום להעניק לאסיר שחרור מוקדם על תנאי וכי האסיר עומד בתנאים הנדרשים להוכיח שהוא ראוי לשחרור מוקדם.

דברי ב"כ האסיר שטוחים כמשנה סדורה בפרוטוקול הדיון והוועדה מפנה לדברים.
יחד עם זאת, בנוסף למכלול דברי בא כוח האסיר מוצאת הוועדה להפנות למספר נקודות:
לחיזוק עמדת האסיר הגיש בא כוחו דברים שכתבה נפגעת העבירה- אשתו באותה עת של האסיר- ואנו מפנים לדברים הכתובים.

וש"ר 19801-03-25 פלוני(אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: לחץ כאן להזנת טקסט.

עוד מפנה בא כוח האסיר לדברים שכתובים בחוות דעת אלמ"ב כאשר לשיטתו, תומכים בעמדת האסיר לפיה התפוגגה המסוכנות ולעניין זה מביע בא כוח האסיר תמיהה לגבי המסקנה הסופית המצויה בסיפא לחוות הדעת לפיה קיים פוטנציאל גבוה לסיכון ומסוכנות מצד האסיר.

בא כוח האסיר מזמין את הוועדה להתרשם מחוות הדעת ולפיכך גם לא לאמץ את המסקנה הסופית.

האסיר עצמו פנה אף הוא לוועדה ואמר את דבריו כמפורט בפרוטוקול. הוא מגלה היום תובנה לגבי חומרת השימוש בסם וכן לגבי מעשיו.

עמדת ב"כ היועמ"ש מפורטת בטיעוניה לפרוטוקול תוך שבין השאר מצביעה על כך שהאסיר לא שולב הליכים טיפוליים משמעותיים וכן מפנה לחוות דעת וועדת אלמ"ב. לצידה הציגה בפני הוועדה מסמך אשר הורנו על חסיונו (סומן וועדה 1/ מוחזר לידי ב"כ היועמ"ש).

חוות דעת רש"א:

רש"א מצאה את האסיר מתאים להמשך בדיקת התאמתו לתוכנית שיקום בפיקוח ובהמשך הוגשה ביום 30.3.2025 תוכנית שיקום בפיקוח המכילה מעקב ופיקוח, ליווי שיקומי בקהילה, בדיקות לגילוי סם, ליווי ופיקוח תעסוקתי מותאם תוך פירוט מרכיבי הפיקוח וכן תנאים של מעצר בית לילי.

דיון:

בהתאם להוראות סעיף 3 לחוק, נדרשת הוועדה לקבוע האם האסיר הוכיחה להנחת דעתה כי הוא ראוי לשחרור והאם במרוצת המאסר פחתה מסוכנותו עד כדי שאינו מסכן את שלום הציבור וכן עליה לשקול את סיכוי שיקומו ואת התנהגותו בכלא.

בבוא הוועדה לשקול כי האסיר ראוי לשחרור וכי ניתן לקבוע שמסכנותו פחתה במידה שאינה מסכנת את שלום הציבור, מביאים אנו בחשבון בין השאר את חומרת העבירה וכן את שיקולי הסיכון.

לעניין חומרת העבירה, אנו מפנים לעובדה שמדובר בצבר של עבירות אלימות כלפי בת זוג וכן, לנסיבות ביצוע עבירות שכללו הן אלימות פיזית והן אלימות מילולית.

באשר לשאלת המסוכנות, עם כל הכבוד שהוועדה רוחשת לבא כוח האסיר ועל השקידה הראויה בניהול הדיון, לא נוכל לקבל את הפרשנות המקלה שנותן בא כוח האסיר לחוות דעת אלמ"ב והוועדה רואה בחוות דעת של אלמ"ב כי אכן קיים פוטנציאל גבוה לסיכון ומסוכנות מצד האסיר.

אכן, וועדת אלמ"ב מתרשמת כי לעת הזו האסיר מגלה תובנה לחומרת מעשיו, מביע אמפתיה לנפגעת העבירה ומבין כי זקוק לטיפול בתחום ההתמכרויות. אבל עדיין ההתרשמות הינה כי על האסיר להשתלב בטיפול ייעודי בתחום ההתמכרויות כמו גם בעברותיו ובהעדר טיפול הוועדה מתרשמת כי מסוכנותו של האסיר נותרה בעינה ואינה ממליצה על יציאותיו לחופשות או על שחרורו המוקדם.

בא כוח האסיר מפנה גם לעמדת המתלוננת אשר כתבה לבקשת משרד המשפטים את עמדתה כנפגעת עבירה.

אכן, באותו מסמך מציינת המתלוננת כי אינה פוחדת מהאסיר, הקשר המשפחתי תקין היום ביניהם והיא מבקשת לשחררו בהקדם האפשרי.

לעניין מלוא האמור במסמך, מפנה הוועדה למסמך גופו.

נציין כי לא נעלמו מעינינו הדברים שכתבה נפגעת העבירה ומנגד שקלנו גם את בקשת ב"כ היועמ"ש לעיין בדברים שנאמרו על ידי כבוד השופט שישב בדין באשר להתרשמותו מדברי המתלוננת לעניין זה סעיפים 30-27 להכרעת הדין.

עיינו בחוות הדעת של רש"א ובתכנית הפיקוח ואין ספק שרש"א כתמיד עשתה עבודתה נאמנה. יחד עם זאת, בפני הוועדה מכלול החומר ועל הוועדה לשקול את מכלול החומר אל מול השיקולים של הוועדה לקחת בחשבון ולהחליט אם לשחרר בשחרור מוקדם.

במסגרת השיקולים שהוועדה שקלה כנדרש בסעיף 9 לחוק, שקלנו בין השאר את העבירות שבשלהן נושא האסיר את עונש המאסר לרבות נסיבות הביצוע והחומרה.

לעניין זה נפנה לנסיבות ביצוע העבירה כפי שהן מפורטות הן בכתב האישום והן בהכרעת הדין.

וש"ר 19801-03-25 פלוני(אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: לחץ כאן להזנת טקסט.

עוד נתנו דעתנו לחוות הדעת של וועדת אלמ"ב ולצד כל אלה את המסמך שהורינו על חסיונו וסומן וועדה/1. לא למותר לציין שמסמך זה בדרך הטבע לא עמד לעיונה של רש"א.

נתנו דעתנו גם לטיעוני ב"כ האסיר כי האסיר מוסר בדיקות שתן נקיות מעל חצי שנה וכי לכתחילה לא מדובר בנרקומן אלא במי שנטל קנביס מבחינה רפואית בעקבות מצבו הבריאותי.

כמובן שקלנו גם את עברו הנקי ואת דבריו בפנינו.

עם זאת, בעת עריכת המאזן הנדרש לא מצאנו כי האסיר הרים את הנטל להוכיח במידה הנדרשת כי הוא ראוי לשחרור וכי ניתן לקבוע שמסוכנתו פחתה במידה שאינו מסכן את שלום הציבור.

אשר על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ג' ניסן תשפ"ה, 01 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.



נירה דסקין, שופטת בדימוס