בית המשפט המחוזי בחיפה

12 פברואר 2022

ת"א 17828-02-22 אוחנה לובצקי נ' מדינת ישראל ואח'

בפני כב' הנשיא רון שפירא

מבקש אביב אוחנה לובצקי

נגד

משיבים 1. מדינת ישראל
2. משטרת ישראל לשכת המפכל קובי שבתאי
3. משרד המשפטים/פרקליטות המדינה

החלטה

1. המבקש הגיש בקשה הנושאת כותרת "בקשה דחופה למתן צו גילוי דחוף" שעניינה בקבלת סעד שעניינו מידע האם בוצעה כנגדו פעולה משטרתית של חדירה אסורה למכשיר טלפון שברשותו ע"י שימוש בתוכנות של חברת פגסוס. הבקשה מבוססת על מידע כללי שפורסם בתקשורת. יצוין כי לאחר הגשת הבקשה הנוכחית הוגשו גם בקשות לצרף כמשיבים את ראש הממשלה ואת ראש הממשלה החליפי.
2. הבקשה הוגשה, כך לכאורה, כהליך אזרחי עיקרי ולא כבקשה לסעד ביניים במסגרת הליך אזרחי (כגון: בקשה לצו מניעה או צו עשה זמני בטרם הגשת תביעה עיקרית). עם זאת יצוין כי בתצהיר הנלווה מציין המבקש כי עניינה של הבקשה בגילוי מסמכים.
3. יצוין עוד כי המבקש אינו מצביע על כל ראשית ראיה כי בוצעה פעולה של שהיא ע"י משטרת ישראל שעניינה במעקב אחריו וגם אינו מפרט מדוע סבור הוא כי יש למשטרת ישראל עילה או צורך לעקוב אחריו. ניתן להבין מהבקשה כי היא מבוססת על מידע שפורסם בכתבת עיתון שצורפה לאחת מהבקשות ולפיה המשטרה ביצעה פעולות מעקב אחר פעילים חברתיים בתחומים שונים המפורטים בכתבה. המבקש לומד ממידע זה כי יתכן ובוצעו פעולות מעקב כנגדו בהיותו מעורב במחאה חברתית, באחת מקבוצות המוחים, כך לטענתו. נעיר, בזהירות הראויה ומבלי לגרוע מחשיבות העיתונות והתקשורת ככלל, כי הגם שבבקשה נכתב כי הכתבה שצורפה הי "הוכחה מהתקשורת" הרי שכתבת עיתונות או פרסום תקשורתי אינו מהווה הוכחה לאמיתות התוכן. גם הידיעות התקשורתיות הרבות שצורפו לבקשה והמדווחות על אמירות של חברי כנסת, שרים ואחרים בדבר הצורך לחקור את הפרשה המכונה "פרשת פגסוס" או "פרשת NSO" אינן מצביעות על ביצוע פעולת מעקב כל שהיא כלפי המבקש עצמו.
4. **לאחר עיון בבקשה ובבקשות הנלוות החלטתי לדחותן על הסף ללא צורך בקבלת תגובת מי מהמשיבים (המשיבים המקוריים ואלו שצירופם התבקש).**

5. עד כמה שניתן להבין מטענות המבקש, נראה על פניו לא מדובר בסעד בהליך אזרחי, אלא בסעד הנדרש במסגרת הליך מנהלי. ככל שכך, הבקשה לא הוגשה במסגרת ההליך הנכון ואף לא לערכאה הנכונה. על המבקש לשקול אם ההליך המתאים הוא בקשה לצו ביניים במסגרת עתירה מנהלית, או שמדובר בעתירה כנגד המדינה/המשטרה וממלאי התפקידים המפורטים בבקשות הנלוות שהוגשו, במסגרת פעולותיהם השלטוניות. ככל שכך, מדובר בסמכות המסורה לבג"צ [ראו סעיפים 15(ג) וכן - 15(ד)(2) לחוק יסוד השפיטה, לעניין סמכותו של בג"צ: "לתת צווים לרשויות המדינה", לרשויות מקומיות, לפקידיהן ולגופים ולאנשים אחרים הממלאים תפקידים ציבוריים על פי דין, לעשות מעשה או להימנע מעשות מעשה"] .

6. מעבר לסוגית בית המשפט המוסמך - ככל שמדובר בסעד של הליך מנהלי הרי שהעותר לא מיצה את ההליכים הנדרשים בטרם פניה לבית משפט. לא צורף לבקשה, כמו גם לבקשות המשלימות, כל תיעוד המצביע על פניה מוקדמת למי מהמשיבים, בבקשה המקורית ובבקשות המשלימות, במסגרתן העותר מבקש ממי מהמשיבים לספק לו את המידע נשוא ההליך. לא נטען כי המבקש פנה למשיבים וכי פנייתו נדחתה.

7. ככל שהעותר פנה לקבל מידע ולא נענה הרי שהוא זכאי לפעול בהתאם להוראות חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998 (להלן: "החוק"). סעיף 1 לחוק קובע כי "לכל אזרח ישראלי או תושב, הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית, בהתאם להוראות חוק זה". בהמשך מפרט החוק את הזכאות, החריגים לזכות ואת ההליכים בהתאם לחוק. המבקש זכאי לממש זכותו ולהגיש בקשה בהתאם להוראות סעיף 7 לחוק. ככל שתוגש בקשה היא תישקל ע"י הגורם המוסמך. רק לאחר מתן החלטה ע"י הגורם המוסמך, וככל שיהיה בכך צורך, יוכל העותר לפנות לבית המשפט המוסמך בבקשה לסעד מתאים. ככל שתוגש בקשה לפי הוראות החוק היא תיבחן ע"י הגורם המוסמך שיחליט לפי מיטב שיקול דעתו ובהתאם להוראות החוק. אבהיר, למען הסר ספק, כי לגוף העניין אינני מביע עמדה.

8. לשם הזהירות, וככל שהבקשה מוגשת במסגרת הליך אזרחי, על מנת שסעד מסוג זה יינתן על ביהמ"ש להשתכנע כי קיימות ראיות מהימנות לכאורה לקיום עילת תביעה וכי במאזן הנוחות מוצדק לתת את הסעד עוד בטרם דיון ובטרם הוכרעה התביעה. מאחר שטרם הוגש כתב תביעה, וגם אם כתב הטענות הוא ההליך העיקרי, לא ברור מה עילת התביעה/הבקשה והאם זה הוא הסעד העיקרי או שבהמשך יבקש המבקש סעד אחר שייתבע. כאמור לעיל, ככל שמדובר בסעד שעניינו ביטול פעולות של המשטרה מכוח סמכויותיה ע"פ פקודת המשטרה, הרי מבלי לקבוע מסמרות (שכן

תכלית הבקשה כרגע אינה ברורה), אין המדובר לכאורה בתביעה שבסמכות ביהמ"ש זה ולכן לא קיימות ראיות לכאורה לעילת תביעה בביהמ"ש זה.

9. יוער עוד כי ככל שהבקשה היא לסעד זמני בטרם הגשת תביעה, או בקשה לגילוי מסמכים כעולה מהתצהיר שצורף לבקשה, הרי שהבקשה אינה נתמכת בתצהיר כנדרש בתביעה אזרחית, בהתאם להוראות בתקנות סדר הדין האזרחי תשע"ט-2018.

10. מכל הטעמים שפורטו אני מורה על מחיקת ההליך על הסף וללא צורך בקבלת תגובה ממי מהמשיבים, הן בבקשה המקורית והן בבקשות הנלוות. למבקש שמורה הזכות לפנות בהליך הנכון, בהתאם לחוק, ובהתאם לסדרי הדין הנכונים.

<u>המזכירות תשלח עותק מהחלטתי זו למבקש וכן למשיבים, כולם באמצעות פרקליטות אזרחי ומנהלית מחוז חיפה.</u>

ניתנה היום, י"א אדר א' תשפ"ב, 12 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.



רון שפירא, נשיא