



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 17372-03-22 BACARDI& COMPANY LIMITED נ' מרב - מזון כל בע"מ
ואח'
22 למרץ 2022

1

לפני כבוד השופטת נועה גרוסמן

BACARDI& COMPANY LIMITED
ע"י ב"כ עו"ד ליעד וטשטיין, עו"ד אופיר לבנת ועו"ד
אורן ויינר

תובעת / מבקשת

נגד

1. מרב - מזון כל בע"מ - נמחקה

נתבעים / משיבים

2. יבוא משקאות גיה בע"מ
3. מורד אומרוב
ע"י ב"כ עו"ד דניאל כהן

2

החלטה

3

4

5

כללי:

6

7

1. לפני בקשה למתן צו מניעה.

8

9

2. רקע הבקשה הוא מוצרים שלטענת המבקשת הינם מזויפים, מסוג GREY GOOSE

10

(להלן: "גריי גוס") המיובאים ע"י המשיבים 2 ו- 3.

11

12

3. הטריגר להגשת הבקשה הוא מוצרים שלטענת המבקשת נמצאו כמזויפים ברשת

13

המרכולים "אושר עד", המשיבה 1. המבקשת עתרה מלכתחילה להורות למשיבה 1 להימנע

14

מלהחזיר את המלאי המצוי ברשותה של מוצרי וודקה גריי גוס מזויפים לידי המשיבים 2

15

ו- 3, שכן לטענתה, בדעתם להמשיך ולשווק את אותם מוצרים מזויפים וכך לפגוע במותג

16

של המבקשת. הבקשה הוגשה ביום 8.3.2022 שעה שהמשיבה 1 הודיעה כי היא תחזיר את

17

המוצרים למשיבים 2 ו- 3 9.3.2022 ומכאן נולד הצורך הדחוף במתן צו מניעה במעמד צד

18

אחד.

19



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 17372-03-22 BACARDI & COMPANY LIMITED נ' מרב - מזון כל בע"מ
ואח'
22 למרץ 2022

4. צו מניעה ארעי כאמור אכן ניתן בהחלטתי מיום 8.3.2022. הוריתי למשיבה 1 להימנע מהשבת המוצרים לידי המשיבים 2 ו- 3 עד להחלטה אחרת.
בין לבין, נפתר הפולמוס בין המשיבה 1 לבין המבקשת כאשר המשיבה 1 והמבקשת הגיעו להסכם פשרה בגדרו הוסכם שהמשיבה 1 תשמיד תוך 30 יום על חשבונה ובנוכחות נציגי המבקשת את מלאי המוצרים נשוא המחלוקת שברשותה (כ- 7,968 בקבוקים לפני פחת פיזי) ותפעל מכאן ואילך בהתאם לאמור בסעיף 24(1) לכתב התביעה. דהיינו, תחדל עתה ובעתיד מכל ייבוא/יצוא/שיווק/הפצה/פרסום או הצעה למכירה של מוצרים המפירים סימני מסחר של המבקשת או סימנים אחרים הדומים להם עד כדי הטעיה או של מוצרים הנחזים להיות קשורים למוצרי המבקשת באופן כלשהו או בעלי חוזי דומה עד כדי הטעיה למוצרי המבקשת ומכל ייבוא/ייצור/שיווק והפצה או הצעה למכירה של המוצרים שצילומם צורף כנספח 1 לכתב התביעה והוגדרו כמוצרים מזויפים. ההסכמה קיבלה תוקף בהחלטתי מיום 14.3.2022 ובזאת המשיבה 1 יצאה מן התמונה.
5. עם זאת, נותר תלוי ועומד הסכסוך בין המבקשת לבין המשיבים 2 ו- 3.
המבקשת בכתב התביעה העיקרי וכן בבקשה עתרה לסעדים גם כלפי משיבים אלה.
6. כדי לסלק כל ספק יצוין לאלתר, כי התביעה היא בסמכותו העניינית של בית המשפט המחוזי לפי הוראות סעיף 40(4) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד-1984 ובשים לב לכך שסכום התביעה הוגדר כ- 2.6 מיליון ₪ עד למתן חשבונות ולצורכי אגרה וכי המבקשת שילמה אגרה מלאה בסכום של 32,500 ₪.
גובה הסעד והיקף האגרה ששולמה, יחד עם מהות העניין, מכניסים את הסכסוך לגדרו של בית המשפט המחוזי.
7. הסעדים להם עתרה המבקשת כלפיי המשיבים 2 ו- 3 הם:
א. להורות למשיבים לחדול ולהימנע מכל שיווק של מוצרי וודקה גריי גוס מזויפים לרבות כל שיווק של המוצרים שצילומיהם מופיעים כנספח 1 לבקשה.
ב. על מנת למנוע המשך זליגה של המוצרים המזויפים לנקודות מכירה נדרש להורות למשיבים למסור למבקשת פירוט מלא בתצהיר המאושר ע"י רו"ח של כל המלאי המצוי ברשותם של מוצרים מזויפים וכן את מסמכי הייבוא ופרטי הספק והיצרן של המוצרים המזויפים על מנת שהמבקשת תוכל לנקוט באופן מיידי בהליכים הנדרשים על מנת למנוע המשך שיווק והפצה של מוצרים אלוהוליים לידי הצרכנים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 17372-03-22 BACARDI & COMPANY LIMITED נ' מרב - מזון כל בע"מ
ואח'
22 למרץ 2022

8. הבקשה נתמכה בשני תצהירים :
- ראשית, תצהירו של מר רודולפו נרבי, סגן נשיא המבקשת ומומחה כימאי כמפורט בסעיף 1 לתצהירו, כאשר נטען שכחלק מתפקידיו ומיומנויותיו, הוא מומחה לבחון את מוצרי גריי גוס ויודע להבחין בין מקור לזיוף.
- שנית, תצהירה של גב' מיה רותם, מנהלת השיווק בישראל של תאגיד בקרדי - המבקשת.
9. המשיבים 2 ו-3 (ייקראו מכאן ולהבא: "המשיבים") הגישו כנדרש בדין מענה לבקשה. ייאמר תחילה, כי העתירה שכללו בתשובתם, לביטול צו המניעה הארעי מיום 8.3.2022 אינה רלוונטית עוד, שכן צו המניעה הארעי הוגבל אך ורק למערכת היחסים בין המבקשת לבין המשיבה 1. מערכת יחסים זו הוסדרה בהסכמה שקיבלה תוקף של החלטה ביום 14.3.2022. לפיכך, בפועל צו המניעה הארעי פקע ואינו נחוץ עוד. הדיון לפני ביום 16.3.2022 התקיים אפוא רק בנוגע לעתירות שהתבקשו כלפי המשיבים 2 ו-3.
10. במסגרת המענה שהגישו, טענו המשיבים כי מדובר בבקשה טורדנית שיש בה כדי לפגוע בעסקיהם, במוניטין שרכשו, בשמם הטוב ובכלל כי זוהי פגיעה ארוכה ומתמשכת בצרכן הישראלי. לטענתם, הם משמשים ייבואן לגיטימי המייבא משקאות אלכוהוליים בין השאר של המבקשת, אך במסגרת ייבוא מקביל ולא במסגרת היבואן הרשמי.
- לטענתם היבואן הרשמי מר אקרמן שגם נתן ערבות אישית במסגרת הסעד הארעי ביום 8.3.2022, רודף אותם והמבקשת מסייעת בידו.
11. המשיבים השליכו יהבם במסגרת התשובה על שלל טענות פרוצדוראליות כמפורט בסעיף 7 שם. טענות אלה אינן מקובלות עלי והדיון התקיים לגופו לאחר שנשללו ע"י המבקשת ומר נרבי אף התייצב באולם בית המשפט כדי להיחקר על תצהירו תוך שהוא מגיע לצורך כך במיוחד משוויץ. לא למותר לציין כי גם גב' רותם התייצבה להיחקר.
12. המשיבים טענו, כי מוצרי וודקה גריי גוס אותה הם שיווקו ומשווקים אינם מוצרים מזויפים אלא מוצרים אמיתיים שיובאו ביבוא מקביל. המשיבים צרפו לכך תעודות בדיקה של מכון התקנים הישראלי מספר 7212202202, מספר 7212202203 ומספר 7212202204 - חלק מנספח 3 לתשובתם. למען הסדר הטוב, יוער כי גם המבקשים צרפו ביקורת ייבוא מקביל שנערכה ע"י המכון הישראלי ליין כחלק מנספח 13 לבקשה. מסמך זה צורף כנספח 2 לבקשת המבקשת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 17372-03-22 BACARDI & COMPANY LIMITED נ' מרב - מזון כל בע"מ
ואח'
22 למרץ 2022

המשיבים תמכו יתד טענותיהם בנספחים של תלונות לרבנות בעניין הכשרות שהוגשו ע"י
היבואן הרשמי וב"כ המבקשת, כאשר לטענתם תלונות אלה מעידות על רדיפה כלפיהם. כן
הפנו המשיבים לתוצאות בדיקה של המכון הישראלי ליי, נספח 2 לתשובה, ולתוצאות
הבדיקה של המכון הישראלי, נספחים 3 לתשובה.
המשיבים לא צרפו תצהיר לתמיכה בעובדות, או לסתירת העובדות שהופיעו בתצהירי
המבקשת.

13. בהערת אגב אומר, כי בשעות אחר הצהריים המאוחרות של יום 15.3.2022, ערב הדיון
ממש, הגישה המבקשת לתיק בית המשפט "הודעת עדכון" שהכילה מסמכים שהתקבלו
מאת המשיבה 1. אלה מסמכי רכישה של המוצרים שהתקבלו מהמשיבים שצורפו כנספח
א' וכן מסמכי ייבוא חלקיים שהתקבלו מהמשיבים שצורפו כנספח ב'.
לפי אותם המסמכים, כך טוענת המבקשת, ייבאו המשיבים באותו המשלוח לכל הפחות
26,856 בקבוקי וודקה גריי גוס מזויפים. לפי המסמכים שצורפו, כל הבקבוקים שייכים
לאותה אצוות ייצור מספר L19294GE105 וזוהי אותה אצווה שהופיעה בכל תחתית
הבקבוקים שלטענת המבקשת הם מזויפים ויובאו ע"י המשיבים. בהתאם, ביקשה
המבקשת לטעון, כי קיים מלאי עצום של כ - 11,000 בקבוקי וודקה המצויים בחזקת
המשיבים או בחנויות להן שיווקו המשיבים את המוצרים המזויפים.

הועלו טענות נוספות באותה הודעה, אך מחמת עיתוי הגשתה שעות ספורות לפני הדיון
ומחמת שב"כ המשיבים ציין בישיבת יום 16.3.2022 כי לא עלה בידו לבחון את אותה
הודעת עדכון ולטעון כלפיה במועד, לא ראיתי לנכון ליתן לה נפקות במסגרת החלטה זו. די
אם אומר, שהמבקשת העלתה כבר בפתח בקשתה המקורית את האפשרות לייבוא
בקבוקים נוספים על ידי המשיבים, שלפי הנטען על ידה הם מזויפים, פרט לאלה שאותרו
בחנות המשיבה 1 וגם לגביהם יתבקש צו. ככל שיידרש יטענו הצדדים לצורך כך במסגרת
התיק העיקרי.

מהלך הדיון:

14. בישיבת יום 16.3.2022 התייצבו לפני שני הצדדים. המבקשת הופיעה מצוידת בשני העדים
מטעמה ובסדרת בקבוקים – מוצגים. בקבוקים של המבקשת שהינם מקוריים ובקבוקים
מזויפים שלטענתה אלה בקבוקים שיובאו ע"י המשיבים. מר נרבי הסביר בפירוט את



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 17372-03-22 BACARDI & COMPANY LIMITED נ' מרב - מזון כל בע"מ
ואח'
22 למרץ 2022

1 ההבדלים בין הבקבוקים ברמה הפיזית מעבר לדו"ח שהוגש ע"י המבקשת המעיד על
2 ממצאים של שוני מהותי בין התכולה הכימית של מוצר הוודקה המצוי בתוך הבקבוקים.
3 בבדיקות מעבדה שערכה המבקשת לבקבוקים שאותרו ע"י נציגי מכירות בחנות המשיבה
4 1, נמצא כי אין המדובר בוודקה אמיתית מתוצרת גריי גוס אלא במוצר מזויף, נחות בטיבו
5 ובטעמו, המכיל יסוד כימי שברכוזים מסוימים עשוי להיות רעיל.

6
7 15. המשיבים מצדם חזרו וטענו, כי הם מייבאים וודקה גריי גוס מקורית מתוצרת המבקשת
8 ואינם מפיצים סחורה מזויפת. הם שבו וטענו כי היבואן הרשמי מר אקרמן טופל עליהם
9 טענות שווא ללא צידוק. כך למשל, המשיבים הצביעו על כך שאותו נציג מכירות שמסתובב
10 בין החנויות והוא שאיתר את הבקבוקים הנטענים להיות מזויפים, כלל לא התייצב לדיון
11 ולמעשה לשיטתם לא ברור הקשר בין הבקבוקים שנמצאו מזויפים לבין אלה שמשווקים
12 המשיבים. המשיבים גם טענו שמר נרבי, מומחה ככל שיהיה, אינו יכול לדעת האם הבקבוק
13 שבדק ומצא אותו מזויף הוא אכן בקבוק ששווק ע"י המשיבים. ייתכן וזה בקבוק שהגיע
14 לידינו אך לא הוכח כלל שזהו בקבוק שהמשיבים ייבאו.

15
16 16. המשיבים שבו והצביעו על הממצאים שצורפו כנספחים 2 ו- 3 לתשובתם, מהם עלה
17 לכאורה כי מדובר בוודקה מקורית, כך נכתב בנספח 2 בדיקת המכון הישראלי ליי: "אין
18 לנו הסתייגות למתן היתר שחרור מבחינת טעימות הדוגמא הנבדקת למשקה המקורי"
19 וביחס למכון התקנים נאמר בבדיקה מספר 7212202202: "המוצר הנבדק מתאים לסעיפי
20 התקן שנבדקו".

21 הוא הדין ביחס לתוצאות בדיקות מספר 7212202203 ו- 7212202204.

המסגרת הנורמטיבית והשאלה שלפני:

22
23
24
25 17. בהתאם לתקנה 95 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, שני שיקולים עיקריים
26 מנחים את בית המשפט בבואו להכריע בבקשה למתן סעד זמני: הראשון – כי סיכויי
27 התביעה להתקבל הם טובים; והשני – כי מאזן הנוחות נוטה לטובת מבקש הסעד. לצד
28 שיקולים אלו, על בית המשפט לשקול שיקולי יושר וצדק, ובתוך כך גם את תום ליבו של
29 מבקש הסעד הזמני (ראו למשל: רע"א 7895/21 קומפני אם. בע"מ נ' דימנטמן דלתות
30 בע"מ, פסקה 15 (נבו 25.11.2021) וההפניות שהובאו שם.
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 17372-03-22 BACARDI & COMPANY LIMITED נ' מרב - מזון כל בע"מ
ואח'
22 למרץ 2022

18. במקרה שלפני, אני סבורה כי יש ליתן משקל גבוה לשאלת סיכויי התביעה, שכן נראה כי ההכרעה בה תקבע האם יש להעניק את הסעד הזמני המבוקש, אם לאו.

כפי שאני רואה את הדברים, סיכויי התביעה נובעים מהכרעה בשאלה הבסיסית, האם המבקשת הרימה את הנטל הלכאורי הנדרש בשלב זה של הסעד הזמני, להראות כי משקאות וודקה גריי גוס, אותם מייבאים ומשווקים המשיבים, הם מזויפים.

שכן, אם יימצא כי מדובר במוצרים שעל פניהם הם מזויפים, ניתן יהיה לומר כי ברמה הלכאורית הופר סימון המסחר של המבקשת על ידי המשיבים, דבר אשר ישליך באופן טבעי גם על טענת המשיבים לפיה מדובר במוצרים המשווקים בייבוא מקביל. שהרי אם עולה לכאורה שלפנינו מוצרים מזויפים, קשה יהיה לומר שלפנינו ייבוא מקביל.

לחלופין, אם יימצא כי לא הורם הנטל הנדרש להראות כי לפנינו מוצרים מזויפים, אזי יהיה מקום לבחון האם לפנינו מוצרים המשווקים בייבוא מקביל, שהוא כידוע מותר בדין, ואז לבחון את סיכויי התביעה בהתאם לכך.

19. אוסיף בהקשר זה, כי ההלכה ביחס לייבוא מקביל הותוותה בפסיקה וראו בעניין זה דברי בית המשפט העליון בהרכב כב' השופטים מ. נאור, י. דנציגר ו-ד. ברק-ארז ע.א. 7629/12, ע.א. 8848/12 **סוויסה נ' טומי הלפיגר** (נבו 16.11.2014), מפי כב' השופטת ברק-ארז.

שם נפסק כי נקודת המוצא היא שהייבוא המקביל מותר. ייבוא מקביל אינו מהווה הפרה של סימן המסחר ואף אינו מהווה התעשרות שלא כדין של היבואן המקביל.

מכירת סחורה אמיתית של בעל סימן מסחר אינה מהווה הפרה, אף אם הסחורה לא נרכשה במישרין מבעל סימן המסחר וממילא אין היא נדרשת לחסות תחת אחת ההגנות המוכרות בדיני סימני המסחר. שימוש במתכונת של ייבוא מקביל כשלעצמה אינה פסולה כל עוד מדובר במוצרים מקוריים ולא במוצרים מזויפים. מפסק דין מוביל ומהותי זה ואילך, נפתחה ונפרצה הדרך לגיטימיות של מוצרי ייבוא מקביל מקוריים.

השוו וראו למשל בעניין מכירת משקאות: פסק דינו של כב' השופט רמי אמיר בתיק ה"פ (מחוזי מרכז) 11125-05-19 **בן שלוש יבוא וייצוא בע"מ נ' יפאורה תבורי בע"מ** (נבו 19.10.2000) והסקירה שם בסעיף 9. המבחן הרלוונטי הוא מבחן המקוריות והאותנטיות של המוצר המיובא.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 17372-03-22 BACARDI & COMPANY LIMITED נ' מרב - מזון כל בע"מ
ואח'
22 למרץ 2022

מנ הכלל אל הפרט:

סיכויי התביעה:

20. אני מוצאת כי נכון לשלב הנוכחי ובכל הנוגע לנושא הבקשה לסעד זמני שלפני, המבקשת ביססה את טענתה כי הבקבוקים שנבדקו על ידה הינם בקבוקים מזויפים, הן מבחינת התכולה והן מבחינת חזות הבקבוק.

המבקשת צרפה לבקשתה לסעד זמני כנספח 2 את סימני המסחר של וודקה גריי גוס, וכנספח 3 את תצלום מוצר גריי גוס המקורי. המבקשת אף צרפה התכתבות עם המשיבה 1 ופרקליטיה וכן צרפה לתצהירו של מר נרבי את דו"ח הבדיקה שנערך במעבדות שלה ואשר ממנו עלה, כי המוצרים שנבדקו במעבדות שלה מאותה אצווה של המוצרים שייבאו המשיבים, הם מזויפים.

21. מר נרבי הגיע כאמור לארץ משווייץ כדי להיחקר על תצהירו ועל הדו"ח שצורף אליו. מר נרבי – שהוא בעל תפקיד בכיר במבקשת ובבחינת בר סמכא מטעמה לבדיקת אותנטיות מוצריה בהיותו כימאי אורגני העוסק אצל המבקשת בבדיקות ואנליזות של מוצרים מזויפים – הציג באולם בית המשפט את המוצרים המקוריים מול המוצרים המזויפים והסביר, כיצד מבחינה ויזואלית ניתן להבחין בכמה אלמנטים המעידים על זיוף כבר מצורת הבקבוק עצמו. ראשית, הפנה מר נרבי להטבעה בתחתית הבקבוק. שנית, להטבעה על צוואר הבקבוק. שלישית, להטבעה הפנימית על פיית הבקבוק. רביעית, להטבעה בבסיס הבקבוק.

עוד הסביר מר נרבי, כי הפקק של הבקבוק המזויף שונה מן הפקק של הבקבוק המקורי מבחינת החספוס ומבחינת חריץ שנמצא בפקק המזויף ואינו מצוי בפקק המקורי.

המוצגים - המקוריים והנטענים להיות מזויפים - צולמו באולם, בנוכחות הפרקליטים, והוחזרו לידיהם הנאמנות של ב"כ המבקשת.

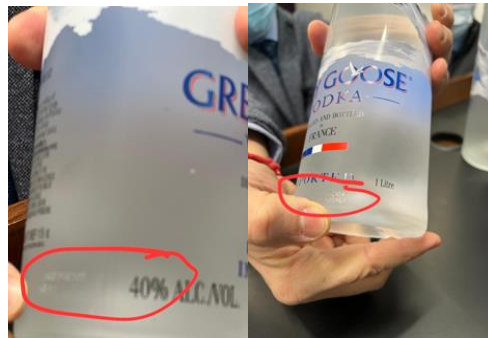


בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 17372-03-22 BACARDI & COMPANY LIMITED נ' מרב - מזון כל בע"מ
ואח'
22 למרץ 2022

22. התמונות מצורפות ומדברות בעד עצמן :

ההטבעה המקורית ההטבעה המזוייפת
למטה בחזית - במרכז : גם למטה, אך בצד :



הטבעות בצוואר הבקבוק המקורי, הטבעה בבסיס הבקבוק המקורי,
אינן קיימות במוצר המזוייף : אינה קיימת במוצר המזוייף :

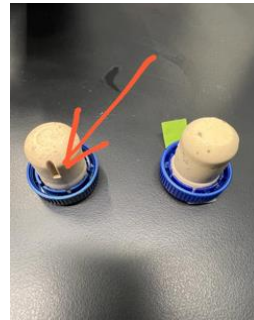




בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 17372-03-22 BACARDI & COMPANY LIMITED נ' מרב - מזון כל בע"מ
ואח'
22 למרץ 2022

1 הפקקים –
2 האמיתי מימין, חלק למגע וללא חריץ,
3 מול המזויף משמאל, מחוספס למגע ובעל חריץ :
4



5
6
7 התרשמתי כי מר נרבי בקי ברזי מוצר המבקשת וכי הוא בעל ניסיון מתאים לבדיקתו.
8 עדותו של מר נרבי שכנעה לצורך הרמת הנטל הנדרש בבקשה לסעד זמני, כי המוצרים
9 שנבדקו ע"י המבקשת במעבדות שלה, בהשוואה למוצרים המקוריים הינם מוצרים
10 מזויפים. מתוך זהירות אסייג שוב: אמירה זו הינה לצורך ההליך בסעד הזמני שלפני ולא
11 לצורך ההליך העיקרי.
12

13 24. בנוסף, נחקרה לפני גב' מיה רותם, מנהלת השיווק של המבקשת. היא חידדה את האופן בו
14 התגלו המוצרים שנמכרו במרכולים של המשיבה 1 ונמכרו לה ע"י המשיבים.
15 מעדותה עלה, כי ישנם סוכנים המסתובבים בחנויות ותפקידם לבדוק ולאתר מוצרים
16 הנחזים למזויפים.
17 בחקירתה הנגדית של גב' רותם, התגלה כי אותם סוכנים המסתובבים בחנויות אינם
18 מועסקים במישרין ע"י המבקשת, אלא הם עובדים של היבואן הרשמי מר אקרמן.
19 המשיבים ביקשו לראות בכך נתון בעל משמעות לענייננו, אך כשלעצמי אינני רואה בכך
20 נסיבה שיש בה כדי לשנות בכל הנוגע לשאלה האם המוצרים שהתגלו על ידי המבקשת הם
21 מזויפים. שהרי בין אם מדובר בסוכנים של המבקשת ובין אם אלה סוכנים של היבואן
22 הרשמי, אם מוצר מתגלה ככזה שנחזה למזויף, יש לדווח על כך ולנקוט בצעד מתאים.
23

24 25. תיאוריות קונספירציה כאלה ואחרות כאילו היבואן הרשמי מעליל על היבואן המקביל
25 ומדווח על מוצרים כמזויפים, אינן יכולות לגרוע מהפרות לכאורה של סימן מסחר רשום
26 של המבקשת. המשיבים לא הרחיקו עד כדי טענה כי היבואן הרשמי "שותל" מוצרים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 17372-03-22 BACARDI & COMPANY LIMITED נ' מרב - מזון כל בע"מ
ואח'
22 למרץ 2022

מזויפים וטוען כי אלה הם מוצריהם, אלה רק טענות שהיבואן הרשמי רודף אותם. הם ביקשו לטעון, כי נותק הקשר בין הבקבוקים שאותרו כמזויפים במרכולי המשיבה 1 לבין המשיבים ולא הוכח בפועל כי הבקבוקים שנמסרו למר נרבי לבדיקה הם הבקבוקים שיובאו ע"י המשיבים. זוהי בעצם טענת ההגנה החלופית שהייתה בפייהם, לאחר שנטען כי המשיבים פועלים כיבואם מקביל.

דא עקא, שהמשיבים נמנעו מלהגיש תצהירים בעניין זה ובכלל, ובכך לא נחשפו לחקירה נגדית ולשאלות בדבר מקור הרכישה של המשקאות המשווקים על ידם וכן כיצד וידאו שהמוצרים שהם רוכשים ומשווקים, הינם מוצרים מקוריים של גריי גוס.

למעשה, המשיבים השליכו יהבם אך ורק על בדיקות של מוצרים אליהן הפנו במסגרת נספחים 2 ו-3 לתשובתם, כאשר בדיקות אלה לא עלו בקנה אחד עם הבדיקה המדוקדקת של המבקשת, אותה הציג מר נרבי ואף לא עם הבקבוקים שהוצגו לפני בדיון גופו. למרבה הצער, מסמך הבדיקות הנ"ל שהוגשו במסגרת תשובת המשיבים, לרבות נסיבות ביצוען, לא זכו לביקורת באמצעות חקירה נגדית בהעדר תצהירים מצד המשיבים.

26. לצורך ההליך הזמני שלפני, אני רואה לנכון לייחס משקל משמעותי לכך שהמשיבים נמנעו מלחשוף עצמם מחקירה נגדית. אילו היו משוכנעים בצדקת דרכם, יכולים היו להעלות לדוכן העדים ולומר את דברם, תוך מתן אפשרות לגיטימית ומתבקשת לביצוע חקירה נגדית על ידי ב"כ המבקשת. שלושה אנשים נכחו בדיון מטעמם של המשיבים: מר מורד אומרו, שהוא המשיב 3 בעצמו, וכן ה"ה תנחום שבייב ומר רוסלן ייסופור. אף אחד מהם לא חשף עצמו לחקירה נגדית והדברים מדברים בעד עצמם.

הלכה פסוקה היא, מקדמת דנא, שיש משקל להימנעות מהבאת עדות: **"אי-הבאתו של עד רלוואנטי מעוררת, מדרך הטבע, את החשד, כי יש דברים בגו וכי בעל הדין, שנמנע מהבאתו, חושש מעדותו ומחשיפתו לחקירה שכנגד"**.

ראו: ע"א 465/88 הבנק למימון ולסחר בע"מ נ' סלימה מתתיהו; אריה בוכוולד פ"ד מ"ה (4) 651 (21.9.1991) שם, פסקה 11.

אמנם, הנחה זו ניתנת לסתירה. מן הסתם המשיבים סברו שיוכלו להפריך את גרסת המבקשת מכוחה. אך, אני מוצאת כי הדבר לא עלה בידם.

כמו כן, אני מייחסת משקל משמעותי לכך שהמשיבה 1 ספגה נזק כספי משמעותי והייתה נכונה להשמיד תוך 30 ימים 7,968 בקבוקי וודקה גריי גוס שאין חולק כי סופקו להם על ידי המשיבים 2-3. הדעת נותנת, שאילו המשיבה 1 הייתה משוכנעת בכך שמדובר במוצרי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 17372-03-22 BACARDI & COMPANY LIMITED נ' מרב - מזון כל בע"מ
ואח'
22 למרץ 2022

1 וודקה גריי גוס אמיתיים, חזקה שלא הייתה בוחרת להשמיד אותם תוך ספיגת נזק כספי
2 משמעותי. על כך נאמר – הדבר מדבר בעד עצמו.
3
4 27. למעשה וכפי שצינתי לעיל, טענת ההגנה המרכזית והיחידה כמעט של המשיבים, היא כי
5 המוצרים שייבאו הם מקוריים וזאת על סמך נספחים 2 ו-3 לשובתם, וכי אין דרך לקשור
6 את המוצרים שאותרו על ידי המבקשת כמוצרים מזויפים, אל המוצרים שיובאו על ידי
7 המשיבים.
8 טענה זו נסתרת על פניה דרך הקשר עם המשיבה 1, אשר אין מחלוקת כי רכשה את
9 המוצרים מאת המשיבים 2 ו-3 והיא זו שבחרה להשמיד אותם לאחר ששוכנעה בכך שאלה
10 מוצרים מזויפים. פעולתה זו של המשיבה 1 וההסכם שכרתה עם המבקשת הם אלה
11 שמעידים על כך שהמוצרים שהמבקשת מצביעה עליהם כמזויפים, הם מוצרים מזויפים
12 שנמכרו למשיבה 1 ע"י המשיבים 2 ו-3.
13
14 28. כיצד ניתן לפרש את נספחים 2 ו-3 שצרפו המשיבים לשובתם ומהם עולה לכאורה כי
15 מדובר במוצרים תקינים? על כך ייאמר כי בכל אחת מתעודות הבדיקה של מכון התקנים
16 כתוב במפורש "תוצאות הבדיקה במסמך זה מתייחסות רק לפריט שנבדק". כמו כן, נאמר
17 שם "מסמך זה אינו היתר תו תקן".
18 בתעודת הבדיקה של המכון הישראלי לין נאמר גם כן כי : "הרשות הלאומית להסמכת
19 מעבדות אינה אחראית לתוצאות הבדיקה שערך הארגון ואין ההסמכה מהווה אישור
20 לפריט או תהליך הנבדק" בהמשך צוין עוד כי : " תוצאות הבדיקה מתייחסות לדוגמא
21 הנבדקת בלבד".
22
23 29. נספחים 2 ו-3 מטעם המכון הישראלי לין, שעורכיהם לא התייצבו להיחקר על תוכנם
24 בשיבת יום 16.3.2022, הם אפוא מסויגים ביותר ואינם עומדים מול עדותו הרחבה
25 והמלאה של מר רודלפו נרבי ודוח המעבדה שנתמך על ידו. לא למותר להוסיף ולציין, כי
26 שוכנעתי ברמת הוודאות הנדרשת בשלב זה, גם ממראה עיניי בהבדלים הוויזואליים בין
27 הבקבוקים המקוריים לבין אלה הנטענים להיות מזויפים. זאת, מבלי להתייחס לתכולה
28 שהמקוריות והעדר המקוריות בה מצאו ביטוי גם כן בחוות הדעת שנתמכה ע"י מר נרבי.
29 (עמ' 17 לפרוטוקול שורות 1 – 5).
30 הזיקה בין המוצרים שנבדקו ע"י מר נרבי לבין המוצרים שיובאו ע"י המשיבים, לטעמי
31 בוססה די הצורך מבחינת ההליך הזמני, הכל כמוסבר לעיל.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 17372-03-22 BACARDI & COMPANY LIMITED נ' מרב - מזון כל בע"מ
ואח'
22 למרץ 2022

30. לאור המסקנה הלכאורית אליה הגעתי, לפיה עולה כי המוצרים שנבדקו על ידי המבקשת
אשר מיובאים ומשווקים על ידי המשיבים הם מזויפים, אני סבורה כי ניתן לומר כי סיכויי
התביעה בענייננו אינם מבוטלים, ונתמלא יסוד נחוץ זה לצורך מתן הצו הזמני.

4

5

מאזן הנוחות:

6

31. משמצאתי כי סיכויי התביעה טובים על פניהם, נוכח הימצאות לכאורה של מוצרי וודקה
גריי גוס מזויפים המיובאים ומשווקים על ידי המשיבים, נראה כי די בכך כדי להעניק את
הסעד הזמני המבוקש. ממצא זה כורך לטעמי גם את רכיב מאזן הנוחות. הרי ברי, כי אם
לא יינתן הסעד הזמני המבוקש, הנזק העלול להיגרם הוא נזק כספי למבקשת שעשוי לבוא
לידי ביטוי הן בהפרת סימן המסחר והן במוניטין שלה. מעבר לכך, הדבר עלול להביא
להצפת רשתות השיווק ומשקי הבית בהתאם, במשקאות מזויפים, על כל הנובע והמשתמע
מכך. אזכיר בהקשר זה כי לדברי העד מר נרבי, בבדיקה הכימית של תכולת הבקבוק
המזויף נמצא יסוד רעיל שבמינון מסויים עשוי להיות סיכון בריאותי (עמ' 15 לפרוטוקול
שורה 24 עד עמ' 16 שורה 2).

15

16

17

18

19

20

21

זהות הסעד:

22

32. הלכה היא כי אין מקום למתן סעד זמני, הזהה לסעד העיקרי.
הזהרתי את עצמי שלא לחטוא בכך, אך אני סבורה כי הסעד הזמני המבוקש בענייננו אינו
זהה לסעד העיקרי. זהו סעד המצומצם למשלוח ספציפי שייבאו המשיבים, ולא מעבר לכך.
כתב התביעה העיקרי מרחיב מעבר למשלוח ספציפי זה.

26

27

28

מסקנות:

29

33. מן המקובץ לעיל, אני מחליטה להעניק למבקשת את הסעדים הזמניים המבוקשים, ככל
והדבר נוגע למשיבים 2 ו-3.

31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 17372-03-22 BACARDI & COMPANY LIMITED נ' מרב - מזון כל בע"מ
ואח'
22 למרץ 2022

1 לפיכך, אני מורה למשיבים 2 ו-3 כדלקמן:
2 א. לחדול ולהימנע מכל שיווק של מוצרי וודקה גריי גוס מזויפים שנמצאו מזויפים
3 לכאורה, לרבות כל שיווק של המוצרים שצילומיהם מופיעים כנספח 1 לבקשה,
4 וזאת עד להכרעה בהליך העיקרי.
5 ב. למסור למבקשת פירוט מלא בתצהיר המאושר ע"י רו"ח של כל המלאי המצוי
6 ברשותם של מוצרים מזויפים לכאורה, וכן את מסמכי הייבוא ופרטי הספק
7 והיצרן של מוצרים אלה, כדי שהמבקשת תוכל לנקוט באופן מידי בהליכים
8 הנדרשים על מנת למנוע המשך שיווק והפצה של מוצרים אלוהוליים לידי
9 הצרכנים. הנ"ל יבוצע תוך 15 יום מקבלת החלטה זו במשרד ב"כ המשיבים.

סיכום:

10
11
12
13 34. מן המקובץ לעיל, מתקבלת הבקשה לסעד זמני מול המשיבים 2 - 3.
14
15 35. כיוון שהבקשה התקבלה לאחר דיון במעמד הצדדים אך בכל זאת עסקינן בסעד זמני בלבד,
16 אני קובעת כי הערובות שהופקדו לפי החלטתי מיום 8.3.2022 דהיינו ערבות עצמית של
17 המבקשת וכן ערבות צד ג' להבטחת כל נזק – שהופקדה ע"י מר אקרמן – יישארו בעינן
18 ויבטיחו גם את הסעד הזמני שניתן במסגרת החלטה זו.
19
20 36. בהמשך להצעתי מיום 16.3.2022, אשוב ואציע לצדדים לבוא בדברים ביניהם על מנת
21 לייתר את המשך הדיון בתיק העיקרי לגופו וזאת לאחר שהמשיבים 2 ו-3 ימסרו למבקשת
22 את הפירוט הנדרש בסעיף 30.ב. להחלטה זו.
23
24 37. אני מחייבת את המשיבים 2 ו-3 בתשלום הוצאות הדיון בבקשה זו בסך של 20,000 ₪.
25 בקביעת סכום זה לקחתי בחשבון כי מדובר בסעד זמני וכי נדרשה התייצבותו של עד מחו"ל
26 לצורך כך.

המזכירות תמציא העתק החלטתי זו לצדדים.

27
28
29 ניתנה היום, י"ט אדר ב' תשפ"ב, 22 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.

30

נועה גרוסמן, שופטת