



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 3088-08-16
סע"ש 16130-06-17

1
2
3

12 אפריל 2022

לפני:

כב' השופטת אילת שומרוני-ברנשטיין
נציג ציבור (עובדים) מר אמיר הנו
נציג ציבור (מעסיקים) מר יונה לוי

פלונית 3088-08-16 התובעת בסע"ש
ע"י ב"כ: עו"ד שי קרבצקי

-

אלמוני הנתבע
ע"י ב"כ: עו"ד הדר פלד טל

4
5
6
7

ובענין:

אלמוני 16130-07-17 התובע בסע"ש
ע"י ב"כ: עו"ד הדר פלד טל

-

פלונית הנתבעת
ע"י ב"כ: עו"ד שי קרבצקי

8
9
10

פסק דין

נוסח מותר לפרסום על פי החלטה מיום 10.4.2022

11
12
13
14
15
16
17
18

לפנינו תביעתה של פלונית כנגד אלמוני לפיצוי ללא הוכחת נזק לפי החוק למניעת
הטרדה מינית, תשנ"ח 1998 ותביעתו של אלמוני כנגד פלונית לפיצוי בגין לשון הרע.
תחילה נדון בתביעת פלונית ולאחר מכן בתביעת אלמוני.

העובדות הדרושות לענייננו, כפי שהן עולות מכלל החומר שהונח בפנינו הן כדלקמן:-

1. פלונית עבדה בסניף ... של רשת סופרמרקטים (להלן: המעסיקה) מיום ... ועד ליום
..., כאשר בתקופה הרלוונטית עבדה בפס הגשה במחלקת אוכל מוכן.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 3088-08-16

סע"ש 16130-06-17

- 1 2. אלמוני החל לעבוד באותו הסניף ביום תחילה עבד כעוזר טבח, כאשר בסוף מאי
- 2 .. הוא קודם לתפקיד טבח ראשי ועבד בסניף עד למועד פיטוריו עם סגירת הסניף.
- 3 3. אין מחלוקת כי לאחר שאלמוני קודם לטבח ראשי הוא היה ממונה על פלונית.
- 4 4. כפי שיפורט בהרחבה בהמשך, לגרסת פלונית לאחר קידומו של אלמוני הוא הטריד
- 5 אותה מינית באופן מילולי במספר הזדמנויות ובהמשך הטריד אותה פעם אחת
- 6 באופן פיזי.
- 7 5. ביום 28.6¹ הגישה פלונית תלונה במשטרה כנגד אלמוני בגין האירועים הנטענים,
- 8 כאשר תיק התלונה נסגר מחוסר ראיות. יצוין כי באישור בדבר הגשת תלונה
- 9 שהגישה פלונית צוין שההטרדה הפיזית הנטענת הייתה ביום 28.5.
- 10 6. בסמוך לפני או אחרי הגשת התלונה למשטרה פנתה פלונית למנהלת הסניף דאז ש'
11 ז"ל ושיתפה אותה במה שעבר עליה כאשר ש' הפנתה אותה לממונה על הטרדות
12 מיניות במעסיקה, מ'.
- 13 7. יצוין כי למיטב הבנתנו לאחר השיחה עם ש', למעט מספר ימי עבודה בודדים, שהתה
14 פלונית בחופשת מחלה ומאז לא שבה לעבודתה.
- 15 8. ביום 7.7. התקיימה שיחה בין פלונית לבין מ', מנהלת משאבי אנוש של המעסיקה
16 במסגרתה התלוננה פלונית על הטרדות המיניות². יצוין כי בשיחה פלונית לא זכרה
17 את המועד המדויק בו ארעה ההטרדה הפיזית הנטענת אך טענה שזה קרה מתישהו
18 בין התאריכים 24-28.5..
- 19 9. לאחר השיחה עם פלונית זומן אלמוני לשיחה עם מ' במסגרתה הכחיש את הטענות
20 המיוחסות לו וביקש לעבור בדיקת פוליגרף³.
- 21 10. בהמשך לכך, המעסיקה הפנתה את אלמוני לבדיקת פוליגרף שבוצעה על ידי בודק
22 חיצוני⁴ שנבחר על ידה כאשר תוצאות הבדיקה הראו כי הוא דובר אמת ביחס
23 לשאלות שנשאל בנוגע להטרדות הנטענות על ידי פלונית- דהיינו שלא הטריד אותה
24 מינית.
- 25 יצוין כבר עתה כי פלונית התנגדה להגשת בדיקת הפוליגרף כראיה בתיק ולחלופין
26 טענה כי יש לתת לבדיקה משקל ראייתי אפסי.

¹ נספח ב' לכתב התביעה המתוקן.

² נספח ג' לכתב התביעה המתוקן.

³ נספח ד' לכתב התביעה המתוקן.

⁴ נספח א' לכתב התביעה המתוקן.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 3088-08-16

סע"ש 16130-06-17

11. המעסיקה החליטה להמתין עם הצעדים נגד אלמוני עד קבלת החלטת המשטרה
2 כאשר בהמשך, לנוכח תוצאות בדיקת הפוליגרף ומאחר והמעסיקה לא מצאה
3 הוכחות או עדויות נוספות לתלונות פלונית כנגדו, הוחלט להשאיר את אלמוני
4 בתפקידו⁵.

12. לאחר שעזבה פלונית את עבודתה, היא שיתפה את רופאת המשפחה שלה באירועים
6 והופנתה בחודש אוגוסט לעובדת סוציאלית ולפסיכיאטר כאשר הומלץ לה על
7 טיפול תרופתי והמשך התערבות פסיכולוגית⁶.

8

9

ההליך והעדים:

10 13. פלונית הגישה תביעתה ביום ... ואלמוני הגיש תביעתו ביום .., כאשר בהחלטה מיום
11 ... נקבע כי שני התיקים יישמעו יחדיו לפני מותב זה.

12 14. נציין כי בתביעה המקורית של פלונית נתבעה גם המעסיקה כאשר בדיון שהתקיים
13 ביום ... ניתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה בין פלונית למעסיקה ולכן תביעתה
14 של פלונית מתייחסת רק לטענותיה כנגד אלמוני.

15 15. בהמשך הגישה פלונית כתב תביעה מתוקן ואלמוני הגיש כתב הגנה מתוקן.

16 16. בתיק התקיימו שני דיוני הוכחות במסגרתם נחקרו בעלי הדין והמצהירים מטעמם.
17 מטעם פלונית העידה ס' שעבדה בסניף במועדים הרלבנטיים. מטעם אלמוני העידה
18 מ' מנהלת משאבי אנוש של המעסיקה.

19

20

טענות הצדדים לעניין הטרדות המיניות:

21 17. כפי שפורט לעיל, לגרסת פלונית היא הוטרדה מינית על ידי אלמוני הן בעל פה והן
22 הטרדה פיזית.

23 להלן נפרט באופן כללי את גרסאות הצדדים לגבי הטרדות אלו.

24

25

גרסת פלונית:

26 18. לטענת פלונית- היא חוותה מאלמוני אשר שימש כמנהלה הישיר, מספר הטרדות
27 מיניות:

⁵ נספח ד' לכתב התביעה המתוקן.

⁶ נספח ו' לכתב התביעה המתוקן.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 3088-08-16

סע"ש 16130-06-17

19. בהתחלה, כאשר אלמוני שימש עוד כעובד מטבח ובטרם מונה לטבח ראשי, הוא זרק לעברה רמיזות מיניות.
- 2
- 3 בהמשך, לאחר שאלמוני מונה לטבח ראשי ההטרדות התגברו ואף לוו בהערות
- 4 סקסיסטיות ורמיזות ישירות לכוונותיו כלפיה כגון ש"אני יודעת שהוא דלוק עליי"
- 5 ו- "חבל שאני נשואה" כאשר בשלב כלשהו בחודש מאי פנה אליה אלמוני והציע לה
- 6 לצאת אתו למועדון אך היא סירבה לכך בתוקף וכתוצאה מכך החריפה התנהגותו
- 7 כלפיה. בימים שלאחר מכן הוא פנה אליה באמרות מיניות כגון "תראי, בסוף אני כן
- 8 אעשה אותך", "אני אקרע לך את התחת", "אני אכניס לך לאט וזה יתפוצץ תוך כדי
- 9 תנועה" ואמרות דומות.
- 10 אלמוני אף התעניין ביחסי האישות בינה לבין בעלה המבוגר ממנה במספר שנים
- 11 ושאל אותה פעם מה תעשה אם לבעלה "יפסיק לעמוד" (להלן: **"ההטרדות**
- 12 **המילוליות הנטענות"**).
20. שיאם של הדברים התרחש באירוע שארע לקראת סוף חודש מאי.
- 13 לגרסתה, באותו יום ראתה פלונית שנגמרו השניצלים המוכנים במחלקה ונכנסה
- 14 למטבח כדי לטגן שניצלים חדשים.
- 15 במטבח שהה באתו הזמן י". לאחר דקות אלמוני נכנס למחלקה ושאל אותה ואת י"
- 16 מה הם עושים במטבח וביקש מהם לצאת.
- 17 י" החל לצאת והיא הסתובבה כדי להניח את המחבת חזרה ואז הרגישה שמישהו
- 18 אווז אותה בשתי ידיו מצדי ישבנה ועולה לכיוון המותניים והחזה.
- 19 פלונית הסתובבה וראתה שזה אלמוני, היא צעקה עליו שהוא דפוק ומה הוא עושה
- 20 ואף עברה בראשה המחשבה לזרוק עליו את המחבת אך היא קפאה ולא עשתה דבר
- 21 כאשר אלמוני חייך ואמר לה שהיא יכולה לצאת עכשיו (להלן- **"ההטרדה הפיזית**
- 22 **הנטענת"**).
- 23
21. פלונית ככל הנראה פנתה ל- י" לאחר האירוע, כאשר בענין זה ניתנו על ידה גרסאות
- 24 שונות, לגביהן נתייחס בהמשך.
- 25
22. בנוסף, מאחר ולאחר האירוע הייתה פלונית בסערת רגשות היא צלצלה לעובדת
- 26 בשם ל' ואמרה לה שהיא לא מרגישה טוב ושתבוא להחליף אותה.
- 27
23. בימים שלאחר מכן אלמוני החל "לחפש" אותה על כל דבר בעבודה ואיים שידאג
- 28 שיעיפו אותה אם לא תקשיב לו.
- 29
24. לגרסת פלונית, כאשר החלו ההטרדות היא חששה לעזוב את עבודתה ולשתף מישהו
- 30 בדברים ובעיקר את בעלה שכן חששה לבריאותו וגם חששה שגיבב באלימות כלפי
- 31



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 3088-08-16

סע"ש 16130-06-17

- 1 אלמוני ולכן בחרה לשמור את הדברים בליבה, ולהמשיך להגיע לעבודה כרגיל.
2 בהמשך, ביום 30.5 היא נפגשה עם חברתה ס' שעבדה עמה ולאחר ששיתפה אותה
3 במה שעובר עליה, ס' אמרה לה שעליה לספר הכל להנהלת המעסיקה.
4 לכן כחודש לאחר האירוע היא פנתה למנהלת הסניף ש' ז"ל וסיפרה לה את הדברים
5 כאשר ש' הפנתה אותה לממונה על ההטרדות המיניות במעסיקה מ'. כמו כן היא
6 הגישה תלונה במשטרה נגד אלמוני.
- 7 25. לאחר השיחה עם מנהלת הסניף ש' ז"ל ניסתה פלונית לחזור לעבודה אך בשל מה
8 שקרה ובשל חרושת השמועות שנוצרה בקרב העובדים היא הבינה שהיא אינה
9 מסוגלת לעבוד שם יותר ולכן מיום 26.6 היא שהתה בחופשת מחלה (למעט יום אחד
10 בו התבקשה להגיע לספירת מלאי בשעות הערב), כאשר גם השיחה עם מ', מנהלת
11 משאבי אנוש של המעסיקה, הייתה בזמן שהיא הייתה בחופשת מחלה.
12 בפגישה עם מ' סיפרה לה פלונית את כל מה עבר עליה וגם גם ציינה בפניה כי פחדה
13 לשתף את הדברים כאשר רק לאחר השיחה עם ס' היא הבינה שהיא חייבת להוציא
14 את זה ולהתלונן.
- 15 26. כתוצאה מאותם מקרים החליטה פלונית שהיא עוזבת את עבודתה כאשר לקח לה
16 זמן להתאושש מהאירועים, מצבה הנפשי הידרדר והיא נזקקה לטיפול רפואי ונפשי.
17
- 18 **גרסת אלמוני:**
- 19 27. אלמוני מכחיש לחלוטין את המעשים המיוחסים לו על ידי פלונית כאשר לטענתו
20 היא בדתה את הדברים מליבה על מנת להתנקם בו בשל כך שהגיש תלונות לגביה
21 להנהלת המעסיקה.
- 22 28. לטענתו, בטרם קידומו יחסי העבודה בינו לפלונית היו תקינים וקורקטיים כאשר
23 הם יצאו להפסקות סיגריה ביחד והיא אף התנהגה כלפיו בצורה "משוחררת" למשל
24 כאשר ניגשה אליו מאחור וצבטה אותו בצד ולא פעם הייתה תופסת לו באף ומגחכת.
25 29. זמן קצר לאחר קידומו החלו חיכוכים ביניהם בשל כך שהיא התעלמה מבקשותיו,
26 נהגה לצאת להפסקות על דעת עצמה, הסתובבה בחוסר מעש בזמן העבודה
27 התעסקה בנייד שלה ודיברה לא יפה ללקוחות, וזאת למרות שהעיר לה על כך פעם
28 אחר פעם, כאשר אותם דברים נכונים גם לגבי חברתה ס'.
- 29 30. אלמוני החליט שלא להתעמת איתה אלא לפנות להנהלה שתטפל בעניינה אך
30 תלונותיו רק החמירו את יחסה כלפיו והתנהגותה החמירה.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 3088-08-16

סע"ש 16130-06-17

31. לגבי ההטרדה הפיזית הנטענת, לגרסת אלמוני, היה מקרה שבו פלונית נכנסה למטבח לטגן שניצלים והוא אמנם נזף בה וביקש ממנה לחדול מיד מאחר שזה לא היה מתפקדה. אלמוני מכחיש כי נגע בה ומכחיש שהניח את ידיו עליה ולגרסתו הוא לא אמר לה דבר ממה שנטען על ידה.
- יתרה מכך, באותו יום פלונית יצאה מהמטבח והמשיכה לעבוד כרגיל כאשר לא זכור לו שהיא טענה שהיא לא חשה בטוב או שקראה לעבודת אחרת שתחליף אותה.
32. לגרסת אלמוני, טענת פלונית כי לאחר אותו מקרה הוא החל להתלונן עליה ולחפש אותה ולאיים עליה שידאג שיעיפו אותה אינה אמת, שכן תלונותיו החלו עוד קודם לכן והאירוע ארע כשהתקשורת ביניהם כבר הייתה לקויה ולאחר שכבר התלונן עליה בפני הממונים.
33. לגרסת אלמוני, תביעת פלונית הוגשה רק על מנת לנקום בו תוך שהיא המציאה את סיפור ההטרדה המינית.

דיון והכרעה:

המסגרת המשפטית:

34. מטרת החוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח – 1998 (להלן: "החוק") קבועה בסעיף 1 לחוק: "לאסור הטרדה מינית כדי להגן על כבודו של אדם, על חירותו ועל פרטיותו וכדי לקדם שוויון בין המינים". סעיף 4 לחוק קובע: "לא יטריד אדם מינית את זולתו ולא יתנכל לו". החוק מגדיר הטרדה מינית כעוולה נזיקית אזרחית וכעבירה פלילית הנושאת עונש מאסר בצדה.
35. סעיף 3(א) לחוק קובע: "הטרדה מינית היא כל אחד ממעשים אלה:
(1) סחיטה באיומים, כמשמעותה בסעיף 428 לחוק העונשין, כאשר המעשה שהאדם נדרש לעשותו הוא בעל אופי מיני;
(2) מעשים מגונים כמשמעותם בסעיפים 348 ו-349 לחוק העונשין;
(3) הצעות חוזרות בעלות אופי מיני, המופנות לאדם אשר הראה למטריד כי אינו מעוניין בהצעות האמורות;
(4) התייחסויות חוזרות המופנות לאדם, המתמקדות במיניותו, כאשר אותו אדם הראה למטריד כי אינו מעוניין בהתייחסויות האמורות;
(5) התייחסות מבזה או משפילה המופנית לאדם ביחס למינו או למיניותו, לרבות נטייתו המינית;
36. באשר לנטל ההוכחה הדרוש להוכחת הטרדה מינית נקבע כי:



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 3088-08-16

סע"ש 16130-06-17

1 "מידת ההוכחה הדרושה כדי להוכיח הטרדה מינית היא כהוכחה הדרושה בהליך
2 אזרחי רגיל: על בית הדין להשתכנע, כי אכן התקיימה הטרדה מינית."⁷
3

4 37. בעניין פלונית, התייחס בית הדין הארצי להלכה באשר למבחנים הייחודיים
5 והמקלים בהערכת משקל עדות בעל דין בהליך אזרחי שנפגע ממעשה הטרדה
6 מינית:

7 "כידוע, בהתאם לפסיקה, יש להחיל כללים ראייתיים ייחודיים בהערכת
8 מהימנות של נפגעי הטרדה מינית. עמד על כך בהרחבה בית המשפט העליון בעניין
9 אורי דניאל, בו סקר את הכללים הייחודיים לאופן בחינת הראיות בתביעות מעין
10 אלה, והטעמים העומדים ביסודם [ע"א 7426-14 פלונית – אורי דניאל [פורסם
11 בנבו] (14.3.2016)] ונסתפק במובאה קצרה:

12 "כבישת העדות, התפתחות הגרסה, קיומן של סתירות
13 מסויימות, והתנהגות "לא רציונאלית" של נפגעת עבירת מין –
14 כולם מאפיינים מוכרים שיש לבחון אותם בזהירות וברגישות,
15 ולא לזקוף אותם באופן מיידי לחובת המתלונן או המתלוננת. גם
16 קיומו של מניע זר איננו בהכרח שומט את הקרקע תחת
17 מהימנות הגרסה"

18 הוא הדין בנוגע לאי הגשת תלונה במשטרה אודות הטרדה
19 המינית, שגם אותה אין לזקוף לחובת המתלוננת על הטרדה
20 מינית בעבודה, והעובדה שנמנעה מלהגיש תלונה במשטרה
21 אינה גורעת ממהימנותה [עניין אורי דניאל, סעיף 8 לפסק הדין;
22 ע"ע (ארצי) 274/06 פלונית – אלמוני [פורסם בנבו]
23 (26.3.2008)]. נציין, כי איננו מקבלים את גישתו של בית הדין
24 האזורי כי אין שוני בין הגשת תלונה במשטרה על כך הכרוך בכך
25 לבין הגשת תביעה אזרחית בגין הטרדה מינית.⁸
26

27 38. עם זאת הודגש כי לא מדובר בכללים גורפים שבכוחם לגבור על כל פגם בעדות
28 ולייחס מהימנות לכל מתלונן:

29 "אותם כללים ייחודיים שלאורם יש לבחון את גרסת המתלוננת במקרה של טענה
30 להטרדה מינית אינם כללים גורפים "שבכוחם לגבור על כל פגם בעדות ולייחס
31 מהימנות לכל מתלונן, אלא בכללים שנוצרו על רקע הכרה במציאות מורכבת ונועדו
32 לסייע בחשיפת האמת העובדתית" (עניין אורי דניאל). בהתאם לכך כבר נקבע
33 בעניין אורי דניאל כי -

34 "בהיעדר מהימנות בסיסית לליבת גרסתו של המתלונן בעבירת
35 מין, לא תועיל לו גם הגישה הגמישה ביותר לדיני הראיות.

36 ...

37 רשימת ההלכות עשויה לאפשר התגברות על מכשולים
38 ראייתיים רבים, אשר במצב הדברים הרגיל יעמדו לרועץ בפני
39 עד המשמיע את גרסתו. כל זאת מותנה בכך שבית המשפט
40 מצליח לזהות בדבריו של המתלונן גרסה מגובשת העומדת בפני

⁷ עדמ 1006/01 גב' נאזי שהרי - מר יעקב רוגל, מתאריך 7.11.2002.
⁸ ע"ע (ארצי) 49900-08-15 פלונית – אלמונית, מתאריך 08.12.2016.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 3088-08-16

סע"ש 16130-06-17

1 **עצמה. אין בכוחן של ההלכות להקנות למתלונן עדיפות**
2 **אפריורית על פני הצד השני, ולסייע ביצירת מהימנות בסיסית,**
3 **יש מאין, במקום שהיא לא עולה מתוך גרסתו של המתלונן עצמו.**
4 **ההלכות הראייתיות הייחודיות בעבירות מין דומות ל'ארגז**
5 **כלים' המסייע לשיפוץ, לייצוב ולביצור פגמים במבנה קיים, אך**
6 **לא ניתן להפוך אותן לחומרי בנייה שמהם מורכב המבנה עצמו".**

7
8 39. נפנה גם לדברים שנכתבו על ידי כב' הש' ג'ובראן בעניין לזרובסקי⁹:

9 **"על השופט לבחון האם בעדותו של מתלונן בעבירות מין, על אף ההנחות**
10 **הראייתיות המסוימות להן הוא זוכה – עדין ניצב גרעין של אמת, או סיפור ברור**
11 **ויציב שיש בו בכדי לתאר את הטרואמה הקשה שהייתה מנת חלקו".**
12
13

מן הכלל אל הפרט:

14
15 40. לאחר שעיינו בטענות הצדדים ובראיות, הגענו לכלל מסקנה כי דין תביעת פלונית
16 להידחות, ונפרט.

בעיות בציר הזמן

17
18
19 41. כיום, ולאור המפורט בתצהירי הצדדים והעדויות שבפנינו, אנו יודעים שאלמוני
20 קודם לתפקיד טבח ראשי בסוף חודש מאי¹⁰ כאשר תלונת פלונית במשטרה הייתה
21 ביום 28.6, כך שבעצם כל התלונות של פלונית לגבי ההטרדות המיניות הנטענות
22 מתייחסות לתקופה של כחודש.

23 עם זאת, מהעדויות של שני הצדדים נדמה כי חלפו מספר חודשים בין המועד שבו
24 אלמוני מונה לטבח ראשי ועד למועד שפלונת הלינה במשטרה.

25 אנו משערים שהסיבה לכך היא שעל אף שהתקופה שבמחלוקת היתה בת חודש
26 בלבד, הרי שלתחושת הצדדים (בין בזמן אמת ובין בדיעבד) זה הרגיש כנצח, ואולם
27 התפיסה הלא מציאותית של הצדדים את הזמן גרמה לשני הצדדים לבלבול רב
28 ולסתירות בכל הנוגע לסדר הזמנים של האירועים.

29 42. ענין זה מקבל משנה תוקף היות ומדובר בתביעת הטרדה מינית ובגרסה מול גרסה
30 של בעלי הדין ובהעדר ראיות או עדים ישירים לאירועי הטרדה המינית הנטענים.

31 43. נבהיר, כי השתדלנו לעשות סדר בלוח הזמנים הכרונולוגי כדי שאולי נוכל ללמוד
32 משהו לגבי מהימנות העדים ואותות האמת המתגלים במהלך המשפט, אך

⁹ ע"פ 9809/08 ארנלדו לזרובסקי נ' מדינת ישראל, מתאריך 25.11.2010.

¹⁰ ראה סי' 4 לתצהיר מי.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 3088-08-16

סע"ש 16130-06-17

1 השתדלות זו לא נשאה פירות, וגם כעת איננו יודעים מתי אירעו האירועים נשוא
2 התביעה ומה קדם למה.
3 44. כך למשל, ניסינו למקם בזמן אירוע שבו אין מחלוקת בין הצדדים כי אלמוני הלין
4 על התנהגותה של פלונית לממונים. רצינו לברר האם, כגרסת אלמוני, ארוע זה קדם
5 למועד ההטרדות המיניות הנטענות והיווה את הטריגר לתלונה של פלונית או
6 כגרסת פלונית, ארע לאחר שהיא דחתה את הצעותיו הפסולות של אלמוני כנקמה
7 בה.
8 נציין כי לגרסת אלמוני, באחד מימי ה-ו' היה צורך שאחד מעובדי הפס ייכנס
9 למטבח לסייע בשטיפת הכלים, ולכן הוא פנה לאחד מסגני המנהלים וביקש מהם
10 להורות לפלונית להכנס למטבח לשטוף כלים, תוך שהסביר כי היא לא מקשיבה
11 להוראותיו.
12 הצדדים מסכימים, כי פלונית עשתה זאת בחוסר רצון עד שבסופו של דבר לבקשתה,
13 שוחררה לביתה על ידי אחד מסגני המנהלת.
14 מכל מקום, ניסינו למקם בזמן מתי אירוע זה ארע, על ידי כך שבדקנו את השעות
15 בהן פלונית סיימה לעבוד בימי ו', שכן לגרסת אלמוני באותו יום ו' היא סיימה
16 לעבוד מוקדם ולגרסתה היא סיימה לעבוד מאוחר. ואולם, לאור השוני בין גרסאות
17 הצדדים לגבי שעת סיום העבודה באותו יום ו', לא הצלחנו למקם את הארוע בזמן
18 ולא הצלחנו להבין איזה מבין הגרסאות היא אותנטית.

19

20 נטל ההוכחה וההימנעות מהבאת עדים רלבנטיים

21 45. בית הדין מבין שבאופן כללי כאשר מדובר באירוע שארע לפני שנים הזיכרון לפרטים
22 הקטנים אינו מדויק, קל וחומר כאשר מדובר במתלוננת הטרדה מינית כפי שפורט
23 בפסיקה המצוטטת לעיל. עם זאת, גם כאשר אנו לוקחים זאת בחשבון, עדיין היה
24 על פלונית להוכיח את תביעתה ברמה של 51% והיא לא עמדה בנטל זה.
25 46. כפי שפורט לעיל, אין מחלוקת כי באירוע ההטרדה הפיזית הנטענת היה במקום גם
26 משגיח כשרות בשם י'. באשר לשאלה, האם י' היה עד לאירוע ההטרדה הפיסית,
27 נציין כי פלונית התייחסה לנוכחות י' באירוע במספר הזדמנויות, כדלקמן:



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 3088-08-16

סע"ש 16130-06-17

1 במשטרה היא אמרה שלאחר האירוע היא שאלה את י' אם הוא ראה מה שאלמוני
2 עשה והוא אמר לה שהוא לא¹¹ שם לב לדברים כי הוא הלך לפניו, אך הסכים איתה
3 שאלמוני אדם "דפוק".
4 בשיחה עם מ' היא אמרה שהיא שאלה את י' אם הוא ראה מה קרה והוא אמר שהוא
5 לא זוכר.
6 בדיון מיום 28.12.2017 היא אמרה שי' אמר לה שהוא לא ראה מה קרה כי הוא היה
7 עסוק בטלפון¹².
8 עוד נציין בהקשר זה כי מ' טענה שבמסגרת הבירור שערכה היא התקשרה אל י'
9 שאמר לה שהוא לא ראה כלום וכי לא קרה כלום בין פלונית לאלמוני¹³.
10 47. נציין, כי גם אם י' לא ראה את ההטרדה הפיזית הנטענת עצמה עדיין אנו סבורים
11 שהיה שמדובר בעדות רלבנטית שכן י' יכול היה לשפוך אור נוסף על נסיבות האירוע
12 מנקודת מבטו ולכל הפחות לאשר את גרסת פלונית כי פנתה אליו לאחר האירוע
13 הנטען וכי הם הסכימו שאלמוני "דפוק". כמו כן, פלונית טענה כי לאחר האירוע
14 היא הייתה בשוק מוחלט ורעדה¹⁴ ועל כן בנסיבות בהן לגרסתה היא פנתה אל י' מיד
15 לאחר האירוע, סביר להניח כי הוא יכול היה להתייחס בעדותו גם למצבה הנפשי
16 של פלונית באותה העת.
17 48. כמו כן, פלונית טענה כי לאחר ההטרדה הפיזית הנטענת היא התקשרה לחברתה
18 לעבודה בשם ל' אמרה לה שהיא אינה חשה בטוב וביקשה ממנה להגיע ולהחליפה,
19 ולעניין זה העידה "ל' הגיעה מוקדם יותר. שאלה אותי מה קרה ומדוע אני לחוצה.
20 אמרתי לה שאני לא מרגישה טוב ואני חייבת ללכת הביתה ושתחליף אותי מיד".
21 אלא שפלונית משיקוליה לא זימנה לעדות גם את ל' כאשר אנו סבורים שהיה מקום
22 לזמנה ולו על מנת שלי' תוכל לאשר את גרסת פלונית, בוודאי כאשר גרסתה בעניין
23 זה לא עלתה בהודעתה במשטרה וגם לא בשיחה עם גב' מ'. יתרה מכך, יתכן
24 שמעדות ל' היינו יכולים למקם את אירוע השניצלם בציר הזמן. נציין שהגרסה
25 עלתה לראשונה רק במסגרת כתב ההגנה שהגישה בתביעת אלמוני בגין לשון הרע
26 וכאשר לגרסת אלמוני לא זכור לו כי באותו היום פלונית אמרה שהיא לא חשה בטוב
27 או שקראה לעובדת אחרת שתחליף אותה.

¹¹ נציין כי בהודעה במשטרה נכתב כי ש- י' "שם לב לדברים" אך בחקירתה הסבירה פלונית כי המילה "לא" נשמטה מהדברים, ראה עמ' 13 לפרוטוקול.

¹² עמ' 3 לפרוטוקול.

¹³ סי' 22 לתצהירה של מ' וכן עדותה בעמ' 29 לפרוטוקול.

¹⁴ ראה למשל האמור בסי' 14 לתצהיר פלונית.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 3088-08-16

סע"ש 16130-06-17

- 1 למעשה העדה היחידה שהביאה פלונית היא חברתה לעבודה ס' עמה היא נפגשה
2 בחוף הים וסיפרה לה על מה שקרה לה עם אלמוני.
3 בהקשר לעדותה של ס' חשוב לציין, כי לאחר ששמענו את עדותה ואת עדות פלונית,
4 לא הצלחנו לקבל תשובה ברורה לשאלה מתי בדיוק הן נפגשו.
5 נזכיר, כי במשטרה טענה פלונית שארוע השניצלים היה ביום 28.5. בתצהירה פלונית
6 טענה שארוע השניצלים היה מתישהו לקראת סוף מאי כאשר הפגישה עם ס' הייתה
7 למיטב זיכרונה ביום 15.30.5. בעדותה בפנינו טענה כי הפגישה עם ס' הייתה מספר
8 שבועות לאחר אירוע השניצלים וכאשר עומתה עם כך שמגרסתה הראשונית עלה כי
9 הפגישה עם ס' הייתה מספר ימים לאחר האירוע, היא אמרה שזה יכול להיות וכי
10 זה היה לאחר שס' חזרה מחו"ל.
11 ס' העידה שבפגישה פלונית לא אמרה לה מתי בדיוק הארוע קרה אך סביר להניח
12 שזה היה באחד הימים בשבוע לפני הפגישה. באשר למועד שבו שהתה בחו"ל – ס'
13 העידה כי זה היה ביולי או באוגוסט ולא במאי.
14 50. מנגד, כפי שפירטנו לעיל, לגרסת אלמוני פלונית החליטה להתלונן עליו לאחר שמונה
15 לטבח ראשי ולאחר שהתלונן לממונים על התנהגותה, באירוע שטיפת הכלים.
16 נציין, כי גם אלמוני לא זימן לעדות את הגורמים הרלבנטיים במעסיקה שלגרסתו
17 התלונן בפניהם כדי לאמת את גרסתו.
18 מנהלת הסניף ש' ז"ל בפניה טען אלמוני כי התלונן על פלונית אמנם הלכה לעולמה
19 לאחר האירועים נשוא התביעה, אך אלמוני טען שהוא התלונן על פלונית גם בפני
20 הסגנים א' ו- מ' וכן שיתף את עובדות המעדניה צ' ו- צ' עם מה שהוא עובר¹⁶ ולמרות
21 זאת, הוא לא זימן אף אחד מהם לעדות.
22 51. עם זאת הגם שאלמוני לא הביא עדים כדי לאמת את עדותו, הרי גרסתו דווקא
23 נתמכה בעדותה של ס' אשר העידה כי אלמוני העיר לה ולפלונית על התנהלותן
24 בעבודה ואף פנה להנהלה בעניין זה.
25 **ש. אמרת מקודם שלפעמים היו בעיות למה התכוונת?**
26 **ת. לפעמים התפרצויות זעם, מילים לא יפות שהייתי שומעת.**
27 **ש. על מי?**
28 **ת. גם עליי לפעמים. הבעיה היא שיש אנשים שאת הבעיות שלהם מהבית היו**
29 **מביאים לעבודה. כולנו בני אדם וכולנו יש לנו צרות, וידענו להשאיר אותם בחוץ.**
30 **ש. אבל בעצם אמרת שהוא היה מעיר לך, הוא היה קורא אותך לסדר ומעיר לך על**
31 **ההתנהגות על מה שאת עושה או לא עושה, שאת לא ממושמעת?**

¹⁵ ראה למשל תצהירה של פלונית, סעיפים 12 ו- 24.

¹⁶ עדות אלמוני בעמ' 31 לפרוטוקול.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 3088-08-16

סע"ש 16130-06-17

- 1 ת. אני חושבת שאני הטיפוס הכי ממושמע עם מוסר עבודה. הוא היה מעיר לי,
2 אני נזכרת שהוא אפילו אמר לי שהוא ידאג שיעיפו אותי.
3 ש. הוא היה מעיר לתובעת על דברים דומים שהוא העיר לך, ראית, שמעת?
4 ת. יש הערות שזה מקובל בענייני עבודה ויש הערות לא מקובלות. הוא גם היה
5 מעיר לה.
6 ש. מה זה דברים מקובלים?
7 ת. למשל לשים גסטרונום במקום אחד ולא במקום אחר.
8 ש. הוא היה מעיר שצריך לחבוש כובע בזמן העבודה?
9 ת. לי לא.
10 ש. ולתובעת?
11 ת. לא זוכרת.
12 ש. האם הוא העיר שאתן מדברות בטלפון בזמן העבודה?
13 ת. לא. גם אי אפשר היה לעשות שימוש בטלפון בזמן העבודה כי הידיים שלנו
14 הסריחו.
15 ש. זה נכון שהוא התלונן בפני ההנהלה על ההתנהגות שלך ושל התובעת?
16 ת. כן. אך לדעתי זה היה לאחר שענינו לו על משהו.
17 אני נזכרת שהוא אמר לי שהוא מבטיח שהוא ידאג שאני לא אשאר בעבודה. את
18 מחזירה אותי אחורה עם השאלות שלך.
19 ש. הוא התלונן עליכן רק פעם אחת?
20 ת. אני לא יודעת".
21
- 22 לשון אחר, על פי זכרונה של ס', התלונות של אלמוני היו לאחר שהיא ופלונית "ענו
23 לו על משהו" ולא היו קשורות לטענת פלונית לענין הטרדות מיניות. בהקשר זה
24 נציין, כי גם לגרסת פלונית "היו ויכוחים תוך כדי העבודה הזאת"¹⁷ ושאלמוני הלך
25 עליה לממונים, אך לא ברור מעדותה מתי זה קרה.
- 26 52. כאמור הנטל הנדרש להוכחת הטרדה מינית הוא הנטל הדרוש בהליך אזרחי רגיל
27 דהיינו לפחות 51% כאשר על בית הדין להשתכנע שאכן התקיימה הטרדה מינית.
- 28 53. במקרה שלפנינו, כפי שפירטנו לעיל, גרסת פלונית לאירוועים לא נתמכה בכל ראיה
29 או עדות אובייקטיבית כאשר היא נמנעה מלהביא לעדות עדים רלבנטיים אשר יכלו
30 לתמוך בגרסתה, ככל והאירוועים אכן קרו.
- 31 54. נציין בהקשר זה כי לא נעלם מעינינו שגרסתה של פלונית הייתה עקבית במשטרה,
32 בשיחתה עם מ' ובמסגרת ההליך שלפנינו אך עם זאת, מדובר בגרסה מפיה ללא כל
33 ראיה או עדות שתתמוך בכך, ולכן איננו סבורים שדי בכך להרים את הנטל הדרוש
34 מבחינתה.
- 35 55. מאידך, אלמוני הציג גרסה לעניין יחסי עבודה עכורים בינו לבין פלונית לאחר
36 קידומו, אשר נתמכה דווקא בעדותה של ס' כאשר אנו סבורים שבנסיבות תיק זה

¹⁷ עדות פלונית בעמ' 4 לפרוטוקול.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 3088-08-16

סע"ש 16130-06-17

- 1 כאשר עלינו להכריע בין גרסאותיהם הסותרות של הצדדים ללא ראיות ועדויות
2 נוספות לאירועים הנטענים, עניין זה מטה את הכף לטובת אלמוני ובכל מקרה לא
3 לטובת פלונית.
- 4 56. באשר לבדיקת הפוליוגרף שאלמוני עשה, בהתאם להלכה¹⁸ ממצאי פוליוגרף לא
5 ימשו ראיה בהליך אזרחי אלא אם התקבלה לכך הסכמת שני הצדדים. לכן, משלא
6 ניתנה הסכמת פלונית להגשת הבדיקה כראיה, איננו מעניקים לבדיקה זו משקל
7 ראייתי.
- 8 57. עם זאת, לא יכולנו להתעלם מהעובדה שבסמוך מאוד לאחר האירועים הנטענים
9 אלמוני הוא זה שהתעקש לעבור בדיקת פוליוגרף שנערכה מטעם המעסיקה ובמכון
10 שהמעסיקה בחרה. גם עובדה זו, מטה את הכף במעט לטובת אלמוני.
- 11 58. כן לקחנו בחשבון שהמשטרה החליטה לסגור את תיק התלונה כנגד אלמוני לאחר
12 שבדקה את תלונת פלונית בזמן אמת ולא מצאה הוכחות, כאשר גם כיום כשבע
13 שנים לאחר האירועים הנטענים לא הציגה פלונית ראיה פוזיטיבית או עדות
14 אובייקטיבית אשר תתמוך בגרסתה לאירועים.
- 15 59. מבלי לגרוע מהאמור לעיל נציין, כי לנוכח הכללים הייחודיים שקבעו בפסיקה
16 לבחינת גרסת מתלוננת על הטרדה מינית, לא התייחסנו לאי דיוקים ושכחה
17 בגרסתה של פלונית בעיקר לעניין ההטרדה הפיזית הנטענת, הגם שהיו לא מעט
18 כאלה.
- 19 60. מכל המפורט לעיל, הגענו לכלל מסקנה שפלונית לא עמדה בנטל של 51% להוכחת
20 תביעתה ולכן דין התביעה להידחות.
- 21 61. אשר על כן, תביעת פלונית כנגד אלמוני לפיצוי ללא הוכחת נזק לפי החוק למניעת
22 הטרדה מינית, נדחית.
- 23
- 24 **תביעת אלמוני בגין לשון הרע:**
- 25 62. כפי שפורט לעיל, לאחר הגשת התביעה על ידי פלונית בגין ההטרדות המיניות הגיש
26 אלמוני תביעה כנגד פלונית בגין לשון הרע בטענה שפלונית הפיצה בקרב אנשים את
27 טענותיה בדבר ההטרדה המיניות שכביכול נעשו על ידו.

¹⁸ רע"א 10235/04 עו"ד זועבי נ' נאף, מתאריך 1.3.2005; ע"ע (ארצי) 622/07 אגוזי – מדינת ישראל, מתאריך 6.1.2009; ברי"ע (ארצי) 29290-07-20 ניר תמים - הום סנטר (עשה זאת בעצמך) בע"מ, מתאריך 16.07.2020.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 3088-08-16

סע"ש 16130-06-17

63. נציין כי בדיון מיום ... כאשר נשאל אלמוני איזה עדים יש לו שיעידו שפלוגית סיפרה להם שהוא הטריד אותה מינית, הוא השיב:
"... אני משיב – שיש את פ' ויש גם את ש' שעבד במח' ..."
ש' סיפר לי שמאחר והוא גם ליד התובעת באותו אזור, הוא פגש אותה בגן משחקים והיא סיפרה לו שם.
יש גם את הטבח שהיה לפניי שבועיים לפני שכל העניין התפוצץ הוא בא לסניף ואמר לעובדים "חכו ותראו מה יהיה"¹⁹.

טענות הצדדים:

64. לטענת אלמוני - פלוגית הפיצה את טענותיה השקריות בדבר ההטרדות המיניות שכביכול נעשו על ידו, כאשר הוא שמע זאת מעובדים בסניף שהיו פונים אליו, מרכלים עליו וכן מחברותיה של פלוגית לעבודה אשר המשיכו לעבוד בסניף לרבות ס' אשר בוודאי ידעה ושיתפה את העובדים האחרים.
65. כמו כן, אחרי שפלוגית התלוננה עליו ועזבה את הסניף ס' נהגה להקניטו כאשר פנתה אליו ואמרה לו "מה יש לך"? בטון משפיל כאילו שהיא ממתיקה סוד וכאילו מנסה להוציא ממנו הודאה או מצפה שיגיב על הדברים בפומבי.
66. בנוסף עובדת בסניף בשם פ' ניגשה אליו כמה חודשים לאחר הבירור שנעשה לו ואמרה לו שהיא פגשה את פלוגית באירוע וכי זו אמרה לה שאם הוא יחתום על ויתור אצל עורך הדין שלה ולא יתבע אותה היא תבטל את תביעתה כנגדו ואלמוני אמר לפ' שתגייד לפלוגית שהוא לא מסכים לכך. כלומר שגם פ' ידעה על מה מדובר ומהן הטענות של פלוגית כנגדו כאשר הוא בוודאי לא סיפר על כך לפ'.
67. לטענתו מעשיה ומחדליה של פלוגית מהווים הוצאת לשון הרע כנגדו בניגוד לחוק ובמטרה לפגוע בו ולגרום לפיטוריו ומשלא צלחה מזימתה להביא לפיטוריו היא הכפישה אותו באוזני חבריו לעבודה על מנת להשפילו ולהלבין פניו תוך שגרמה לו למבוכה רבה, לעגמת נפש ולפגיעה בשמו הטוב.
68. לטענת פלוגית - מטרת התביעה היא להוות משקל נגד לתביעתה בגין ההטרדות המיניות.
היא לא סיפרה על המקרה לאיש מלבד למנהלת הסניף ש' ז"ל, ל- מ', ל-ס' ולבעלה, כאשר לאחר השיחה עם מ' בימים הספורים בהם חזרה לעבודה נוצרה חרושת שמועות סביבה ועובדים שונים ניגשו אליה ושאלו אותה מה התרחש עם אלמוני.

¹⁹ עמ' 5 לפרוטוקול.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 3088-08-16

סע"ש 16130-06-17

1 בכל מקרה תביעת אלמוני אינה מעלה כל עילת פרסום לשון הרע כנגדו, שכן הוא לא
2 פירט את היסודות העובדתיים המבססים את תביעתו, את זהות האנשים להם
3 נאמרו הדברים או את המועדים בהם נאמרו ובאלו נסיבות, ואף לא פירט מהו אותו
4 "פרסום" בגינו הגיש תביעתו ולא צירף כל אסמכתא לתמיכה בטענותיו.
5 הטענה כי היא זו שפרסמה את הדברים לא הגיונית שכן היא חששה מלהפיץ את
6 הדברים וכאשר היא עצמה הייתה קורבן לאותה חרושת שמועות, כאשר עובדים
7 שונים שאלו אותה מה התרחש בינה לאלמוני אך היא נמנעה מלפתח שיחות בעניין
8 זה.
9 עוד לטענתה ידוע לה מחברתה ס' שאלמוני סיפר לעובדים שהיא הגישה תלונה נגדו
10 ואמר שהוא הולך להיבדק בפוליגרף כדי להוכיח לכולם שזה לא נכון.
11 לטענתה גם אם אלמוני היה מוכיח את טענת ה"פרסום" בכל מקרה עומדות לה
12 הגנות הקבועות בחוק איסור לשון הרע.

דיון והכרעה:

13
14
15 69. דין תביעת אלמוני להידחות.
16 70. הלכה היא כי תביעה מכוח חוק "לשון הרע", הינה תביעה נזיקית לכל דבר ועניין,
17 וככזו, מוטל על התובע להוכיח אותה במאזן ההסתברות בבחינת "המוציא מחבריו,
18 עליו הראיה"²⁰.
19 71. בראש ובראשונה, על התובע בתביעת לשון הרע להוכיח כי הנתבע ביצע פרסומים
20 של לשון הרע כמשמעותם בחוק. המבחן להתקיימות העוולה, קרי האם הפרסום
21 היה משפיל, פוגע או מבזה, הוא מבחן אובייקטיבי ולא סובייקטיבי בעיניו של
22 האדם הסביר²¹.
23 72. באשר למידת הפירוט הנדרשת, נקבע²²:
24 "באשר למידת הפירוט הנדרשת מהתובע בתביעת לשון הרע, נאמר כי
25 "בכתב תביעה במשפט לשון הרע יש להצביע על העובדות המקימות את כל
26 מרכיביה של עילת העוולה האזרחית, היינו: את מרכיב ה"פרסום", מרכיב "לשון
27 הרע" והעובדות שמהן נגזרת אחריותו של כל אחד מהנתבעים. תובע אינו יכול
28 להסתפק בטענה שהנתבע הוציא עליו דיבה, והוא חייב לציין בכתב תביעתו את
29 "פירוט המילים, בכתב או בע"פ, בהן השתמש הנתבע". כאשר לשון הרע נאמרה
30 בעל-פה, על התובע לציין בכתב תביעתו את המילים המדויקות שנאמרו, והוא אינו
31 יכול להסתפק במסירת תוכן" (שנהר, עמ' 420-421).

²⁰ דנ"א 4693/05 ב"ח כרמל-חיפה נ' עדן מלול, מתאריך 29.8.2010.

²¹ ע"א 7380/06 דרור חטר-ישי נ' מרדכי גילת, מתאריך 2.3.2011.

²² ע"ע 26198-07-13 ד"ר סיגל שוורץ - ד"ר אמיר אברמוביץ, מתאריך 30.4.2015.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 3088-08-16

סע"ש 16130-06-17

- 1 בעניין די.אס.פי נקבע, כי מרכיב "לשון הרע" דורש פירוט מספיק לאמירה
2 המהווה את עילת התביעה, גם אם הדברים לא נכתבים בכתב התביעה כציטוט
3 ישיר. מרכיב ה"פרסום" דורש פירוט של זהות המפרסם, זהות הנמען או הנמענים
4 של הפרסום, המועד בו נאמרו הדברים והנסיבות בהן נאמרו. בהקשרים מסוימים
5 יידרשו גם פרטים נוספים, דוגמת העובדות אשר מקימות את אחריות הנתבע
6 (למשל כאשר תאגיד נתבע בגין אמירה של מי מעובדיו), המקום והמסגרת בהם
7 הדברים נאמרו, או זהות האנשים שמהם התובע שמע על הפרסום מושא התביעה.
8 עוד נקבע כי ככל שאין בידי התובע את המידע המלא לגבי הפרסום שבגינו הוא
9 תובע - עליו להבהיר כי פירט את כל הידוע לו וכי אין בידי מידע נוסף, ובית הדין
10 ישקול האם הפירוט הקיים מספיק כדי לבסס עילת תביעה. "
11
12
13 73. כאמור, הנטל להוכיח לשון הרע מוטל על טוען הטענה. בענייננו טענות אלמוני לעניין
14 פרסום לשון הרע על ידי פלונית נעדרות פירוט מינימאלי. כך למשל, לא הובהר מה
15 תוכן הדברים שלטענת אלמוני נאמרו על ידי פלונית המהווים לשון הרע, למי נאמרו
16 ומתי ודי בכך כדי להוביל לדחיית התביעה.
- 17 74. יתרה מכך, כפי שפורט לעיל, אלמוני טען כי יש לו מספר עדים שיתמכו בגרסתו. עם
18 זאת הוא לא זימן אף אחד מהם לעדות לפנינו ועניין זה פועל לחובתו כאשר הסבריו
19 כי לא זימן אותם מאחר וניתק עימם קשר ואינו יודע לאתרם²³ אינם מקובלים ובכל
20 מקרה אינם אמורים לפעול לחובת פלונית.
- 21 75. באשר לטענה כי פלונית סיפרה על המקרה לס' הרי שאיננו סבורים ששיחה בין שתי
22 חברות בחוף הים במסגרתה מספרת חברה אחת לשניה את אשר על ליבה מהווה
23 "פרסום" כנדרש בחוק איסור לשון הרע.
- 24 76. באשר לטענה כי ס' הפיצה את השמועות בקרב עובדי הסניף, מדובר בטענה שלא
25 הוכחה והוכחה על ידי ס' אשר טענה כי חרושת השמועות בסניף החלה דווקא
26 לאחר שאלמוני סיפר לעובדים שפלונית הגישה עליו תלונה. בכל מקרה, אם לגרסת
27 אלמוני ס' היא שהפיצה את השמועות הרי שמדובר בטענת "פרסום" שאמורה
28 להיות מופנית כלפי ס' ואינה רלבנטית לפלונית.
- 29 77. אשר על כן, בהעדר פירוט מינימאלי כנדרש בהתאם להלכה הפסוקה, המדובר
30 בטענות בעלמא שאין בהן כדי לבסס את עילת התביעה בגין לשון הרע ועל כן אנו
31 דוחים את התביעה.

סוף דבר:

²³ עדות אלמוני בעמ' 35-36 לפרוטוקול.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 3088-08-16
סע"ש 16130-06-17

- 1 78. שתי התביעות נדחות.
2 79. בנסיבות, אין צו להוצאות.
3 80. הצדדים רשאים לפנות בערעור לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים תוך 30 יום
4 מקבלת פסק דין זה.
5
6
7
8

9 ניתן היום, י"א ניסן תשפ"ב, (12 אפריל 2022), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.
10
11

מר יונה לוי
נציג מעסיקים

אילת שומרוני-ברנשטיין,
שופטת

מר אמיר הנו
נציג עובדים

- 12
13
14
15
16