



**בית משפט המחוזי בירושלים בשבתו כוועדה למתן היתרים לפי חוק
שירות הציבור (הגבלות לאחר פרישה), התשכ"ט-1969**

לפני כבוד השופט אביגדור דורות

עו"ד שמעון דולן, חבר

עו"ד ישי אילן, חבר

2 במאי 2022

1509-04-22 ו"ע

אנה מדינה

המבקשת:

נגד

**מדינת ישראל – נציבות שירות המדינה
ע"י ב"כ עו"ד רון דול**

המשיבה:

החלטה

1. החלטה זו עוסקת בבקשה שהוגשה לכאורה בהתאם להוראות סעיף 4(ג) לחוק שירות הציבור (הגבלות לאחר פרישה), תשכ"ט-1969 (להלן: "**החוק**") ובהתאם לתקנות שירות הציבור (הגבלות לאחר פרישה) (סדרי דין בועדה), התשל"א-1971 (להלן: "**התקנות**").
2. המבקשת מועסקת החל מיום 28.3.11 במשרד להגנת הסביבה (להלן: "**המשרד**"). מעובדות הבקשה והתגובה עולה כי המבקשת טרם פרשה משירות המדינה.
3. במסגרת הבקשה ציינה המבקשת בסעיף 3, לגבי מועד הפרישה מן התפקיד כי: "**טרם נקבע ויהיה בכפוף להחלטת בית המשפט לתקופת הצינון**". לגבי נסיבות הפרישה ציינה המבקשת בסעיף 4 לבקשה כי: "**לאחר 11 שנה במשרד, באותו תפקיד חשתי מיצוי ולא צופה אופק קידום מקצועי וכלכלי לכן פניתי לחפש עבודה בסקטור הפרטי**".
4. במסגרת הבקשה מבוקש לאשר למבקשת לעבוד בחברת מפעל אבן קיסר בר לב בע"מ (להלן: "**החברה**"). המבקשת מציינת כי חוזה העבודה טרם נחתם (סעיף 7 לבקשה) וכי ממשקי העבודה עם החברה הסתיימו לפני כחצי שנה בלבד (סעיף 8 לבקשה).
5. מתגובת המשיבה עולה כי המשיבה מתנגדת לבקשה ומבקשת כי היא תידחה על הסף. במסגרת תגובתה טוענת המשיבה כי יש לדחות את הבקשה בשל העילות הבאות:
א. המבקשת טרם פרשה משירות המדינה ואף לא הגישה מכתב התפטרות למשרד או כל הודעה אחרת לעניין מועד סיום עבודתה.



**בית משפט המחוזי בירושלים בשבתו כוועדה למתן היתרים לפי חוק
שירות הציבור (הגבלות לאחר פרישה), התשכ"ט-1969**

לפני כבוד השופט אביגדור דורות

עו"ד שמעון דולן, חבר

עו"ד ישי אילן, חבר

2 במאי 2022

1509-04-22 ו"ע

- ב. הבקשה אינה בשלה ואינה קונקרטית בשל העובדה שאין תאריך תחילת עבודה בחברה או תאריך סיום העסקה בשירות המדינה.
- ג. מטרת הבקשה היא בדיקת היתכנות למשך תקופת הצינון הראויה. בקשר לכך טוענת המשיבה, כי היה על המבקשת לפעול בהתאם להוראות פסקה 43.632 לתקשי"ר, לקבל את עמדת המשיבה בהליך פרה-רולינג ולא לפנות בבקשה לוועדה.
- על אף האמור, התייחסה המשיבה, לגוף הבקשה ועמדתה היא כי על המבקשת יהיה לשהות בתקופת צינון במשך 4 חודשים ממועד פרישתה.
6. בתשובה לתגובת המשיבה הגישה המבקשת מסמך אשר כלל את תגובתה לעמדת המשיבה. התשובה הוגשה ללא שניתן לכך היתר ומבלי שיש בדברים בכדי לשנות את מסקנות הוועדה.
7. לאחר שבחנו את נסיבות המקרה, באנו לכלל מסקנה כי יש מקום לדחות את הבקשה על הסף. בין השיקולים המצדיקים את דחיית הבקשה, ניתן למנות את העילות הבאות:
- א. החוק, כשמו כן הוא, עוסק בעניינים הקשורים ל"הגבלות לאחר פרישה", של מי שפרש או הודיע על מועד פרישתו הצפויה משירות המדינה. אין מקום שהוועדה תידון בענייניהם של עובדי מדינה בטרם שמסרו הודעה בנוגע למועד פרישתם הצפויה.
- ב. צודקת המשיבה כי המבקשת יכלה לפעול בהתאם להוראות התקשי"ר ולקבל את עמדת הגורמים המוסמכים לכך בשירות המדינה ולא היה מקום לפנייתה המוקדמת לוועדה בטרם מיצתה את ההליכים בתוך שירות המדינה.
- ג. הבקשה שהוגשה אינה קונקרטית ואין מקום שהוועדה תעסוק בעניינים תיאורטיים.
- ד. דלתה של הוועדה פתוחה לפורשים משירות המדינה, ככל שהם מצאו לנכון להגיש בקשות לאחר פרישתם ובהתאם להוראות החוק והתקנות.
8. הבקשה דנן הוגשה מכוח סעיף 4 לחוק אשר קובע כך (ההדגשות אינן במקור):



**בית משפט המחוזי בירושלים בשבתו כוועדה למתן היתרים לפי חוק
שירות הציבור (הגבלות לאחר פרישה), התשכ"ט-1969**

לפני כבוד השופט אביגדור דורות

עו"ד שמעון דולן, חבר

עו"ד ישי אילן, חבר

2 במאי 2022

1509-04-22 ו"ע

"איסור עבודה או טובת הנאה בעסקים שהיו בטיפולו של עובד הציבור

4. (א) מי שפרש משירות הציבור ובתפקידו בשירות הציבור היה מוסמך להחליט על פי שיקול דעתו על הענקת זכות לאחר, או להמליץ על הענקת זכות כאמור, או שהיה ממונה על עובד אחר בשירות הציבור המוסמך כאמור, לא יקבל זכות מאדם שנוזקק במהלך עסקיו להחלטתו בתחום הסמכות האמורה.

(ב) לענין סעיף זה, אין נפקא מינה –

- (1) אם העובד שפרש היה מוסמך לבדו או ביחד עם אחרים;
- (2) אם ההחלטה או ההמלצה היא על הענקת זכות או על קביעתה;
- (3) אם ההחלטה היתה דרך הסכם או כמעשה של רשות;
- (4) אם הזכות שקיבל העובד שפרש היא משרת שכיר בשירותו של האדם שהיה נוזקק להחלטה או להמלצה, או שלא כשכיר אלא בדרך של התקשרות עם אותו אדם לשירות לתקופה מסויימת או בלתי מוגבלת, או אם היא זכות בעסק שנוזקק להחלטתו או להמלצתו או שלטובתו החליט או המליץ;
- (5) אם הזכות נתקבלה כאמור בפסקה (4) על ידי העובד עצמו שפרש או על ידי קרובו.

(ג) סעיף זה לא יחול בכל אחד המקרים האלה:

- (1) עברה שנה מיום פרישתו של העובד;
- (2) הועדה שהוקמה לפי סעיף 11 אישרה שעברו שנתיים מיום גמר טיפולו של העובד בהחלטה או בהמלצה;
- (3) ניתן היתר לפי חוק זה לקבלתה של הזכות.

9. במסגרת ו"ע 8582-12-16 יעקובוביץ נ' מדינת ישראל (15.1.2017) נאמרו הדברים הבאים אשר יפים לענייננו (בסעיף 28):

"עניין זה אינו רק טכני של העדר סמכות, שכן חוק הצינון, ששמו המלא הוא חוק שירות הציבור (הגבלות לאחר פרישה), תשכ"ט-1969, עוסק אך ורק בעובד ציבור שכבר פרש, ולכן הוועדה אינה מוסמכת כלל לדון בעניינו, שכן טרם פשר משירות הציבור, והחוק לא חל עליו".

10. בסיכום הדברים אנו קובעים כי המבקשת לא הייתה רשאית להגיש את הבקשה ודינה להידחות על הסף. לא מצאנו שהמקרה דנן מצדיק לעסוק בבקשה התיאורטית לגופה כפי שעשתה המשיבה בתגובתה.



**בית משפט המחוזי בירושלים בשבתו כוועדה למתן היתרים לפי חוק
שירות הציבור (הגבלות לאחר פרישה), התשכ"ט-1969**

לפני כבוד השופט אביגדור דורות

עו"ד שמעון דולן, חבר

עו"ד ישי אילן, חבר

2 במאי 2022

ו"ע 1509-04-22

המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, א' באייר התשפ"ב, 2 במאי 2022, בהעדר הצדדים.

אביגדור דורות, שופט יו"ר

**ישי אילן, עו"ד
חבר**

**שמעון דולן, עו"ד
חבר**