



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15076-11-21 פרץ נ' שידורי קשת בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט עדי הדר

המבקש:

קובי פרץ

נגד

המשיבה:

1. שידורי קשת בע"מ – ניתן פסק דין
2. וואלה! תקשורת בע"מ – ניתן פסק דין
3. מ-עלה - מרכז עוז להחלמה ושיקום באמצעות קנאביס רפואי (ע"ר)
4. איתי ולדמן- ניתן פסק דין
5. ערן דב טיפנברון- ניתן פסק דין

### החלטה

לפני ביהמ"ש בקשה של התובע לביטול פסק דין בו ביהמ"ש מחק תביעתו.

ביום 20.2 ביהמ"ש הורה לצדדים להודיע עד יום 10.3 על החלפת תצהירי גילוי כלליים.

המבקש עיין בהחלטה ביום 21.2.

ביום 28.2 ביהמ"ש הזכיר למבקש חובתו להגיש הודעה בהתאם להחלטה מיום 20.2.

המבקש עיין בהחלטה ביום 2.3.

ביום 14.3 ביהמ"ש הזהיר המבקש כי אם לא יגיש ההודעה עד יום 21.3, ביהמ"ש ימחק התביעה.

המבקש עיין בהחלטה ביום 15.3.

ביום 21.3 המבקש הגיש הודעה בנושא אחר, אך טען כי מוגשת בקשר להחלטה מיום 14.3. ביהמ"ש שב והזהיר אותו כי ימחק התביעה.

המבקש עיין בהחלטה ביום 22.3.



## **בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**ת"א 15076-11-21 פרץ נ' שידורי קשת בע"מ ואח'**

ביום 22.3 ביהמ"ש שב על האזהרה.

המבקש עיין בהחלטה ביום 23.2.

ביום 24.3, ביהמ"ש שב על האזהרה.

המבקש עיין בהחלטה ביום 24.3.

ביום 2.4 ביהמ"ש מחק התביעה. המבקש עיין בפסק הדין ביום 3.4 ובאותו יום הגיש בקשה בהולה לביטול החלטה שביהמ"ש מחק כי הוגשה בניגוד להוראות מנהל בתי המשפט.

הבקשה הוגשה שוב ביום 4.4 וביהמ"ש הורה למבקש להמציא הבקשה למשיבה לתשובתה ולהגיש אישור המצאה.

המבקש עיין בהחלטה ביום 5.4, אך תחת להגיש אישור המצאת הבקשה, הגיש ביום 10.4 אישור העברת תצהיר גילוי כללי למשיבה ביום 3.4. זאת, למרות שביהמ"ש מחק התביעה ביום 2.4. ביהמ"ש העיר לו כי היה עליו להגיש אישור המצאה.

היום המבקש הגיש מכתב מהמשיבה המלמד לדבריו על כך שצפתה בהחלטה והמשיבה הגישה תשובה בה טענה כי אין לבימ"ש זה סמכות לבטל פסק דין לאחר שהיה למבקש יומו עובר למתן פסק הדין.

כאשר מדובר בטעות חד פעמית, ביהמ"ש מבטל פסק דין. אין בבקשה "לביטול החלטה" ולו תחילת הסבר להתנהלות של המבקש שאילצה את ביהמ"ש למחוק התביעה.

פרוט ההחלטות שביהמ"ש נתן בהחלטה זו מעלה שאין מדובר בטעות חד פעמית, אלא בהתעלמות חוזרת ונשנית מהחלטות ביהמ"ש.

בשים לב, שלמבקש האפשרות לשוב ולהגיש בעתיד התביעה, ביהמ"ש דוחה הבקשה לביטול פסק הדין ומחייב המבקש בתשלום שכ"ט בא כוח המשיבה בגין הגשת התשובה בסך של 1,500 ₪.

היה מקום לפסוק נגד המבקש גם הוצאות לטובת אוצר המדינה עקב השחתת זמן שיפוטי יקר ערך, אך, לפנים משורת הדין, ביהמ"ש מוותר למבקש בעניין זה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15076-11-21 פרץ נ' שידורי קשת בע"מ ואח'

ניתנה היום, י' ניסן תשפ"ב, 11 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט