בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 14958-01-22 כהן נ' אגודת הסטודנטים של הקריה האקדמית (ע"ר)

מספר בקשה:9

לפני כבוד השופטת יעל בלכר

המבקשת **צליל כהן**
ע"י ב"כ עוה"ד אור ירקוני ואורי רדלר

נגד

המשיבה **אגודת הסטודנטים של הקריה האקדמית (ע"ר)**
ע"י ב"כ עו"ד אסף ביטון

<u>החלטה</u>

לפני בקשת המבקשת לעיון מחדש בהחלטת בית המשפט מיום 19/1/22, שלפיה נמחקה בקשתה לסעד זמני שכן לא הוגשה תביעה עד למועד (המוארך) שנקבע להגשתה וכי לנוכח המחיקה ובהעדר תביעה, התיק נסגר. עוד יש להכריע בבקשת המשיבה לפסיקת הוצאות עם מחיקת הבקשה כאמור.

<u>רקע כללי והשתלשלות האירועים</u>

1. ביום 21/12/21 נערכו הבחירות לראשות ולמועצת אגודת הסטודנטים בקריה האקדמית אונו (**הבחירות**). תוצאות הבחירות פורסמו ביום 22/12/21 ולפיהן זכה המועמד אורון איזנשטיין ברוב הקולות (1374 קולות, המהווים 82% מסך הקולות) ולפיכך, נבחר לראשות אגודת הסטודנטים (**היו"ר הנבחר**). המבקשת זכתה ל-151 מסך הקולות ומועמדת נוספת זכתה ל-145 מסך הקולות (פרוטוקול ספירת הקולות צורף כנספח ב לתגובת המשיבה).

2. המבקשת הגישה ביום 6/1/22 בקשה לצו זמני במעמד צד אחד, שיורה למשיבה להעביר לידה את ספר הבוחרים המסומן מהבחירות. זאת, מבלי שהוגשה תביעה.
בבקשתה ציינה המבקשת כי "**בקשה זו מוגשת טרם תוגש תביעת המבקשת בגין הפרות חמורות של הוראות תקנון המשיבה בהקשר של קיום הליך בחירות שקוף וראוי למוסדותיה. המבקשת מתחייבת להגיש תביעתה תוך 7 ימים מעת הגשת בקשה זו**" דהיינו: עד ליום **<u>13/1/22.</u>**

3. לאחר עיון בבקשה סברתי כי אין מקום ליתן החלטה בבקשה ללא תגובת המשיבה (החלטה מיום 7/1/22). עוד קבעתי כי "**הטענה כאילו אם לא יינתן צו במעמד צד אחד 'תפעל המשיבה**

להעלמת המסמך' מוקשית ולו רק מהטעם שהבחירות התקיימו ביום 21/12/21 ואילו הבקשה הוגשה רק ביום 6/1/22 בסביבות השעה 17:00". ציינתי עם זאת, כי "**ככל שהדבר רלבנטי, מצופה וברי כי לא ייעשה שינוי במצב הקיים לגבי ספר הבוחרים עד להחלטה בבקשה**". תגובת המשיבה הוגשה ביום 10/1/22 ולפי החלטתי הגישה המשיבה גם הבהרה מיום 11/1/22. במסגרת ההבהרה הצהיר מר שמעון שמואלי, עורך דין במקצועו, ששימש כיו"ר ועדת הבחירות כי "**<u>ספר הבוחרים המסומן</u> (כמו גם כלל פתקי ההצבעה והקלפיות) נשמרו בהנחייתי וקיימים כפי שהיו עם תום סגירת הקלפיות וספירת הקולות. <u>ספר הבוחרים המסומן</u> נמצא במחשבי האישי ומעוגן בסיסמא המצויה בידיי בלבד כיו"ר ועדת הבחירות**" (ההדגשה במקור).

4. לאחר שעיינתי בתגובת המשיבה ובהבהרה קבעתי כי "**משעה שספר הבוחרים קיים כאמור בסעיף 3ג לתצהיר** [מר שמואלי] **ולא ייעשה בו כל שינוי עד להכרעה בתובענה (שטרם הוגשה ואם תוגש) - אמתין להגשת התובענה עד ליום 13/1/22, לצורך המשך הטיפול. במצב הדברים זה, אין מקום לכל סעד נוסף טרם הגשת התובענה**" (החלטה מיום 11/1/22).

5. ביום 12/1/22 הגישה המבקשת, על דעת עצמה, תגובה לתשובת המשיבה לבקשה למתן סעד זמני חתומה על ידי שני באי כוחה, עוה"ד אלדר וירקוני, ובמסגרתה ביקשה (שוב) להעביר לידה לאלתר את ספר הבוחרים המסומן. זאת, מבלי שהגישה תביעה. דחיתי את הבקשה תוך שקבעתי, כי "**אין מקום לשינוי ההחלטה. אין מדובר במצב שבו לפי הדין יש הצדקה לדיון בסעד זמני טרם שהוגשה התובענה. בוודאי כשמדובר בצו עשה. זהו הסדר שמיועד למצבים שבהם אי מתן הסעד הזמני יאיין את היכולת לדון בתובענה ואין בידי המבקש זמן מספיק להגיש גם תובענה, מחשש שבמהלך הזמן הדרוש לשם כך ישתנה מצב הדברים. אין זה המצב כאן, שעה שספר הבוחרים קיים ושמור וזמן היה בידי המבקשת למכביר. <u>תואיל נא המבקשת להגיש תובענה לאלתר ולא יאוחר מהמועד שננקב, 13/1/22, שאם לא כן, תסולק הבקשה על הסף</u>. למותר לציין כי עיון בתובענה דרוש לצורך הטיפול בצו הזמני שמטרתו לשרת את התיק העיקרי**" (החלטה מיום 12/1/22) (ההדגשה אינה במקור - י"ב).

6. למחרת, ביום 13/1/22, הגישה המבקשת באמצעות ב"כ עו"ד אלדר, בקשה להארכת מועד להגשת התביעה ב-7 ימים, מהטעם שעו"ד אלדר גילה ביום 12/1/22 שנדבק בנגיף הקורונה. המשיבה התנגדה לבקשה. בנסיבות העניין מצאתי להיעתר לבקשה ברובה וקבעתי כי התובענה תוגש לא יאוחר **מיום 19/1/22 בשעה 12:00**. כאמור בהחלטה "**הבקשה מעוררת קושי, בוודאי לאור התנגדות המשיבה, שעה שמדובר בבקשה לסעד זמני שהוגשה ללא תובענה עיקרית**" (כמפורט בהחלטה קודמת שלעיל) "**ונראה גם שהיה מקום שלא להותיר את הכנת התובענה לרגע האחרון בנסיבות אלה וכאשר ידוע מראש כבר לעת הגשת הבקשה**

לסעד זמני, כי יש להגיש תוך ימים ספורים תובענה עיקרית". הובהר עוד כי בנסיבות העניין "**לא תינתן אורכה נוספת**".

7. תביעה לא הוגשה עד למועד הנקוב וגם לא הוגשה כל בקשה או הודעה אחרת. לפיכך ביום 19/1/22 בשעה 19:09 הוריתי על מחיקת הבקשה וכפועל יוצא, בהעדר תביעה (תיק עיקרי), התיק נסגר (**ההחלטה**).

8. לאחר שהוריתי על מחיקת הבקשה והתיק נסגר - הגישה המבקשת לתיק, בהגשה מרחוק, כתב תביעה. מעיון בנט המשפט נמצא כי התביעה הוגשה במסגרת בקשה שנפתחה ביום 19/1/22 בשעה 22:53 ; היא הוגשה ביום 20/1/22 בשעה 7:00 בבוקר (ובידי המשיבה אישור הגשה למועד זה); ונקלטה ע"י המזכירות, תוך יצירת משימה לעיוני, בסביבות השעה 8:00 בבוקר. הכל לאחר שניתנה ההחלטה ולאחר שב"כ המבקשת אף צפה בהחלטה לפי רישומי נט המשפט, ביום 19/1/22 בשעה 20:23. אף על פי כן מצא ב"כ המבקשת להגיש את התביעה כפי שעשה, כך "סתם", מבלי שהיא מלווה בבקשה מתאימה וכאילו לא ניתנה ההחלטה מיום 19/1/22 ונצפתה על ידו. על כן, עם היווצר משימה לטיפולי, ציינתי בהחלטה מיום 20/1/22 בשעה 9:00, כי "**התיק נסגר. ראו החלטה מיום 19/1/22**".

9. בהמשך לאירועים המפורטים לעיל, הגישה המשיבה בבוקר יום 20/1/22 בקשה לפסיקת הוצאות בשל מחיקת הבקשה לצו זמני מכוח תקנה 53 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (**התקנות**). הוריתי על הגשת תשובת המבקשת לבקשה זו.
בצהרי אותו היום, הגישה המבקשת, באמצעות בא כוחה עו"ד אדלר, בקשה לעיון מחדש בהחלטת בית המשפט מיום 19/1/22 ולדחיית הבקשה לפסיקת הוצאות. הבקשה לא נתמכה בתצהיר.
שתי בקשות אלה הן שעומדות לפניי.

<u>תמצית טענות הצדדים</u>

10. לטענת המבקשת, בא כוחה עשה כל שביכולתו לסיים את תקופת הבידוד שלו על מנת שיצליח לעמוד במועדים הקצובים. ביום 19/1/22 בשעה 18:10 הצליח לקבל את אישור הרשויות לצאת מבידוד. מאותו הרגע יצא למשרד ופעל להגשת התביעה, וביום 19/1/22 סביב השעה 21:30, הוגש כתב התביעה בתיק. לטענת המבקשת, הסיבות שבגינן לא הוגשה התביעה בזמן הן טכניות בלבד. מדובר בעיכוב של שעות בודדות, אשר נגרם בעל כורחה ובנסיבות שאינן בשליטתה, עקב מגפה עולמית ששיתקה את ב"כ המבקשת וחלק ניכר ממשרדו למשך יותר משבוע ימים ולפיכך, יש להיעתר לבקשה.

11. עוד טוענת המבקשת, כי אין מקום לפסיקת הוצאות שכן התנהגותה של המשיבה היא זו שאילצה סטודנטית לשאת מכיסה בעלויות הגשת תובענה זו במטרה לעמוד על זכויותיה וזכויות הסטודנטים בקריה האקדמית אונו. אין לדרוש מהמבקשת לשלם הוצאות בשל מחדלי המשיבה בניהול הליך הבחירות.

12. לטענת המשיבה, הדרך היחידה להשיג על החלטה/פסק דין היא באמצעות הליך ערעורי ולא באמצעות "בקשה לעיון חוזר". אם בחרה המבקשת להגיש "בקשה לעיון מחדש", לכל הפחות, היה עליה לתמוך את העובדות בה בתצהיר, כמצוות תקנה 50(1) לתקנות.

13. המשיבה טוענת עוד, כי המבקשת עשתה דין לעצמה, לא פנתה לבית המשפט על מנת לקבל אורכה כנדרש ואף לא הסבירה בטיעוניה מה מנע מעוה"ד הנוסף בתיק - עו"ד ירקוני, אשר גם הוא מיופה כוח בתיק, מופיע כמייצג מטעמה בכותרת כתבי הטענות, וחתום ביחד עם עו"ד אדלר על הבקשה לסעד זמני מיום 6/1/22, על התגובה מטעמה מיום 12/1/22 וגם על כתב התביעה המאוחר מיום 20/1/22 שסרוק בתיק. המבקשת מתעלמת מקיומו של עו"ד ירקוני ואינה מבהירה מה מנע ממנו להגיש, לכל הפחות, בקשה להארכת מועד מבעוד מועד, ככל שעו"ד אדלר לא יכול היה להגישה. עוד ציינה כי "**במקום לקחת בשתי ידיים את ההזדמנות הנוספת שניתנה לה, בחרה המבקשת גם בפעם הזו <u>לעשות דין לעצמה</u>, לחרוג מלוחות הזמנים <u>ואף מבלי לפנות בהודעה או בקשה קצרה מתאימה לכב' ביהמ"ש</u>. כפי שידעה לעשות ביום 13.01.2022 בבקשה מס' 5 להארכת מועד שהוגשה מטעמה חתומה ע"י עוה"ד אורי אדלר בלבד - כאשר למעשה במועד זה הוא כבר היה חולה בקורונה ובבידוד, כפי שנרשם על ידו בסעיף 2 לבקשה "לעיון מחדש", כי ביום 10.01.2022 התגלה לח"מ כי נדבק בנגיף הקורונה... מה שלא מנע ממנו בעיצומה של המחלה והבידוד בו שהה להגיש ביום 13.01.2022 את הבקשה להארכת מועד (בקשה מס' 5)**" (ההדגשות במקור) (ס' 5 לתגובת המשיבה לבקשה לעיון מחדש).

<u>דיון והכרעה</u>

14. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים אני דוחה את בקשת המבקשת לעיון חוזר ולביטול ההחלטה בדבר מחיקת הבקשה (וסגירת התיק בהעדר תביעה).

15. ראשית, מקובלת עלי טענת המשיבה כי יש לדחות את הבקשה כבר מהטעם שלא הוגש תצהיר לתמיכה בטענות העובדתיות הנטענות בה, ומשעה שהעובדות הנטענות בבקשה הן חלק משמעותי ובלתי נפרד מהבקשה.

16. יתר על כן, גם אילו נתמכה הבקשה לעיון חוזר בתצהיר, לא הוצג בה טעם שיצדיק לנקוט בהליך של בקשה לעיון חוזר, שכן מאז ניתנה ההחלטה לא חל שינוי נסיבות המאפשר לפי דין עיון מחדש בה. בוודאי שלא הוצג כל טעם שיצדיק עשיית דין עצמית ע"י המבקשת (כפי שעשתה), משלא הגישה מראש ובטרם חלף המועד (ובכלל), בקשה להארכת מועד; ואף מצאה להגיש את התביעה לתיק "כך סתם" מבלי שהיא מלווה בבקשה כלשהי או אפילו הודעה. זאת, לאחר שהוריתי על מחיקת הבקשה וסגירת התיק בהעדר תביעה, ותוך התעלמות מההחלטה (שאף נצפתה), כאילו לא ניתנה.

17. סבורני כי גם אילו נבחנו הדברים בעניינו בפריזמה של בקשה להארכת מועד (שכאמור, לא הוגשה) - אין טעם המצדיק, בנסיבות העניין והתנהלות המבקשת כמפורט לעיל מתן אורכה בדיעבד, בחלוף המועד להגשת התביעה ולאחר שניתנה ההחלטה מיום 19/1/22. מגפת הקורונה משבשת את אורחות חיינו ואת מהלכם התקין של סדרי העבודה כבר מזה כשנתיים. יחד עם זאת, למדנו לחיות עם המגפה וככל שמדובר במערכת בתי המשפט הרי שזו פועלת כרגיל תוך הקפדה ושמירה על הוראות הדין והוראות משרד הבריאות ותוך התחשבות בציבור המתדיינים ובאי כוחם בכל עניין לנסיבותיו בשל המגפה. כבר נפסק לא אחת, כי אין במגפת הקורונה כשלעצמה להצדיק מתן אורכה (ראו למשל בש"א 4628/20 **חברת משה בע"מ נ' ג'קי בונד לוגיסטיקה בע"מ** מיום 28/7/20 והפסיקה הנזכרת שם). בכל מקרה, הקורונה אינה מילת קסם שמאפשרת פריצת כל סדרי הדין והתעלמות מהם, אין היא מעמעמת את חובת ההגינות הדיונית ואין היא מתירה עשיית דין עצמית והתעלמות מהחלטות בית המשפט.

18. למותר לציין כי מגפה זו גם ביססה הסתגלות של מערכת המשפט ועורכי הדין "לעבודה מרחוק" תוך הסתייעות ביכולות הטכנולוגיות העומדות לרשותנו לרבות מערכת נט המשפט, המאפשרת הגשה מרחוק וצפייה מרחוק; יכולות שגם ב"כ המבקשת עשו בהן שימוש. בזהירות המתבקשת אציין כי נדמה לכאורה שהתיאור כאילו מדובר ב"מרוץ כנגד הזמן" להשתחרר מבידוד על מנת להספיק להגיש את התובענה מהמשרד אינו מתיישב עם מציאות זו. מכל מקום, אין בטיעוני המבקשת (שכאמור, גם אינם נתמכים בתצהיר) כל הסבר מדוע לא הוגשה, לכל הפחות, בקשה להארכת מועד ע"י מי מבאי כוחה או בא כוחה הנוסף של המבקשת שאינו חולה או אינו בבידוד, או תוך הסתייעות בצוות המשרד. אין גם הסבר להגשת התביעה לתיק לאחר ההחלטה מיום 19/1/22 ללא כל בקשה או הודעה, תוך התעלמות מההחלטה, כאילו לא הייתה.

19. ודוק: אין מדובר כפי שנטען באיחור של "שעות ספורות" ואין מדובר בעניין זניח של מה בכך, שמתנקז למניין השעות. אזכיר כי המועד המקורי שבו התחייבה המבקשת להגשת התביעה -

שבעה ימים לאחר הגשת הבקשה לסעד זמני - הוא יום **13/1/22**. פרק זמן זה קבוע בתקנות (תקנה 95(ג)). ניתנה למבקשת אורכה בת כ- 6 ימים נוספים עד 19/1/22 בשעה 12:00. התביעה "הוגשה" לתיק כאמור, ביום 19/1/22 בשעה 22:53 (אך לא נקלטה אלא ביום המחרת).

20. במכלול הנסיבות כמתואר, אין כל מקום להעמיד את הדברים כאילו עומד בית המשפט ומונה את שעות האיחור כרוכל. עסקינן בבקשה לסעד זמני שהוגשה מבלי שתוגש תביעה, כשהתביעה הוגשה באיחור (בחלוף אורכה), תוך התעלמות מהחלטת בית המשפט שהורתה על מחיקת הבקשה וסגירת התיק בהעדר תביעה; תוך עשיית דין עצמית; מבלי שהוגשה בקשה לאורכה מבעוד מועד (כגון זו שהגיש ביום 13/1/22 עו"ד אדלר) ומבלי שהוגשה בקשה לאורכה במצורף להגשת התביעה. זאת, על אף ההחלטות הברורות של בית המשפט בדבר חשיבות הגשת התביעה תוך פרק זמן קצר בנסיבות בהן הוגשה בקשה לסעד זמני ללא תביעה; ועל אף ההתראה על כך שהבקשה תימחק אם לא תוגש התביעה העיקרית במועד וההבהרה כי לא תינתן אורכה נוספת (החלטות מיום 12/1/22 ומיום 13/1/22). סבורני כי לא ניתן להסכים עם התנהלות זו, העולה אף כדי שימוש לרעה בהליכי משפט או זלזול בהליך המשפטי ובהחלטות בית המשפט (וראו עקרונות היסוד הקבועים בחלק א' של התקנות). בהקשר זה יושם אל לב כי דה פקטו ניתן סעד זמני של שימור מצב קיים לאור ההחלטות מיום 7/1/22 ומיום 11/1/22 והצהרת מר שמואלי מטעם המשיבה מיום 11/1/22, כמפורט לעיל.

21. זאת ועוד. מעיון בכתב התביעה, המבקשת מבקשת סעד הצהרתי בדבר בטלות תוצאות הבחירות ומתן צו המורה לקיים בחירות חוזרות לאגודת הסטודנטים. המבקשת טוענת טענות לפגמים שנפלו בהליך הבחירות: פגמים במינוי ועדת הבחירות במשיבה; שלילת הזכות לבחור ולהיבחר מסטודנטים בניגוד להוראות תקנון ונוהל הבחירות של המשיבה; חלוקת פתקי הצבעה מסומנים מראש ע"י היו"ר הנבחר; חלוקת "שוחד בחירות" (תיקים לסטודנטים) ושימוש במשאבי המשיבה לטובת הקמפיין של היו"ר הנבחר; הטיית תוצאות הבחירות ושימוש במצביעים שאין להם זכות הצבעה.

22. הגם שהמבקשת מבקשת, כאמור, לבטל את תוצאות הבחירות שהוכרזו ביום 22/12/21, לא אצה לה הדרך בניהול ההליך. הבקשה לסעד זמני הוגשה ביום 6/1/22 בשעות הערב, מעל לשבועיים מאז שהתקיימו הבחירות והוכרזו התוצאות. אם לא די בכך, התביעה העיקרית "הוגשה" ביום 20/1/99 כחודש לאחר הבחירות.

23. התנהלות זו אינה עולה בקנה אחד עם המצופה והמתחייב לפי דין ביחס למי שמבקש להשיג על תוצאות בחירות, ובוודאי כשמתבקש לבטלן. כפי שקבע בית המשפט העליון "**כידוע, בענייני בחירות נדרשת הקפדה מיוחדת על העלאה של טענות במועד מוקדם ככל**

האפשר, ואפילו עיכוב קל יחסית עלול להביא לדחיית עתירה או בקשה. ... בעתירות מאוחרות לבחירות יש להתחשב בשיקולים אחרים, שעיקרם 'סופיות הבחירות, יציבות השלטון, והגשמת רצון הבוחרים בהליך דמוקרטי... טוהר הבחירות' [...] שיקולים אלה הובאו שם בקשר לאמת המידה לביטול תוצאות בחירות. דומה שהם משפיעים גם על שאלת השיהוי. דיון בעתירות עלול להאריך את תקופת חוסר הוודאות שלאחר הבחירות ולפגוע בסופיותן וביציבות של השלטון שנבחר בהן. דיון מאוחר בעתירות עלול לעכב את הגשמת רצון הבוחרים כפי שבא לידי ביטוי בקלפי, בעיקר אם המחלוקת נסובה על שולי התוצאות. כל אלה מושכים לכיוון הגבלת הזמן להשיג על תוצאות הבחירות. מנגד, טוהר הבחירות יגשים את רצון הבוחרים לאמיתו ויסייע לשמור על יציבות השלטון שהבוחרים חפצים בו, ולכן הוא תומך באפשרות להשיג על תוצאות הבחירות בפרק הזמן שנקבע בדין בלא להשית מגבלה נוספת." ... (בר"מ 8257-18 **מסורי נ' מנהל הבחירות במועצה אזורית עמק חפר הרצל שושן**, כב' הש' פוגלמן מיום 30/01/19).

24. דומה כי הדברים יפים לענייננו בשינויים המחויבים ואף ביתר שאת. כאמור, לפי התביעה למבקשת טענות גם בדבר פגמים בהליך המינוי של ועדת הבחירות ונציגיה. מדובר בהליכים שקדמו לבחירות והתרחשו על פי כתב התביעה בסוף חודש נובמבר 21 (סעיפים 16-13 לכתב התביעה). לגבי עניינים מסוג זה נקבע כי "...**כאשר הטענות מבוססות על אירועים והחלטות הקודמות למועד הבחירות, מן הראוי להקדים פניה לערכאות עובר למועד קיום הבחירות**" (ה"פ 58326-11-20 **נושיט יד לילדי אילת (ע"ר) נ' איגוד ההתעמלות בישראל (ע"ר)** סעיף 28 מיום 21/4/21. ראו גם ה"פ (ת"א) 60335-12-20 **גליק נ' אגודת הסטודנטים, הקריה האקדמית, הקמפוס החרדי (ע"ר)** מיום 29/12/20 ביחס לבקשה לסעד זמני).

25. לכך אוסיף, כי עולה מהבקשה לסעד זמני כי המבקשת אף לא מיצתה את זכותה להגיש ערעור על תוצאות הבחירות בהתאם לנהלי המשיבה (ומן הסתם לא פעלה להגשתו במועד הקבוע לכך). לפי סעיף 10יא' לנוהל בחירות כלליות לאגודת הסטודנטים בקריה האקדמית אונו, ערעור על תוצאות הבחירות ניתן להגיש בכתב ליו"ר ועדת הבחירות לא יאוחר מ-48 שעות מתום ספירת הקולות (הנוהל צורף כנספח ב לכתב התביעה). אין חולק שהמבקשת לא הגישה ערעור.

לחובת מיצוי ההליך הפנימי להשגה/ערעור כדרך המלך, ראו למשל ע"א 4071/16 **יוסי בכר - ראש עיריית בת ים נ' אלי יריב**, סעיפים 11-8, שניתן ביחס לבחירות לעירייה, ביום 20/2/17. ראו גם ה"פ (ת"א) 366/05 **פנקס נ' מפלגת יחד** מיום 31/3/05.

26. יוער כי מקריאת הבקשה לסעד זמני נוצר הרושם כאילו המבקשת פנתה באמצעות ב"כ ליו"ר הוועדה מתוך רצון להגיש ערעור, אך הדבר נמנע ממנה נוכח תשובתו כי "**וועדת הבחירות סיימה את תפקידה מיד בתום ספירת הקולות ופרסום תוצאות הבחירות**" (סעיף 13 לבקשה לסעד זמני). אלא שמעיון במלוא התכתובת שבין הצדדים נמצא כי בהמשך הבהיר עו"ד שמואלי, כי בהתאם לסעיף 10 יא לנוהל הבחירות, ניתן להגיש ערעור בתוך 48 שעות אף שהוועדה סיימה את תפקידה כאמור וזאת כבר **ביום שבו פורסמו תוצאות הבחירות** (ההתכתבות בין ב"כ המבקשת לעו"ד שמואלי מיום 22/1/22 מצורפת כנספח 5-4 לבקשה לסעד זמני). כאמור, המבקשת לא עשתה כן. עולה גם הטענה כאילו לא התאפשר לה לעיין בספר הבחירות ועל כן, לא היה בידה להגיש ערעור. אלא שכמפורט לעיל, מעיון בתביעה עולה כי בפיה טענות רבות שאינן קשורות בכך באופן שמעורר קושי להסתפק בהסבר זה. כך, למשל נטען לחלוקת "שוחד בחירות" ולחלוקת פתקים מסומנים מראש לבוחרים שתועדו ב"זמן אמת" וצורפו לשיטתה ראיות לעניין זה לכתב התביעה (ללא קשר לספר הבוחרים המסומן) (ראו סעיפים 55-30 לכתב התביעה).

27. ניתן, אפוא, ללמוד מלוח הזמנים הקבוע לערעור בנוהל הבחירות של המשיבה ומהפסיקה לעיל, כי פרקי הזמן הרלבנטיים לבחינת שיהוי בהליכים מסוג זה שלפנינו בענייני בחירות, הם קצרים מאוד ; וכי התנהלות המבקשת אינה עולה בקנה אחד עם הדין בעניין זה. כמו כן, המבקשת לא מצאה להגיש ערעור ולמצות את ההליך הפנימי לפי הנהלים להשיג על תוצאות הבחירות, עניין שאף הוא מעורר לפי ההלכה הפסוקה קושי בכל הקשור לבקשה לסעד זמני ולתביעה. נדמה, אפוא, לאור האמור ובזהירות המתבקשת, כי גם ניתן להעריך שהמבקשת עומדת מול משוכה שאינה נמוכה וסיכויי הבקשה לסעד זמני והתובענה, אינם נחזים להיות משופרים.

<u>סוף דבר</u>

28. הבקשה לעיון חוזר נדחית על הסף ולגופה. ההחלטה בדבר מחיקת הבקשה בעינה עומדת והתיק נותר סגור. התייחסתי גם בזהירות המתבקשת ולמעלה מן הצורך לקשיים שמעוררות התביעה והבקשה לסעד זמני, לאור הזמן שחלף מיום הבחירות ומשלא הוגש ערעור, על מנת להפיס את הדעת ולהסיר את החשש שמא מדובר במקרה שבו אולי מצדיקים שיקולים הקשורים בעניין שמעלה המבקשת את פתיחת התיק מחדש, על אף התנהלות המבקשת ומחדליה. אוסיף גם שהוריתי על מחיקת התביעה ולא על דחייתה.

29. אשר להוצאות: כאמור, לפניי גם בקשת המשיבה לפסיקת הוצאות בשל מחיקת הבקשה. לאחר ששקלתי טענות הצדדים ובשים לב לתוצאה ולטרחה שנדרשה לה המשיבה בעריכת

תגובה לבקשה לסעד זמני ולבקשות הנוספות בתיק ומכלול הנסיבות כמתואר כמו גם את נושא התביעה ואת השלב הדיוני - מצאתי לחייב את המבקשת לשלם למשיבה הוצאות בסך כולל של 7,500 ₪.

<u>המזכירות תדוור לצדדים</u>

ניתנה היום, ל' שבט תשפ"ב, 01 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.



יעל בלכר, שופטת