



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 14264-09-19 האב נ' האם

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט ניר זיתוני

בענין ילדי הצדדים : 1. ט', יליד 2002  
2. א', יליד 2007

התובע האב  
באמצעות ב"כ עו"ד אריאלה פלד – סיוע משפטי

נגד

הנתבעת האם  
באמצעות ב"כ עו"ד רויטל קוסטינר בן עמי

### פסק דין

לפניי תביעת האב לחייב את האם במזונות שני ילדי הצדדים . בשלב הסיכומים זנח האב את התביעה בנוגע לבן ט' והסתפק בחיוב במזונות הבן הקטין א' .

#### רקע ותמצית טענות הצדדים:

1. הצדדים נישאו כדמו"י בשנת 1995, מנישואיהם נולדו 3 ילדים: הראשון ב' יליד 1996, ט' (היום בגיר) יליד 2002, היה תלמיד בבית ספר תיכון ביום הגשת התביעה, והקטין א' יליד 2007.



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 19-09-14264 האב נ' האם

תיק חיצוני:

2. חיי הנישואין של הצדדים עלו על שרטון. בבית משפט זה התנהלו הליכים שונים בעניינם. בין היתר האם הגישה ביום 20.9.18 תביעה למזונות, במסגרתה נטען, כי האב הינו איש אמיד הכנסתו עומד על סך כ-20,000 ₪ בחודש וכי הכנסתה של האם כ-6,000 ₪.

3. ביום 8.10.18 ניתנה ע"י המותב הקודם החלטה למזונות זמניים במסגרת נקבע בין היתר:  
..."

בשלב זה לא הוכיחה המבקשת טענותיה לגבי הכנסות המשיב ואין לי אלא לפנות לדוחות שצורפו. אמנם רמת חיי הצדדים ניכרת כנאותה, אך אין מכך להסיק על היקף ההכנסה הנטען דווקא. הדברים יבחנו מהלך ההליך.

לעת זו אייחס למשיב הכנסה זהה לערך לזו של המבקשת עם הכרה בהוצאות שעצמאי יכול לזקוף.

מדובר ב-2 קטינים עליהם חלים דיני הצדקה (בע"מ 919/15). חלוקת הזמנים אינה נהירה בשלב זה ויש רק לשער פני עתיד.

לצערי, לא ניתן לקבוע דיון קרוב ולכן אין מנוס ממתן סעד זמני. סעד זה יהיה מבלי להיכנס לעובי הקורה.

האב ישא במזונות הזמניים של הקטינים בסך 2,500 ש"ח החל מ-1/9/18 וכל ראשון לחודש. המזונות ישולמו עד ה-1 בכל חודש לידי האם בגין החודש השוטף. המזונות הם בנוסף לקצבת הילדים שתשולם לאם ע"י המל"ל. סכום המזונות יהיה צמוד למדד המחירים לצרכן הידוע היום ויעודכן 4 פעמים בשנה.

נוסף על כך, ישאו הצדדים בחלקים שווים בהוצאות הרפואיות והחינוכיות של הקטינים שאינן מכוסות במסגרת הביטוח הרפואי בקופ"ח, וכנגד הצגת קבלות.

הצדדים ישאו בחלקים שווים בהחזר המשכנתא ובחשבונות החשמל והארנונה והמים. גמלאות המל"ל לרבות מענק החינוך יועברו לאם..."



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 19-09-14264 האב נ' האם

תיק חיצוני:

4. ביום 14.3.19 הוריתי על מחיקת התביעה למזונות קטינים הנ"ל וזאת בהסכמת האם שניתנה לאור העובדה כי הילדים נמצאים פרק זמן משמעותי במשמורת בפועל של האב, ללא מפגשים סדירים עם האם.
5. ביום 2.7.19 ניתנה החלטה בתביעת המשמורת לפיה אומצו המלצות התסקיר מיום 12.6.19 - המשמורת בידי האב- האם מקיימת זמני שהות מצומצמים עם הקטין א'.
6. **ביום 8.9.19 האב הגיש תביעה למזונות** בגדרה עתר לחייב את האם במזונות הקטין א' ומזונות הילד ט'. האב מפנה להוצאות הקטינים שנטענו במסגרת התביעה שהגישה קודם האם. נטען כי האב משתכר כ- 6,500 ₪ ומצרף דו"ח רווח והפסד. עוד נטען, כי הינו טכנאי... וחשמלאי שאינו מוסמך שהכנסתו הצטמצמה. לתמיכה בכך מציין כי הוא זכאי לייצוג ע"י סיוע משפטי. לשיטתו האם נותרה עם אותה הכנסה של 6,000 ₪. בנוסף טוען האב במסגרת כתב התביעה דגן כי המשמורת בידו וקטין אחד בלבד מקיים עם האם זמני שהות מצומצמים.
7. **בכתב הגנתה האם עתרה לדחיית התביעה נגדה.** היא לא חולקת על גובה הכנסתה שנטען ע"י האב, אולם, היא חולקת על גובה הכנסתו של האב ומציינת כי מס הכנסה פסל לו ספרים בעבר – ומכאן שלאב הכנסה שלא מדווחת. האם הפנתה לאמור בחוות דעת האקטואר שהוגשה במסגרת תיק בית משפט לפיה האב השתכר בעבר כ-12,000 ₪ וזאת נוכח קיומם של ספרים לא קבילים בעבודתו כעצמאי בנוסף להיותו שכיר. האם לא הכחישה דבר ביחס להיקף זמני שהות כפי שנטען ע"י האב. צוין כי האב מחזיק בסכום כסף נכבד תמורת חלקו בדירת הצדדים אשר שמור בחשבון הבנק.
8. **בתצהיר עדות ראשית שהגיש האב** מפרט הוצאות חודשיות, כן נטען להוצאות כל אחד מהילדים כדלקמן:



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 19-09-14264 האב נ' האם

תיק חיצוני:

9. האב אינו מכחיש כי הוא שומר הסכום שהתקבל תמורת מכירת דירת הצדדים, לשיטתו עד שיתאפשר לו רכישת בית מתאים לצרכיו, אם כי השאיר סך של 30,000 ₪ לכיסוי הוצאות שוטפות. האב מצהיר כי הדירה ששוכר כיום הינה בת 5 חדרים במטרה שכל ילד יזכה לחדר לבד. ביחס להכנסתו צרף דו"ח רווח והפסד לשנים 2019-2020 וצרף תלושי שכר בעבודתו כשכיר. האב צרף פירוט תנועות בחשבון בבנק ; פירוט חיוב האשראי, קבלות עבור רכישת ביגוד ועוד , ותשלום עבור חוגים. האב טוען כי האם מסרבת להתחלק בחשבון הבנק המשותף ולסגור אותו. האב טוען כי האם שדרגה את הרכב, דבר המעיד על יכולתה הכלכלית.

10. **האם בתצהיר עדות ראשית מטעמה**, מפנה לדוחות שצרף האב בעצמו כאשר עולה כי הכנסתו כעצמאי עומדת על סך כ-11,000 ₪, בניגוד לנטען בכתב התביעה. חרף האמור לא ברור לאם מי חתום על הדו"ח. חוות דעת האקטואר צורפה כראיה המשליכה על הכנסת האב. נטען, כי מפירוט תנועות בחשבון הבנק שצרף האב לא נראות משיכות לצורך כיסוי הוצאות כטענתו. עוד נטען, כי האב שכר דירה גדולה העולה על צרכיו ולכן משלם לטענתו 3000 ₪ לחודש. לעומתו האם רכשה דירה בקומה רביעית ללא מעלית תמורת 738,000 ₪. האם צרפה הסכם מכר המעיד על התמורה השמורה אצל האב. בנוסף, לפי הנספחים שהוגשו ע"י האב עולה כי הוא מעביר לטובת חסכון סך של 6000 ₪ בכל חודש. נטען כי ט' עובד לפרנסתו כשליח ב ומשתכר הרבה מעבר למצוין בתלושי השכר. האב לא בכדי צרף דו"ח יתרה בחשבון עסקי נכון למועד הפירוד בלבד. ביחס לחשבון הבנק המשותף, האם בקשה להתחלק ביתרה מתוך צורך כאשר האב מסרב. ראיה לכך צרפה תוכן מסרונים המועברים ב"וואטסאפ". ביחס לרכב נטען כי את הרכב הישן ששווי כ-10,000 ₪ העניקה לילדיה ב' וט' לשימושם, והיא רכשה רכב חלופי בהלוואה על סך 22,500 ₪ שנטלה מאביה והועברה ישירות לחברת "אוטו סנטר". האם צרפה פירוט תנועות חשבון בנק, ראיות על תשלום הוצאות אחזקת מדור, והעתק מתלושי השכר.

11. ביום 29.6.20 ניתנה החלטה זמנית לפיה האם תשלם לאב בגין מזונות זמניים רק עבור הקטין א' סך של 600 ₪ לחודש בצירוף מחציות. ביום 27.12.20 הסכימו



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 19-09-14264 האב נ' האם

תיק חיצוני:

הצדדים כי מועד החיוב יהיה כל 15 לחודש . ביום 11.1.21 הגיעו הצדדים להסדר דיוני לפיו בוטל מועד ישיבת ההוכחות ויוגשו סיכומים בכתב אליהם ניתן לצרף מסמכים רלוונטיים .

ביום 1.3.21 הוגשו סיכומי האב . הוסבר כי האב נדרש לדירה גדולה שאינו יכול לרכוש ולכן הוא שומר בנפרד את הכספים שקיבל ממכירת דירת הצדדים ושוכר דירה מרווחת תמורת 3,000 ₪ לחודש . הבן ט' נפגע בתאונת אופנוע , שהה שבועיים אצל האם ולאחר מכן חזר להתגורר עם האב . זמני השהות של האם עם א' נקבעו לפי רצון האם , שלא מוכנה להתגמש למען ילדיה . האב מרוויח כ 6,500 ₪ לחודש . בשנת 2020 היתה הכנסתו כ 4,800 ₪ לחודש . הכנסות האב מעולם לא היו גבוהות . אין ממש בטענות האם בדבר אי שיתוף פעולה של האב עם האקטואר או העלמת מס . לסיכומים צורפו תקצירי שומות בהם אין כל ציון לספרים בלתי קבילים . האם יכולה להגדיל כושר השתכרותה נוכח טיפול האב בילדים . האב התעכב בהגשת התביעה כדי לאפשר לאם לקיים זמני שהות נרחבים עם הקטינים . לאב הוצאות מדור בסך כ 4,265 ₪ לחודש . האב נושא בהוצאות נוספות בגין א' ( חוגים , ועוד ) ובגין ט' שלומד בכיתה יג ( כלכלה , היגינה , ביגוד , הנעלה , לימודים , תספורת , ביטוח אופנוע ועוד ) . חלק מהכנסות האב הן במזומן , כאשר גם הכנסות אלה נכללות בדו"ח רווח והפסד . חלק מהוצאות המזון בעיקר בתקופת הקורונה , הן במזומן . אין להתעלם מהוצאות הקטינים כפי שפורטו בתביעת האם למזונות הקטינים . הבן ט' עבד בפיצריה רק בסופ"ש וחופשים בשל לימודיו והרוויח כ 2,650 ₪ לחודש בממוצע . מחודש 6.20 ט' אינו עובד שכן נפצע בתאונת אופנוע . מבוקש לחייב את האם במזונות א' בסך 1,800 ₪ בצירוף מחציות .

ביום 5.5.21 הוגשו סיכומי האם . האב ניכר את ילדיו והותיר את האם בהליך רכישת בית המותאם לה ולשלושת ילדיה , כאשר אין איש לצידה . א' בן ה 14 הולך ובא מבית האם לפי רצונו ונחותו . ט' נמצא בשיקום לאחר התאונה שעבר וככל הנראה לא יתגייס לצבא ויקבל גמלת נכות . ט' התהדר בפני אמו כי יש לו הכנסות מעבודתו כשליח בסך של 5,000 עד 6,000 ₪ בצירוף טיפים . לא ברורה טענת האב להוצאה בגין ביטוח אופנוע עבור ט' כאשר ט' נפצע בתאונה כרוכב אופנוע ללא ביטוח . האם הוכיחה כי האב פעל כל השנים באלימות כלכלית . מותב זה התייחס לאי המצאת מסמכי האב בהחלטה מיום 29.6.20 . המותב הקודם קבע כי אין התאמה בין רמת החיים לבין ההכנסות המדווחות של האב . האקטואר קבע כי ההכנסות המדווחות של האב אינן מבססות כדאיות כלכלית לניהול עסק , ומכאן כי לאב הכנסות לא מדווחות . האקטואר הפנה לפסילת ספרי האב בשנת 2014 , נתון העולה גם מהמסמכים שצירף האב לסיכומיו . האם נאלצת לבצע רכישות עבור



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 19-09-14264 האב נ' האם

תיק חיצוני:

ילדיה, המתנים את המשך הקשר ברכישות אלה. האב מצוי בשיא הקריירה שלו כ. האב הציג טענות שונות לגבי היקף הכנסתו. מהמסמכים שצירף האב לחודשים 3.20 עד 9.20 נראית הכנסה ממוצעת של 19,160 ₪. לא יתכן כי מהכנסה שכזו יש לנכות הוצאות בסך של 13 אש"ח, כדי להגיע להכנסה נטו לה טוען האב. ההגיון מלמד כי בתקופת הקורונה בה שהו אנשים בבית, הצריכה של שירותי האב כ. רק עלתה. האם רכשה מתמורת מכר דירת הצדדים דירה קטנה תמורת 740 אש"ח. האב בחר להותיר את חלקו בתמורת המכר בסך של 925 אש"ח בחשבונו מבלי לרכוש דירה אחרת שהיתה יכולה להניב הכנסה משכירות בסך של כ. 3,000 ₪ לחודש. לאב אין קבלות כי אין לו הוצאות. כלל הוצאות האב בכרטיסי אשראי עולות על 5,000 ₪ לחודש. לא ברור כיצד האב מוציא סכומים אלה ועוד הוצאות במזומן כאשר הכנסתו 6,000 ₪. מבירור שערכה האם עולה כי האב רכש בית והוא עסוק בשיפוצו. האם משלמת עבור הילדים ביטוחי בריאות ותשלומים קופ"ח. לאם הוצאות בסך 6,400 ₪. טענת האב לפיה הוא מטפל בילדי הצדדים מצחיקה נוכח גילאי הילדים והעובדה כי א' תלמיד מעולה. האם מתחננת לא' כדי שיסכים ללון בביתה ולהרחיב את זמני השהות אך א' מסרב. לאב חובה אבסולוטית לזון את א' שכן טרם מלאו לו 15 שנים. הפסיקה קבעה כי העברת משמורת על קטין מהאם לאב טומנת בחובה את חובת האב לכלכל את הקטין. לא התקיימו התנאים החריגים שקבעה הפסיקה לחיוב אם במזונות בנה הקטין כגון הכנסה פנויה לאם או הכנסת אם העולה על הכנסת האב. לא ניתן לבצע תחשיב לפי בע"מ 919/15 שכן האב התחמק מהמצאת נתונים. לכן מבוקש לדחות את התביעה ולחייב בהוצאות.

### דיון והכרעה:

12. בהתאם **לסעיף 3 (א) לחוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות)**, אדם חייב במזונות ילדיו הקטינים לפי הוראות הדין האישי החל עליו. **בענייננו** שני הצדדים יהודים, על פי הדין העברי החל על הצדדים, האב חב במלוא הצרכים ההכרחיים של הקטינים עד גיל 6 באופן אבסולוטי. הלכה זו לא השתנתה בעקבות **בע"מ 919/15**. הדין שונה ביחס לפסיקת מזונות ילדים מגיל 6 ואילך לגביהם **נקבע כי חלוקת נטל חיוב המזונות תחול על שני ההורים מכוח דין צדקה**.

13. בהתאם לפסיקה שניתנה בעקבות ההלכה בע"מ 919, מקום בו שוהים הקטינים בני למעלה משש שנים **פרקי זמן משמעותיים עם הוריהם**, על בית המשפט להידרש לקביעת



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 19-09-14264 האב נ' האם

תיק חיצוני:

הממצאים הבאים: צרכי הילד וגובהם (תלוי שהות ואלו שאינם תלויי שהות) לרבות צרכים בגין מדור ואחזקתו; יכולתם הכלכלית של שני ההורים מכל המקורות העומדים לרשותם והיחסיות ביניהם; חלוקת המשמורת ולמעשה הסדרי השהות. נתונים אלה יושמו בנוסחה מתמטית שאמורה לתת לערכאה הדיונית קנה מידה. כל זאת בכפוף לנסיבותיו הספציפיות של כל מקרה ומקרה.

14. יודגש כאן, כי קיימת מחלוקת בפסיקה בעניין השימוש בנוסחאות מתמטיות לחישוב דמי המזונות (ראו: פסיקה שאיננה מעודדת חישוב מזונות על פי נוסחאות מתמטיות, בע"מ 817/18 פלוני נ' פלונית 31.1.18; עמ"ש 14612-10-16 (ת"א) פ.ב. נ' א.ב. מיום 20.12.17; עמ"ש 17309-05-17 מיום 15.6.18; עמ"ש 11623-07-17 מיום 24.6.18) מצד אחר, קיימת פסיקה שמעודדת שימוש בנוסחאות. עם זאת חשוב לציין כי הפסיקה אשר מעודדת שימוש בנוסחאות לצורך חישוב המזונות כברירת המחדל, לפיה ראוי יהיה לסטות מהשימוש בנוסחאות במקרים המתאימים ככל שתימצא לכך הצדקה. כך לדוגמה במקרי קיצון של פערים גדולים בהכנסות כל אחד מהצדדים או במשך שהיית הקטינים אצל מי מההורים. (ראו: עמ"ש (חי) 42513-09-14 א.ש. נ' י.ש. (4.1.2015)), וכך בענייננו.

15. במקרה הספציפי עסקינן, נוכח פערים משמעותיים ביחס לחלוקת זמני השהות לטובת האב, דומני שאין מקום לעשות שימוש בנוסחה מתמטית ככלי עזר לקביעת דמי המזונות. יש צורך לזכור הנוסחאות הן כלי עזר בלבד, שאין בו כדי לכבול או לאיין את שיקול דעתו של בית המשפט. לאחר הצבת הנתונים על בית המשפט הדין בעניין להפעיל את שיקול דעתו תוך בחינת כלל הנתונים והסתכלות על התא המשפחתי הספציפי, בית המשפט רשאי לסטות מהחלוקה האריתמטית כדי להגיע לשוויון מהותי.

16. בענייננו, הבן ט' בן 19 וא' בן 13. בהתאם לאמור בבע"מ 919/15 החובה למזונותיהם תהיה בהתאם לחלוקת נטל הוגנת ושוויונית בין ההורים.

17. אקדים ואומר כי תביעה למזונות - דינה ככל תביעה אזרחית אחרת, ועל כן חובה על התובע להוכיח את העילה שעליה הוא מסתמך וכמו כן, את העובדות באשר לצרכי הקטינים ובאשר ליכולתו הכלכלית של החייב במזונות (ראו: ע"א 130/85 כהן נ' כהן, פ"ד מ(1) 69, (71).

18. בית המשפט העליון קבע זה מכבר כי חייב במזונות שעיקר חובת המזונות מוטלת על כתפיו, חייב למצות את פוטנציאל השתכרותו. על החייב במזונות להתאמץ עד גבול יכולתו ואף להשכיר עצמו לכל עבודה כדי לזון את מי שהוא חייב במזונותיו ולמלא חובתו כלפי בני



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 19-09-14264 האב נ' האם

תיק חיצוני:

משפחתו, כאשר בית המשפט יקבע את המינימום הדרוש לקיומם גם בהעדר ראיה כלשהי על יכולת החייב.

19. יכולת ההורה אינה נקבעת רק על-פי הכנסתו בפועל מעבודתו, אלא נגזרת אף ממקורות אחרים העומדים לרשותו, לבין היתר: רכוש, לרבות דירה, כספים פנויים שהתקבלו ממכירת הדירה, חסכוניות, וכן פוטנציאל ההשתכרות של הנתבע על-פי מקצועו וכישוריו.

### יכולת כלכלית של האב והאם

20. **ביחס ליכולת האם** - אין מחלוקת בין הצדדים כי הכנסתה מעבודה המגובה בתלושי שכר עומדת על סך כ-6000 ₪ לחודש. לאם ישנם הוצאות מדור והוצאות אישיות. אומנם, הוצאות מדור צריכות להיות ביחס לאדם אחד מאחר שזמני השהות עם הקטין א' מצומצמים ביותר ולא כוללים לינה.

21. **בנוגע לאב** - עיקר המחלוקת בין הצדדים היא ביחס לרובד זה. לאב שני מקורות הכנסה: האחד כשכיר ואשר משתכר בממוצע כ-2500 ₪. לאם אין טענות משמעותיות נגד הכנסת האב כשכיר אלא בנוגע להכנסתו כעצמאי, כאשר טענה בעבר להכנסה כ-20,000 ₪, בהמשך במסגרת הליך זה טענה להכנסה כ-11,000 ₪ לפי דו"ח שצרף האב בעצמו. אם כי יש לה טענות ביחס לקבילות מסמך שחתום ע"י אדם שלא מוכר לה. בנוסף הפנתה האם לאמור בחוות דעת האקטואר כראיה נוספת לגובה הכנסת האב כאשר טען במסגרת הליך זה להכנסה על סך 6,500 ₪ ונמצא בעבר כי מפיק הכנסה לא מדווחת.

22. אתחיל בכך, אינני סבור שדו"חות הרווח וההפסד שהגיש האב יכולים ללמד, כשלעצמם, על שיעורה המלא והמדויק של הכנסתו. **מדובר במסמכים בלתי מבוקרים על ידי רשויות המס** גם אם נחתמו על ידי רואה חשבון או יועץ מס וגם אם האב היה מצרף הצהרתו לרשויות ולא כך בענייננו. יש צורך בתוצאה סופית של הרשות. אישור רשויות המס לא הומצא ע"י האב עד שלב הסיכומים בו נמצא כי בשנת 2014 נמצאו ספריו כבלתי קבילים. חרף האמור הכחיש האב גם בסיכומים את טענות האם וממצאי האקטואר בענין זה. הדבר משליך בהחלט על מהימנות טענותיו. מכל מקום, הדו"ח שהמציא לשנת 2019 גם אם לא חתום, חילוק הרווח הנקי על 12 חודשים מביא לתוצאה של 11,338 לחודש, אם כי הדו"ח הנוסף לשנת 2020 מעיד על הכנסה חודשית של 2,044 ₪. אכן קיים משבר קורונה ועסקים רבים נפגעו, אולם מדובר בפערים אדירים. האב אמור היה לקבל סיוע בהתאם מרשויות המס שגובהו נגזר מגובה הכנסתו המדווחת. סיוע שכזה אכן התקבל כעולה מדפי החשבון שצורפו



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 19-09-14264 האב נ' האם

תיק חיצוני:

לסיכומים. עוד אציין כי מחוות דעת האקטואר ניתן להתרשם כי טענות האם **בעבר** להכנסה של האב בסך של כ-20,000 ₪ לא הוכחו. אולם, הוכח כי גובה הכנסת התובע בעבר כשכיר בשנת 2008 עמד על סך כ-12,000 לפני מסים. הכנסה המוצהרת השתנה בין השנים 2011-2017 כאשר בשנים 2014 ו-2013 האב יוכל להרוויח כ-10,000 ₪ אך היה לו הסכם שומות ומס הכנסה הוסיף הכנסות. האקטואר קבע כי לא הוכח מוניטין או שווי עסק רק שווי מופחת של ציוד.

23. התובע לא המציא הסבר להו"ק על סך כ-6000 ₪ -סכום משמעותי ביותר גם בשלב הסיכומים. עוד אציין כי קבלת ייצוג ע"י הסיוע המשפטי אינו בהכרח ראייה להכנסה פחותה, הרי הלשכה לסיוע משפטי בודקת הכנסת הפונה לפרק זמן מצומצם עובר לפנייה אליהם לקבלת ייצוג. למותר לציין כי אין בנתון זה כדי לסייע בקביעת פוטנציאל השתכרות.

24. הלכה פסוקה היא, כי חזקה על בעל-דין שלא ימנע מבית המשפט ראייה שהיא לטובתו, וככל שנמנע מהבאתה אף שהינה רלוונטית ובהישג ידו, מבלי שיש באמתחתו הסבר סביר לכך, חזקה היא שאילו הובאה הראייה, היתה פועלת נגדו. (ראו: ע"א 9656/05 **נפתלי שוורץ נ' רמנוף חברה לסחר בציוד בנייה בע"מ** (27.7.08); ע"א 548/78 **אלמונית נ' פלוני**, פ"ד לה (1) 720, 736 [ה-ו]).

25. בהמשך לאמור לעיל, קיים ספק כי האב ממצה את יכולת השתכרותו ואכן לא הוכיח כיאות את גובהה. מכאן, בקביעת פוטנציאל הכנסתו של האב יש להביא בחשבון את יכולתו - לרבות הפוטנציאלית - לעסוק הן כעצמאי והן כשכיר.

26. אציין עוד כי אין הבדל בין האב השומר סכום כסף לרכישת לדירה לבין האם שרכשה דירה. שני הצדדים ייחשבו כבעלי רכוש. אם כי, ביחס לטענת האב כי משלם שכירות על סך של כ-3000 ₪ אכן צרף טבלה המפרטת את דרך התשלום וגובה התשלומים חתומה ע"י המשכיר ככל הנראה. מכל מקום לא מקובלת עליי טענת האב כי יש צורך לשכור דירה בת 5 חדרים כאשר ישנם ילד בגיר שסיים שירותו הצבאי וצוין כי הינו איש קבע, וילד נוסף בגיר, אם כי נדרש עבורו תשלום מזונות עד שלב הסיכומים. העדפות האב לבית מרווח אינן אמורות להשליך על חיוב האם במזונות. אכן לא אמורה להיות מחלוקת כי לשני הצדדים יש הוצאות אחזקת מדור והוצאות אישיות, אולם יש פער לטובת האב.

27. לאחר ששקלתי מכלול ההיבטים, אני מוצא להעמיד את **פוטנציאל השתכרותו** של האב ע"ס 12,500 ללא הפחתת הוצאות מדור ואחזקתו והוצאות אישיות, אשר ראיתי לנכון לקבוע



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 19-09-14264 האב נ' האם

תיק חיצוני:

כסכום גלובאלי על סך 4500 ₪ כולל מדור ואחזקתו. על כן, אני קובע כי הכנסתו הפנויה של התובע לחודש מסתכמת בסך של 8,000 ₪.

28. ביחס לאם אני קובע כי הכנסתה בפועל עומדת על סך 6000 ₪ לחודש, בהפחתת הוצאות אישיות ואחזקת מדור, אעמיד על סך 4400 ₪.

האב טען להוצאות רבות עבור הילדים. העניין ידון בהמשך בפרק הבא.

על כן, אני קובע כי יחס הכנסות הצדדים הפנויה עומד על 35% לטובת האם לעומת זאת 65% לטובת האב. ללא קשר להוצאות הילדים, תוך התחשבות כי לשני הצדדים הוצאות אישיות.

### צרכי הקטינים

29. בהחלטה הזמנית בהליך שהגישה האם בעבר נקבע כי "האב ישא במזונות הזמניים של הקטינים בסך 2,500 ש"ח...", אומנם מדובר החלטה זמנית בזמן שעניין המשמורת לא היה נהיר וכן הכנסת האב לא נקבעה לאחר דיון מעמיק. אם כי מצד אחר מדובר באותה הכנסה של האם. לעומת זאת אחד הילדים כבר בגיר היום ואז היה קטין.

30. האב הפנה להוצאות הנטענות ע"י האם בהליך הקודם שהוגש מטעמה ומבסס את תביעתו על כך. בהמשך, בתצהיר עדות ראשית, הביא טבלה מפורטת שצוטטה לעיל. לשם תמיכה בטענותיו צירף האב לתצהיר עדות ראשית מטעמו טבלה המפרטת דמי מדור ואסמכתאות חלקיות המעידות על הוצאות לטובת כלכלה וחינוך. האב לא הצליח להוכיח כל ההוצאות שהצביע עליהן בפרט הוצאות כלכלה ומזון המוערכות ע"י בסך 1200 ₪ עבור כל קטין. האב לא הצליח להוכיח אף את היקף הוצאותיו האישיות.

31. בענייננו, נקבעה הערכה קודמת לצרכי הקטינים במסגרת ההחלטה הזמנית בתביעת האם. על אף עבור השנים, לא נטען לצרכים מיוחדים בגין שני הילדים. זאת ועוד, בפסיקה נקבע כי צרכיו הכרחיים של קטין אשר אינם דורשים ראייה והוכחה נאמדים בסך 1,300-1,400 ₪ לחודש לפני הוצאות מדור וחינוך (ראו: עמ"ש 23634-05-15 י. א.פ נ' ד.א.). בפסיקה עדכנית החזקה לא השתנתה, נקבע כי בתי המשפט הפחיתו הצרכים ההכרחיים



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 19-09-14264 האב נ' האם

תיק חיצוני:

מעט מסך זה כאשר יש מספר ילדים בגדר "נר לאחד נר למאה". דהיינו, קיימת עלות פוחתת עבור ילד שני ושלישי. (ראו: עמ"ש 14-01-50603 ל' ר' נ' ד' ר, א').

32. מכאן ובשים לב להלכה הפסוקה בעניין צרכיו של הקטין ולו ההכרחיים שאינם דורשים ראייה, לא כולל הוצאות חינוך, בריאות ומדור ועל יסוד האסמכתאות שהוגשו, מצאתי שצרכיהם ההכרחיים של הילדים אינם נופלים מאלו שנקבעו בעבר, היינו 1250 ₪ לכל ילד. לא נעלם מעיני השינויים שצינתי לעיל ביחס לקביעה ברורה בעניין המשמורת וכן להיות ט' בגיר כיום.

### התחשבות בזמני השהות

33. במקרה עסקינן, פרקי הזמן ששוהה הקטין א' עם האם אינם משמעותיים ואף מצומצמים ביותר. עם הילד ט' זמני השהות אינם סדירים ומצומצמים.

34. כאמור, גובה החיוב במזונות קטינים הינו פונקציה של צרכיהם, חלוקת הנטל בטיפול בקטינים אשר במקרה הנידון רובץ ברובו על האב, יכולותיהם הכלכליות של הצדדים והיחסיות בין כל אלה ובנוסף היקף החיוב בהתאם לגילם של הקטינים מעל גיל 6 שנים.

35. אכן ציינתי כי במקרה דנן אין מקום להשתמש בנוסחאות עקב פערים משמעותיים בזמני השהות המתקיימים עם האם לעומת רוב הזמן שבו שוהים הילדים עם האב. סבורני כי לא ניתן להתעלם מעובדת חלוקת זמני שהות של הקטינים אצל ההורים. סוגיה זו בוודאי משפיעה על היקף החיוב במזונות הילדים. לאחר עריכת דיון ביחס להכנסות הצדדים נראה גם כי ברובד זה קיימים פערים משמעותיים לטובת האב.

36. כאן אציין, כי לא הוכחו טענות האם בעניין הסתת האב שגרמה לצמצום זמני השהות עם ילדי הצדדים. לאם עומדת הזכות לנקוט בהליך המתאים. לא נמצא שהיא יזמה כל הליך במשך כשנתיים, דבר אשר מעיד כי היא משלימה עם המצב הקיים ואינה פועלת לשנותו.

### תוצאה



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 14264-09-19 האב נ' האם

תיק חיצוני:

37. פועל יוצא מזה ובשים לב לכך כי ליחס הכנסתו הפנויה של האב 65% לעומת הכנסת האם 35%, וקיומם של זמני שהות מצומצמים עם האם, **אחייב את האם לשלם עבור הקטין א' 600 ₪ לחודש (סכום גלובאלי הכולל הוצאות מדור ואחזקתו) בצירוף מחציות.**

38. המזונות ישולמו עד ה- 15 בכל חודש לידי האב בגין החודש השוטף. המזונות הם בנוסף לקצבת הילדים שתשולם לאב ע"י המל"ל. בנסיבות הענין כפי שתוארו בהחלטתי מיום 29.6.20, מצאתי לנכון להורות כי האמור בפסק הדין יחול ממועד מתן פסק הדין ואילך. האב השתהה בהמצאת מסמכים נדרשים וגרם בהתנהלותו לכך שהחלטה בענין מזונות זמניים תינתן רק ביום 29.6.20. עד מועד פסק הדין תחול ההחלטה למזונות זמניים מיום 29.6.20 בדבר חיוב האם רק במזונות עבור הקטין בסך של 600 ₪ בצירוף מחציות.

39. שני הצדדים יישאו בהוצאות הבריאות והחינוך החריגות של הקטין א' אשר אינן מכוסות ע"י סל הבריאות או ביטוח רפואי אחר או על ידי חוק חינוך חובה (בהתאמה) 50% **כל הורה והכל לפי הוראות אלו:**

א. אני קובע, כי כל דרישה לטיפול או להשתתפות של האם במימון או תשלום הוצאות חריגות כאמור (חינוכיות ורפואיות) תיעשה אך ורק לאחר שהאב מיצה כל ההליכים מול כל הגורמים האחראים על מימון, סבסוד, השתתפות או מתן הנחות והטבות. תנאי זה מהווה תנאי סף לחיוב האם בתשלום חלקו בהוצאות החריגות והאם רשאית לדרוש אישור על כך – ככל שניתן להשיג אישור כאמור.

ב. תשלום האם עבור הוצאות חריגות ייעשה במישרין לידי האב בכפוף לקבלת חשבוניות או הצעות מחיר בכתב. הסדר זה לא יחול על הוצאות בריאות הנעשות בשל מקרה חירום, חלילה.

### סוף דבר

- התביעה מתקבלת בחלקה - הנתבעת תשלם לידי התובע סך של 600 ₪ עבור הקטין א'. סכום זה כולל הוצאות מדור ואחזקתו. המזונות ישולמו עד שא' יגיע לגיל 18 או יסיים לימודי התיכון לפי המאוחר. בתקופת השירות הצבאי (חובה) או השירות הלאומי יפחת סכום המזונות לכדי שליש מהסכום המשולם עם סיום לימודי התיכון.



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 19-09-14264 האב נ' האם

תיק חיצוני:

- נוסף על כך, יישאו הצדדים בחלקים שווים בהוצאות הרפואיות והחינוכיות של הקטין שאינן מכוסות במסגרת הביטוח הרפואי בקופ"ח, וכנגד הצגת קבלות.

- נוכח התוצאה אליה הגעתי, שאינה שונה מההחלטה הזמנית מיום 29.6.20 ובשים לב להסדר הדיוני שהגיעו אליו הצדדים שחסך זמן שיפוטי - איני רואה מקום לחייב בהוצאות משפט.

פסק הדין מותר לפרסום לאחר השמטת כל פרט מזהה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 יום ממועד קבלת פסק הדין.

פסק הדין המקורי ניתן ביום, ג' סיוון תשפ"א, 14 מאי 2021, בהעדר הצדדים.

ניר זיתוני, שופט



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תמ"ש 19-09-14264 האב נ' האם

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11

ניתן היום, ג' סיוון תשפ"א, 14 מאי 2021, בהעדר הצדדים.

חתימה