



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser
Freedom of Information Unit

לשכת היועץ המשפטי
היחידה לחופש המידע

כ"ב בשבט התשפ"א
04 בפברואר 2021
4700-1012-2020-055374
פ-281/2020
(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד

הנדון: בקשה לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

סימוכין: מכתבנו מיום 7.12.2020
מכתבך מיום 3.12.2020
מכתבו של מנהל בתי המשפט מיום 3.12.2020
מכתבנו מיום 4.11.2020
סעיפים 1-2 לבקשה מיום 8.10.2020

בקשתך שבסמך לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע התשנ"ח-1998 (להלן: החוק) על אודות מספרי תיקים (בפילוחים שונים) ומינוי שופטים ונשיאי בתי המשפט שהתמודדו למינוי במהלך 36 החודשים האחרונים נבחנה, והריני משיבה לך כדלקמן.

סעיף 1 לבקשה:

1. המדובר בבקשה לקבלת מסד נתונים רחב היקף המהווה נתח מרכזי מתוך מאגר מידע רשום כאשר המשמעות היא העברת רשימה של כל התיקים המתנהלים במערכת "נט המשפט", זאת תוך ציון התאריך בו הופק המידע, בפילוחים הבאים: סוג תיק; סוג עניין; תאריך פתיחה; תאריך סגירה; מצב; סכום התביעה; תוצאה; סיבת תוצאה; בית משפט; שופט; מספר צדדים לפי כל סוג צד בהליך, ולגבי כל אחד מהם, האם מיוצג או לא; מספר דיונים לפי סוג דיון והאם התקיים או לא; סטטוס החיסיון של התיק (פתוח, פתוח חלקית, סגור באופן מוחלט); לגבי כל תיק, את רשימת התיקים הקשורים לו, וסוג הקשר, ובמידה והתיק הקשור בבית המשפט העליון, את הפרטים המקבילים שהתבקשו גם לגבי בית המשפט העליון.

2. אנו סבורים שקיים קושי רב להיעתר לבקשה מהטעמים הבאים:

א. כפי שידוע לך, לאחרונה ניתן פסק דין בעתירה מינהלית (מחוזי ירושלים) 16697-09-19 במסגרתו הוצגה בעייתיות, לכאורה, הקיימת נכון להיום במערכת "נט



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser
Freedom of Information Unit

לשכת היועץ המשפטי
היחידה לחופש המידע

- המשפט", המאפשרת להתחקות דרך הליך פומבי להליכים חסויים. צפייה ברשימת התיקים הקשורים מאפשרת חשיפה למידע שהוא אסור בפרסום. הואיל ואין דרך לדעת באיזה מהתיקים מדובר, לא ניתן לבצע הפרדה ולמסור לך מידע חלקי.
- ב. על כן, מסירת מסד הנתונים המבוקש לידך תוביל בוודאות קרובה לפגיעה באבטחת המידע ובכך לשיבוש תפקודה התקין של הרשות השופטת, זאת על יסוד סעיף 9(ב)(1) לחוק.
- ג. למעלה מן הדרוש, נוסף ונציין כי ביחס להליכים חסויים, לא יימסרו מספרי הליכים וכן כל מידע שצירופו עשוי להוביל בוודאות קרובה לחשיפת מידע מתיקים חסויים. מסירת כל מידע, אף בלא מסירת מספרי ההליכים, בהינתן היקף המידע המבוקש, צפויה להוביל לחשיפת פרטים האסורים בפרסום, על כן, לא יימסר המידע על יסוד סעיף 9(א)(4) לחוק שעניינו מידע אשר אין לגלותו על פי כל דין. לעניין זה, נפנה להוראות סעיף 70 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984.
- ד. ביחס למספרי תיקים בהליכים שאינם חסויים, אלה לא יימסרו מאחר ובמסירת מספרי ההליכים נחשפים ממילא גם שמות הצדדים להליך. פרסום שמות של צדדים להליכים שלא במסגרת החלטות שיפוטיות אינו חוסה תחת עקרון פומביות הדיון ועל כן, ריכוזו של המידע מהווה פגיעה בפרטיות הצדדים והגורמים להליך. בנוסף, קיימת היתכנות לפגיעה אפשרית באינטרסים נוספים של הצדדים להליכים, דוגמת אינטרס כלכלי, מקצועי או מסחרי. על כן, לא יימסר המידע על יסוד סעיפים 9(א)(3) לחוק ו-9(ב)(6) לחוק. לעניין זה, בהתאם לסעיף 9(ג) לחוק הקובע, כי "אין נפקא מינה אם העילה לאי-גילוי המידע היא בשל המידע המבוקש לבדו או בשל הצטברותו למידע אחר".
- ה. סיכומו של נושא זה, יצוין כי לטעמנו, האינטרס הציבורי בתקינות פעילותה של הרשות השופטת ופעילות בתי המשפט, מצדיק הימנעות מגילוי המידע, זאת בהתקיים ודאות קרובה להתרחשות השיבוש הנטען כתוצאה מגילוי המידע.
- ו. מבלי לגרוע מכלליות האמור, יצוין שהמידע המבוקש ביחס למספר צדדים לפי כל סוג צד בהליך, ולגבי כל אחד מהם, האם מיוצג או לא; מספר דיונים לפי סוג דיון והאם התקיים או לא, כלל אינו ניתן להפקה בשליפה כך שעבור כל אחד מנתוני



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser
Freedom of Information Unit

לשכת היועץ המשפטי
היחידה לחופש המידע

המידע נדרש לכתוב שאילתה שתשלוף את הנתונים ותסכם/תפלה אותם באופן המבוקש.

סעיף 2 לבקשה:

1. אשר למידע המבוקש על אודות הליך מינוי לכהונת שיפוט שעניינו העתק בקשות המועמדות, רשימת הגורמים הממליצים ודו"חות מלאי תיקים ופיגורים, אשיב כי לא נוכל למסור את המידע מהטעמים שיפורטו. בהתאם לסעיף 15 לכללי השפיטה (סדרי העבודה של הוועדה לבחירת שופטים), התשמ"ד-1984 (להלן - "כללי השפיטה"), השאלונים, קרי טפסי הגשת המועמדות וכל פרט וחומר רקע העוסק במועמד או בעניינו האישי ומובאים בפני חברי הוועדה-הם סודיים. על כן, מדובר במידע שאין למסור על פי כל דין, כאמור בסעיף הקבוע בסעיף 9(א)(4) לחוק. בנוסף, מסירת המידע מהווה פגיעה בפרטיות המועמד ובפרטיותו של הגורם הממליץ ועל כן, המידע לא יימסר גם מטעמים של הגנה על הפרטיות כאמור בסעיף 9(א)(3) לחוק. כמו כן, מסירתו של המידע תוביל לשיבוש תפקודה התקין של הנהלת בתי המשפט ותפקודן התקין של הוועדות לבחירת שופטים, תוך חשש שהדבר יפגע בהליכי מינוי השופטים לבתי המשפט.
2. אשר למידע המבוקש ביחס לוועדות האיתור של נשיאי בתי המשפט שעניינו העתק בקשות המועמדות ורשימת הגורמים הממליצים ודו"חות מלאי תיקים ופיגורים, אשיב כי המידע לא יימסר מהטעמים שיפורטו להלן, ואשר אושרו על ידי בית המשפט הנכבד בפסק דינו מיום 7.12.2020 בעתירה מינהלית עת"מ 33930-03-20 התנועה למשילות ודמוקרטיה נ' הנהלת בתי המשפט (להלן פסק הדין). תחילה, יובהר כי המדובר בדיונים חסויים והדבר ברור ומובהר לכל מי שנוטל בהם חלק: מועמדים, חברי ועדה וכל מי שמופיע בפניה. במהלך הדיון, בדרך כלל בראשיתו, נמסר לכל המשתתפים ולמועמד כי כל מה שנאמר בדיון הוא סודי וחסוי וכי דברים שיעלו בוועדה או שיוצגו, לא ייחשפו.
3. כמו כן, בנוהל מינוי נשיא, המסדיר את אופן בחירתם של נשיאים לבתי המשפט והמעגן את הליך בחירתם, נקבע, בין היתר, כי הוועדה תבחן את כישוריהם של המועמדים למשרה על פי החומר שבידיה ואשר נאסף על ידיה, וכן תראיין את המועמדים בראיון אישי. התייחסותם של הנשיאים היוצאים ושל הגורמים החיצוניים המופיעים בפני וועדת



הנהלת בתי המשפט ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser
Freedom of Information Unit

לשכת היועץ המשפטי
היחידה לחופש המידע

- האיתור היא אישית לגבי כל אחד מהמועמדים. עיסוקן של ועדות האיתור הוא בעניינים שטבעם פרסונלי, ומטבע הדברים עולים היבטים הנוגעים לאישיותו והתנהלותו של המועמד: כישורים, מעלות, חסרונות ופרטים אישיים נוספים. אלה עניינים שפרסומם עלול לפגוע בפרטיות של המועמדים, שהם שופטים מכהנים אשר במקרים שאינם נבחרים ממשיכים לכהן בתפקידם זה. לפיכך, לא יימסר המידע מטעמים של הגנה על פרטיות המועמדים ופגיעה בפרטיות הגורמים הממליצים, על יסוד סעיף 9(א)(3) לחוק.
4. המידע לא יימסר גם על יסוד סעיף 9(ב)(4) לחוק - מידע בדבר דיונים ומסמכים פנימיים. כמוסבר, המדובר בדיונים פנימיים המתקיימים שלא בפומבי. בהקשר זה ראוי לציין את הערך הרב שיש בקיומו של דיון המתקיים באופן זה, המאפשר דיאלוג פתוח והשמעת דעות בחופשי ללא חשש מחשיפת הדברים ברכים.
5. מסירת המידע תוביל בוודאות קרובה לשיבוש תפקודה התקין של הנהלת בתי המשפט ותפקודן התקין של ועדות האיתור תוך חשש שהדבר יפגע בהליכי מינוי הנשיאים לבתי המשפט. קיים חשש ממשי מפני אפקט מצנן במסגרת השיח שמתקיים בדיונים אלה בכלל, וביחס לגורמים הממליצים בפרט. על כן, לא יימסר המידע גם על יסוד סעיף 9(ב)(1) לחוק.
6. זאת ועוד, המידע לא יימסר גם לנוכח סעיף 9(ב)(7) בחוק. כמוסבר, בדיונים עצמם ברור למועמדים, לחברי ועדות האיתור ולכל יתר הגורמים המופיעים בפני הוועדות, כי כל דבר הנאמר בדיון נותר חסוי, ובכלל זה, ההמלצות שניתנו, דהיינו לא רק דברים הנאמרים במהלך הדיונים, וכי חברי הוועדות מבקשים להקפיד על כך בהמשך תהליך המינוי. משכך, המדובר במידע "שהגיע לידי הרשות הציבורית, שאי-גילוי היה תנאי למסירתו, או שגילוי עלול לפגוע בהמשך קבלת המידע", ועל כן לא יימסר.
7. נציין כי בנסיבות העניין לא נוכל למסור את המידע תוך ביצוע השחרות או השמטת פרטים. השחרות שמות השופטים המועמדים ו/או פרטים מזהים הנוגעים להם אינה אפשרית נוכח העובדה לפיה בפני ועדת האיתור מופיע על-פי רוב מספר מצומצם של מועמדים מבין השופטים שמכהנים באותו מחוז ו/או בית משפט/בית דין שלו נדרש למנות נשיא. לפיכך, לא ניתן למנוע באורח סביר את שיוכו של המידע הפרטי למועמד מסוים.



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser
Freedom of Information Unit

לשכת היועץ המשפטי
היחידה לחופש המידע

8. יצוין כי בימים אלה, מערכת בתי המשפט בוחנת אפשרות למסור לציבור מידע חלקי הנוגע לוועדות האיתור.

9. אשר לבקשתך לקבלת רשימת התלונות שהוגשו לנציבות תלונות הציבור על השופטים ונמצאו מוצדקות, אשיב כי ככל שאכן קיים מידע כמבוקש על ידיך, הרי שמדובר במידע שנוצר בידי נציבות תלונות הציבור על שופטים. על כן, בהתאם לסעיף 8(5) לחוק, באפשרותך לפנות לממונה על העמדת מידע לציבור במשרד המשפטים בכתובת הבאה:

hofesh.meida@justice.gov.il

10. כנגד החלטה זו אתה רשאי להגיש עתירה מנהלית בתוך 45 יום לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים.

11. אנו לרשותך ככל שיידרש.

בכבוד רב,

יופ

רונה מסרופי

היחידה לחופש המידע