



בבית הדין המשמעתי לשופטים

בד"מ 2081/18

לפני :

כבוד הנשיא (בדימוס) א' גרוניס
כבוד השופט נ' הנדל
כבוד השופטת א' הלמן

הקובלת :

שרת המשפטים

נ ג ד

הנקבלת :

השופטת רונית פוזננסקי-כץ

המבקשת לעיין
ולהתיר פרסום :

התנועה לטוהר המידות

מועדי הדיונים :

ה' בניסן, תשע"ח (21.3.2018) ;
ל' בניסן, תשע"ח (15.4.2018) ;
כ"ב באייר, תשע"ח (7.5.2018) ;
כ"ג בסיון, תשע"ח (6.6.2018)

בשם הקובלת :

עו"ד שאול גורדון

בשם הנקבלת :

עו"ד אייל רוזובסקי ; עו"ד ציון אמיר ; עו"ד אופיר
סטרשנוב ; עו"ד ליאור רייכרט ; עו"ד סיוון רמון

בשם המבקשת לעיין
ולהתיר פרסום :

עו"ד יובל יועז ; עו"ד אוהד שפק

החלטה

1. החלטה זו ניתנת בד בבד עם מתן גזר הדין בעניינה של השופטת רונית פוזננסקי-כץ. בהחלטה זו אנו מתירים פרסום של גזר הדין וחומר נוסף, כאמור בהמשך.

2. ביום 1.5.18 הונחה בפנינו בקשה להתיר עיון בתיק בית הדין ולפרסם חומר מתוכו. עוד קודם לבקשה, ביום 15.4.18, הוא יום מתן הכרעת הדין, התרנו לפרסם את דבר הכרעת הדין. בהחלטה נוספת, מיום 10.6.18, קבענו כי אין מקום להתיר פרסום נוסף כל עוד לא נסתיים ההליך המשמעתי שבפנינו. המבקשת אינה עותרת לחשיפה של כל החומר שבתיק. בקשתה מתמקדת בכתבי הטענות שהוגשו, בפרוטוקולים ובהחלטות בית הדין. נטען כי בשל החשיבות הציבורית של ההליך ונוכח עקרון פומביות הדיון מוצדק להיעתר לבקשה. עמדתה של הקובלת היא שיש להתיר פרסום של הקובלנה, הכרעת הדין וגזר הדין, אך לא מעבר לכך. הנקבלת בדעה שאם נתיר פרסום, והכוונה כנראה מעבר למה שהתרנו ביום 15.4.18, הרי יש להתיר פרסום של כל החומר שבתיק. עתה עלינו להכריע בעניין הפרסום.

3. תקנה 12 לתקנות בתי המשפט (שופטים), התשל"ג-1973 (להלן: תקנות השופטים), מורה כי הדיון בבית הדין המשמעתי לשופטים ייערך בדלתיים סגורות, אם בית הדין לא החליט אחרת. הכלל שבתקנה, היינו דיון בדלתיים סגורות, גורר עימו איסור פרסום (סעיף 70(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984). במקרים קודמים שהובאו בפני בית הדין המשמעתי לשופטים הוחלט להתיר פרסום של הכרעת הדין וגזר הדין (בד"מ 2/88 שר המשפטים נ' השופט אשר ארבל, פ"ד מב (3) 63, 68 (1988); בד"מ 3/88 שר המשפטים נ' השופט בן שחר חריפאי, פ"ד מב (3) 69, 73 (1988); בד"מ 2461/05 שרת המשפטים נ' השופטת הילה כהן, פ"ד ס (1) 457 (2005)). אנו הולכים בנתיב שנסלל על ידי קודמינו ומורים על פרסום של חלק נוסף מהחומר שבתיק. כל זאת בנוסף להתרת פרסום של הכרעת הדין, כאמור בהחלטתנו מיום 15.4.18. במסגרת גזר הדין עסקנו בסוגיה של אמון הציבור ברשות השופטת וחשיבותו בחברה דמוקרטית. על בסיס זה קיים אכן צידוק לפרסם את כתב הקובלנה המקורי, כתב הקובלנה המתוקן והמוסכם, הכרעת הדין וגזר הדין. לגזר הדין יש חשיבות לא רק מבחינת הגברת אמון הציבור ברשות השופטת, שאינה מסתירה התנהלות שלא כהלכה של הנמנים עמה, אלא אף מבחינת השופטים עצמם. לטעמנו, כל שופט ושופטת חייבים לדעת, ואנו מאמינים שהם אף יודעים, כי ההתנהלות של השופטת שנחשפה בפנינו אינה מקובלת, אינה ראויה ואינה הולמת. המסר לשופטים הוא שכאשר נחשפת התנהלות שיש בה חריגה ניכרת מהנורמות הנדרשות, לא יהא מנוס מהפעלה של אמצעי משמעת מרחיק לכת. גזר הדין כולל תיאור מפורט של העובדות והטענות, יש בו דיון מקיף בסוגיות השונות שעמדו על הפרק ומכאן שנותן הוא תמונה המשקפת כראוי את ההליך כולו. כך בוודאי כאשר ניתן לפרסם אף את כתב הקובלנה ואת הכרעת הדין. אין מקום להתיר פרסום של חומר אחר מן התיק. יש לזכור, שהעקרון שנקבע בתקנות

השופטים הוא של דיון בדלתיים סגורות. יש צידוק לכך בהיבט העקרוני בשל אותו עקרון של אמון הציבור, כפי שאותו עקרון עצמו מצדיק התרת פרסום חלקי של החומר.

4. ניתן, אם כן, היתר לפרסם את כתב הקובלנה (המקורי והמתוקן) ואת גזר הדין (בנוסף לפרסום הכרעת הדין, כאמור בהחלטה מיום 15.4.18).

ניתנה היום, ו' באב התשע"ח (18.7.2018).

ש ו פ ט ת

ש ו פ ט

נ ש י א (בדימוס)