



יום שלישי, כ"ו בכסלו, התשפ"ו

16 בדצמבר, 2025

**סיכום ישיבת ועדת תמיכות מיום 16.12.25**

**חברי ועדה משתתפים**

שביט בן-אריה – יו"ר ועדת תמיכות

אייל אריה – סגן חשב

עו"ד גבריאל מאיר – סגן יועמ"ש

**משתתפים נוספים**

לירוז פחימה – מרכזת ועדת תמיכות

**חלוקת התמיכות 2025 לפי מבחנים של משרד התרבות והספורט למתן תמיכה במוסדות ציבור**  
**לצורך תמיכה בפעילות תרבות בתחום מורשת של עדות ישראל (תקנה מס' 19420214)**

**רקע**

1. במשך שנים רבות משרד התרבות והספורט (להלן – המשרד או משרד התרבות) חילק תמיכות לפי המבחנים של משרד התרבות והספורט למתן תמיכה במוסדות ציבור לצורך תמיכה בפעילות תרבות בתחום מורשת של עדות ישראל (להלן – מבחן המורשת או תחום המורשת, לפי העניין). הסמכות לכך הועברה מהמשרד למשרד המורשת ב-29.1.2023 לפי החלטת ממשלה מס' מספר 90. הלכה למעשה שני המשרדים שיתפו פעולה בטיפול בחלוקת התמיכות ב-2023.. ב-2.3.25 הממשלה קיבלה החלטת מס' 2814, שלפיה היא החזירה את הסמכות לכך למשרד החל מ-1.1.25. ההחלטה נכנסה לתוקף ביום 1.4.25.

2. יישום החלטת הממשלה מ-2814 יצר מספר שאלות או בעיות שהצריכו ביור וטיפול. בין היתר, נמצא שמסיבות שונות לא היה ניתן לאמץ את הקול קורא שמשרד המורשת פרסם בזמנו לקבלת בקשות תמיכה ל-2025. לפיכך, ב-9.4.25 המשרד פרסם קול קורא חדש לקבלת תמיכות 2025 שהיה פתוח עד 22.5.25. מספר גופים, שלא הגישו בקשות תמיכה למשרד המורשת, הגישו בקשות תמיכה לפי הקול קורא של המשרד. לעומת זאת, מסיבות לא ברורות יש גופים שהגישו בקשות בזמנו למורשת, אבל לא הגישו בקשות תמיכה חדשות למשרד, למרות שהייתה חובה לעשות כן והיה ברור שהוא רצה לקבל תמיכה ב-2025. בכלל זה, נמצא שלגבי בקשות רבות היה צורך בהשלמת מסמכים או מענה לשאלונים הענייניים, שהם חלק ממסכי הבקשה לפי סעיף 29(ב) לנוהל לתמיכות מתקציב

2-✓



## מינהל התרבות

המדינה במוסדות ציבורי (להלן – הנוהל), שמא הבקשות יידחו בהיותן בקשות חסרות בניגוד להוראת סעיף 26(א) לנוהל.

בעיות אלה גרמו לכך שהקול קורא נפתח מחדש פעמיים, דבר שהוא חריג ביותר, מ-19.6.25 עד 25.6.25 ושוב מ-28.9.25 עד 20.10.25. התוצאה המעשית של כל האמור היא שכל בקשות התמיכה ל-2025 היו בידי מינהל התרבות רק לקראת סוף אוקטובר.

הוועדה יכלה כמובן לא לפתוח מחדש את הקול קורא כאמור ולהקדים את ל"ז הטיפול בבקשות, אך זאת 'במחיר' של דחיית מספר ניכר של בקשות אי-תמיכה בגופים שלא הגישו מחדש למשרד את בקשותיהן.

### תמיכה בהוצאות תקורה

3. יום תחילת תחולתו של הנוהל היה 1 בינואר 2020. לפי סעיף 35 לנוהל, שלא היה בנוהל הקודם, לא ניתן לתת תמיכה בגין הוצאות תקורה אלא אם שיעור התקורה מרבי לעניין זה נקבע במבחני תמיכה, הכל כמפורט שם<sup>2</sup>. יחד עם זאת, בנוהל נקבעה הוראת שעה שאפשרה לתמוך בהוצאות תקורה לפי החלטה של ועדת תמיכות, זאת בתקופה שבין 1.1.2020 ועד 31.12.2022<sup>3</sup>.

4. יודגש כבר עכשיו שהוצאות תקורה הן חלק מהרכב הוצאות השגרתי והסביר של מוסד תרבות. יתירה מזאת, במהלך כל השנים, עד לפרסום הנוהל 2020 לקראת שנת תמיכות 2020, המשרד תמך בהוצאות תקורה כחלק מההוצאות שגוף מוציא לצורך קיום הפעילות הנתמכת

5. לנוכח מועד פקיעתו של הוראות השעה הנ"ל המשרד ביצע תיקון רחב ב-35 מבחני תמיכה בתחום התרבות כדי לאפשר תמיכה בהוצאות תקורה<sup>4</sup> (להלן – תיקון הרחב). התיקון נכנס לתוקף החל מ-1.1.2023. מטבע הדברים המשרד לא תיקן את מבחן התמיכה בתחום מורשת עדות ישראל מכיוון

<sup>1</sup> <https://www.gov.il/he/pages/supports-minister-procedure>  
<sup>2</sup> "35. תשלום בגין הוצאות תקורה"

לא תשלום תמיכה בגין הוצאות תקורה אלא בהתאם לאמור להלן:

(1) במבחני התמיכה הנוגעים לעניין נקבע שיעור תקורה מרבי לתשלום; השיעור המרבי של הוצאות התקורה לעניין זה ייקבע במבחני התמיכה, בשים לב למהות הפעילות הנתמכת;

(1) סך כל הוצאות התקורה של מוסד הציבור הנתמך שיוכי לפעילות הנתמכת לפי בסיסי העמסה סבירים בין כל פעילויות המוסד, בהתאם להנחיות חשב המשרד.

2. "הגדרות..."

"הוצאות תקורה" – הוצאות שאינן הוצאות ישירות המשמשות לביצוע הפעילות הנתמכת אך הן נדרשות לצורך ביצוע הפעילות הנתמכת;

3. "56. הוצאות מעבר..."

(ג) על אף האמור הנהל זה – ...

(2) מיזם תחילה עד יום ז' בטבת התשפ"ג (31 בדצמבר 2022), משרד המעוניין לתמוך בגין הוצאות

תקורה, ייקבע לגבי כל סוג פעילות את שיעור התקורה המרבי בהוצאות זמניות שיפורסמו למוסדות הציבור

הנתמכים באתר האינטרנט של המשרד לא יאוחר מיום 1 בינואר בשנת התמיכה;

<sup>4</sup> י"פ 11975, 7.1.2024. (התיקון נחתם ב-27.12.2023; תוקף החל מ-1.1.2023). לפי תיקון הרחב, שיעור הוצאות התקורה המירבי לצורך מתן תמיכה הוא 22%.

החל

2

2

2



## מינהל התרבות

שבאותו עת הסמכות לכך לא הייתה בידי שר התרבות אלא שר המורשת. (המשרד מתקן את המבחן כעת באופן זהה לתיקון הרוחב לצורך תמיכה בהוצאות תקורה ב-2025).

6. במהלך הטיפול בבקשות התמיכה ל-2025 נראה שב-2024 משרד המורשת תמך בהוצאות תקורה לפי המבחן עד שיעור תקורה מירבי של 22% למרות שלא הייתה בו הוראה שמאפשרת זאת בהתאם לסעיף 35 בנהל. כך לפי בירור שנעשה אצל חשבות משרד רה"מ, שהדגיש "חשוב להדגיש כי הדוחות שולמו בהתאם לביצוע ועד ל 75% תמיכה, בהתאם למבחני התמיכה. דוחות הביצוע שהוגשו, ברחב, דווח על הוצאות גבוהות ביחס לתמיכה המאושרת, כך שהיחס של הוצאות התקורה מזערי ביחס להוצאות הפעילות וכמובן שלא חורג את האחוז של 22% בהתאם למהל שר אוצר".

7. עו"ד מאיר: התבקשתי על ידי הוועדה להתייחס למצב שנוצר, כאמור בסעיף 6 ובפרט לשאלת השבת כספי תמיכה ששולמו ב-2024 בגין הוצאות תקורה כאמור. אני סבור שעל אף האמור בסעיף 35 לנהל, בנסיבות העניין אין זה סביר שוועדת התמיכות תורה למוסדות ציבור, שנתמכו לפי המבחן ב-2024, להשיב כספים ששולמו להם בגלל ההכרה בהוצאות תקורה ושיש אפשרות סבירה, לכל הפחות, שהחלטה שמורה להם לעשות כן עלולה לא לעמוד במבחן הביקורת השיפוטית. להלן התייחסותי המפורטת.

(א) נסיבות העניין – אציין כאן רק את העובדות הרלבנטיות. אתייחס למשמעותן בהמשך:

(1) כאמור לעיל, הוצאות תקורה הן חלק מהרכב הוצאות השגרתיות והסביר של מוסד תרבות. במהלך כל השנים, עד לפרסום הנהל 2020 לקראת שנת תמיכות 2020, המשרד תמך בהוצאות תקורה כחלק מההוצאות שגוף מוציא לצורך קיום הפעילות הנתמכת. מדובר במספר טעויות מצטברות של הממשלה;

(2) משרד המורשת טעה כשלא תיקן את המבחן בעוד מועד על מנת לאפשר תמיכה בהוצאות תקורה.

(3) מתן תמיכה ב-2024 בגין הוצאות תקורה מבלי שקיימת אסמכתא לכך במבחן היא טעות רוחבית שנעשתה לגבי כל מוסדות הציבור שנתמכו לפי המבחן;

(4) המערכת גילתה את הטעות כשנה לאחר מעשה;

(5) הטעות אירעה על רקע העברת סמכות חלוקת התמיכות בתחום המורשת הלוך ושוב בין שני משרדי ממשלה על המורכבות שכרוכה בכך וקל וחומר על רקע אי-הבהירות שכרוכה בכך לציבור (עד כדי מקרים של אי-הגשת בקשות תמיכה למשרד התרבות אחרי שכבר הוגשו בקשות תמיכה למשרד המורשת);

(6) ההחלטה להחזיר למשרד התרבות את האחריות על חלוקת התמיכות בתחום המורשת, ולעשות כן כעבור שנתיים, היא חריגה. יתירה מזאת, היא החזירה את המצב לקדמותו. לולא העברת האחריות תחום התחום לאחריות משרד המורשת מלכתחילה – מהלך שבוסל כעבור שנתיים – אין ספק שמשרד התרבות היה מתקן גם את המבחן במסגרת תיקון הרוחב כדי

לאפשר מתן תמיכה בהוצאות תקורה.

(ב) נימוקי חוות הדעת

של

2

3



## מינהל התרבות

- (1) ברור שיש לחלק תמיכה לפי הקבוע במבחנים. גם ברור שניתן לתקן טעות שנפלה בהחלטה מינהלית, בפרט כשהאינטרס הציבורי בתיקון הוא ניכר, כגון במקרה שלנו, שבו מדובר בטעות בתשלום כספי ציבור ללא אסמכתא לכך בדין. יחד עם זאת, חובה לשקול את כל נסיבות המקרה ואת כל השיקולים הרלבנטיים בטרם מקבלים החלטה שעל הגופים להשיב כספים שקיבלו. אחרי ששקלתי את הדברים אני סבור שנסיונות המקרה ומכלול השיקולים הענייניים מובילים למסקנה שבמקרה הזה אין להורות לגופים להשיב כספי 'תמיכה בתקורות 2024'.
- (2) בראש וראשונה, ספק אם החלטה כאמור מתיישבת עם עיקרון השוויון, הוא העיקרון המנחה בתחום התמיכות, כפי שנקבע בסעיף 3א לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985. הדיון הנוגה ב-35 מבחני התמיכה העיקריים של מינהל התרבות הוא שניתן לתמוך בהוצאות תקורה, הכל כאמור בתיקון הרחוב. השתלשלות הדברים שהביאה לכך שאין הוראה שמאפשרת זאת במבחן התמיכה בתחום המורשת היא מקרית לגמרי. כך גם העובדה שהאחריות על חלוקת התמיכות לפי מבחן זה חזרה למשרד התרבות, שבו נקבעה הוראה רוחבית ואחידה, שמאפשרת זאת. אם המשרד היה אחראי לחלוקת התמיכות בתחום המורשת בזמן ביצוע תיקון הרחוב הוא היה מתקן גם אותו כפי שהוא אכן עושה כעת. אני סבור שספק אם תוצאה, שבה רק בתחום המורשת לא מאפשרים לתמוך בהוצאות תקורה, מתיישבת עם עיקרון השוויון, ושהחלטת ועדה כזאת עלולה להיחשב כהחלטה שמסתמכת על מצב שהיווצרותו הוא מקרי לגמרי ולכן שרירותית.
- (3) המצב המשונה שנוצר כאן הוא למעשה תוצאה של שרשרת של טעויות, כולן של המערכת:
- התברר, אם כי כעבור שנתיים כאשר תחום המורשת הוחזרה למשרד התרבות, שהמערכת טעתה מלכתחילה כאשר העבירה את האחריות על חלוקת תמיכות בתחום המורשת למשרד המורשת.<sup>5</sup>
  - נפלה טעות בידי משרד המורשת בכך שהוא לא תיקן את המבחן בהתאם לסעיף 35 לנוהל. משרד התרבות היה מתקן את המבחן במסגרת תיקון הרחוב לולא העברת תחום המורשת למשרד המורשת, מהלך שאכן נהפך כעבור שנתיים;
  - משרד המורשת תמך בהוצאות תקורה ב-2024 בטעות;
  - המערכת טעתה בכך שהעבירה את האחריות לתחום התמיכות בחזרה ממשרד המורשת למשרד התרבות באמצע שנת התמיכות.
- אין כל כוונה כאן 'למצוא אשמים'. הכוונה היחידה היא להגיד שבנסיבות העניין אין זה סביר ואף לא ראוי שמסודות התרבות הנתמכים, הם שישלמו מחיר בגין רצף של טעויות של המערכת.
- (4) לא זו אף זו, בהתחשב בפרקטיקה הרוחבית שהייתה קיימת לפני פרסום הנוהל, דהיינו תמיכה בהוצאות תקורה, ובאותה פרקטיקה, שעוגנה במבחנים בתיקון הרחוב, קשה למעשה

<sup>5</sup> הכוונה היא רק ליישום רציף, תקין ושגרתי של חלוקת התמיכות בתחום המורשת. אני לא מתייחס כמובן לטעמים ציבוריים שאולי עמדו ביסוד ההחלטות הממשלה להעביר את תחום הפעילות של מורשת עדות ישראל בין משרדי ממשלה בהתאם לסמכותה על פי דין.

הגל

י.ע

4

הגל



## מינהל התרבות

להגיד שנגרם כאן 'חיסרון' כיס' לציבור. אילו העולם היה טהור כמנהגו תחום המורשת היה נכלל בתיקון הרחב והיו מקבלים תמיכה בהוצאות תקורה ב-2024 ואילו במציאות הם קיבלו תמיכה בהוצאות תקורה ב-2024. הטעות למעשה היה בכך שהמבחן לא תוקן, לא שהגופים נתמכו ב-2024 גם בגין הוצאות תקורה, הוא המצב שכולם התכוונו להגיע לו. עמידה על התוצאה המשפטית המתחייבת כביכול מהיעדר 'הוראת תקורה' במבחן ב-2024 הייתה עמידה על קיום שורת הדין לשמה, כאשר למנכ"ל האמור עד כה הייתה בכך כדי לגרום נזק מוסדות הנתמכים בתחום המורשת אל לא כל עוול בכפם.

(5) מוסדות הציבור שנתמכו לפי המבחן ב-2024 היו חייבים להוציא את הכספים עד סוף שנת 2024 ואילו המערכת גילתה את הטעות כשנה לאחר מכן, לקראת סיום שנת תקציב 2025 מחמת מועד העברת תחום המורשת בחזרה למשרד התרבות והעיונים שנגרמו בשל כך בחלוקת תמיכות 2025. סביר להניח שאילו ההחלטה הייתה מתקבלת לקראת שנת תמיכות 2025, ולא באפריל 2025, משרד התרבות היה יכול לפרסם קול קורא לבקשת תמיכה של 2025 בעוד מועד לפי הוראות הנוהל והיה מגלה את הטעות בשלב הרבה יותר מוקדם, עובדה שאולי הייתה בה כדי להקל על המצב. לחילופין, אם הטיפול בחלוקת התמיכות בתחום המורשת היה נשאר בידי משרד המורשת יכול להיות שהוא היה מגלה את הטעות בשלב הרבה יותר מוקדם של השנה.

מכל מקום, מועד החזרת האחריות לתחום המורשת למשרד התרבות שקטע את הטיפול בתמיכות על ידי משרד המורשת במרץ 2025 וגרם להתנגעת הטיפול בתמיכות 2025 מתחילתו על ידי משרד התרבות. לולא כן, יכול להיות שהטעות הייתה נחשפת הרבה יותר מוקדם בשנה. חלף כמעט שנה מאז המועד האחרון להוצאת כספי תמיכה 2024 על ידי המוסדות ועד לגילוי הטעות, דבר שמחייב להביא בחשבון את אינטרס ההסתמכות של הגופים ושיש בו סיבה סבירה לראות במקרה זה כ"מעשה עשוי".

8. ועדת התמיכות דנה בחוות דעתה של עו"ד מאיר ומקבלת אותה.

### חלוקת תמיכות 2025

9. הדיווחים בתקנה נבחנו בהתאם להוראות מבחנים לחלוקת כספי תמיכות של משרד התרבות והספורט לשם מתן הקלות למוסדות תרבות וצמצום השלכות מלחמת "חרבות ברזל" (הוראת שעה) (להלן: "הוראת השעה – חרבות ברזל").

### 10. הצהרה ואישור מנהל/ת המחלקה

(א) כל הגופים המומלצים לתמיכה במסגרת תקנה זו עומדים למיטב ידיעתנו בתנאי הסף לתמיכה, בהתאם למבחן התמיכה ולנוהל שר האוצר.

(ב) המחלקה מצהירה כי הוגשו כל המסמכים הרלוונטיים ברמות הגוף והבקשה, כנדרש במבחן התמיכה ובהתאם להנחיות מינהל התרבות – במועד שנקבע בנוהל שר האוצר.

62

2

5

8



## מינהל התרבות

(ג) לא ידוע למחלקה על ביקורת עומק שמונעת מתן תמיכות למסודות המומלצים למעט ביקורת עומק של הפדרציה העולמית של יהדות מרוקו.

(ד) המחלקה מצהירה כי כל הגופים שקבלו מקדמות מומלצות לתמיכה בשנת התמיכה הנוכחית.

(ה) המחלקה מצהירה כי ככל הידוע לה לא קיים כפל תמיכות לגופים ולבקשות המומלצות.

(ו) המחלקה מבקשת מוועדת התמיכות לאשר את החומרים ומתן תמיכות, כפי שעולה מהמודל ומהחומרים הרצ"ב.

### נתונים סטטיסטיים

| שנת תמיכות נוכחית |                          |
|-------------------|--------------------------|
| 15,000,000 (*)    | תקציב/ גג תקנה לחלוקה    |
| 29                | מספר בקשות שהוגשו לתקנה  |
| 24                | מספר בקשות מומלצות לתקנה |
| 5                 | מספר בקשות נדחות         |
| 0                 | מספר גופים חדשים מומלצים |

(\*) במסגרת דיון זה יאושרו 2 מודלים – אחד בסך 7 מלש"ח בהתאם לבסיס התקציב הקיים במשרד והשני על סך 15 מלש"ח ויתבסס על תוספת שהועברה למשרד ממשרד מורשת וטרם שויכה לתקנת התמיכה.

11. בקשות מומלצות לדחייה – מצ"ב טבלה שמפרטת את בקשות התמיכה שנדחו ואת הנימוקים לכך.

12. ביקורות שוטפות בגופים –

### א) המרכז לתרבות ולשימור מורשת יהדות קוצ'ין

לפי ביקורת שוטפת לשנים 2022 ו-2023 יש ממצא לגבי תמיכה ציבורית עודפת. הוועדה פנתה אל הגוף בבקשה לקבלת התייחסותו וזה השיב לפני יומיים. לדבריו מסתמן תיקון לדוחות הכספיים של הגוף שיהיה בו כדי ליתר את הממצא. יחד עם זאת, בשלב הזה ככל שיהיה צורך בפתיחת חוב, מדובר בהחזר של כ-139 מלש"ח. לפיכך, מאפשרת תמיכה בגוף בהתאם למבחן התמיכה, אך תשלום התמיכה מוקפא עד להחלטה אחרת של הוועדה. לגבי סכום התמיכה, יצוין שתחשיב התמיכה הושפע, בין היתר, מירידה במשתנה הוצאה לאור ומעלייה במשתנה תיעוד ושימור חומר ארכיוני.

### ב) מרכז מורשת יהדות שאלוניקי ויוון

לפי ביקורת שוטפת לשנים 2022 ו-2023 יש ממצא לגבי עודף נצבר. הוועדה פנתה אל הגוף בבקשה וקיבלה את התייחסותו שהועברה לבחינת רז"ח מלווה. בשלב הזה אם הוועדה תאמץ את המלצות הביקורת התוצאה תהיה שלילת תמיכה לשנת 2022. לפיכך, מאפשרת תמיכה בגוף בהתאם למבחן התמיכה, אך תשלום התמיכה מוקפא עד להחלטה אחרת של הוועדה.

ל.כ.ל

נ.ז.

א.ז.



**13. הפדרציה העולמית של יהודות מרוקו**

(א)

(ב) לעניין ביקורת העומק:

מדובר בדוח ביקורת עומק לשנים 2020-2021, שלגביו משרד מורשת כבר קיים הליך שימוע ודיון אם כי הוא לא קיבל החלטות אלא העביר המלצות לוועדת התמיכות של מינהל התרבות. המלצת המבקר

עו"ד מאיר – ועדת התמיכות של משרד המורשת דנה בדוח ביקורת העומק ונערך שימוע לגוף על ידיה. מצד אחד, אין מניעה שוועדת התמיכות יבחן את החומרים האלה, אבל מכיוון שהגורם שיקבל החלטות לגבי המלצות דוח ביקורת העומק הוא ועדת התמיכות של מינהל התרבות יש להעביר את החומרים לגוף ולאפשר לו להתייחס אליהם או להשלים את טענותיו, לפי העניין.

החלטה – עיקרי המלצות ועדת התמיכות של משרד המורשת (רצ"ב) יומצאו למוסד, שיוכל להתייחס אליהן או להשלים את טענותיו לגביהן, בכתב בתוך 30 יום.

(ג) לעניין הביקורות השוטפות:

עו"ד מאיר – יש להעביר את דוחות הביקורת לגוף ולאפשר לו למצות את זכות הטיעון שלו לגבי הדוחות והמלצות הביקורת.

החלטה – הדוחות יומצאו למוסד, שיוכל לשטוח לגביהם בכתב את טענותיו בתוך 30 יום.

(ד) החלטה – בשלב הזה, מאושרת תמיכה בגוף בהתאם למבחן התמיכה, אך תשלום התמיכה מוקפא עד להחלטה אחרת של הוועדה.

**הפדרציה העולמית של יהודי תוניסיה בישראל**

14. רקע

(א) הגוף נתמך בשנים 2020 ו-2021, ואף הגישו בקשות תמיכה בשנים אחרות שלא אושרו. זאת אומרת שמדובר בגוף שמכיר את ההליכים, לרבות החובה להגיש דוח ענייני בגין פעילותו. לשנת 2025 הגיש בקשת תמיכה תקינה למשרד מורשת, אבל לא הגיש בקשת תמיכה חדשה למשרד התרבות כשהקול קורא לכך פורסם ב-9.4.25 (עד 22.5.25), ואף לא הגיש בקשת תמיכה כאשר, באופן חריג, הקול קורא נפתח עוד פעמיים בגלל הקשיים שנוצרו אגב העברת האחריות לחלוקת תחום התמיכות ממשרד המורשת בחזרה למשרד התרבות (מ-19.6.25 עד 25.6.25 ושוב מ-28.9.25 עד 20.10.25). המשרד פרסם את הקול קורא המקורי והארכת אוקטובר לציבור באתר המשרד. כמו כן, עם חזרת התקנה לאחריות המשרד ניתנה הודעה על פתיחת הקול קורא המקורי והארכותיו, בין באמצעות פרסום באתר המשרד ובין על ידי הוצאת הודעות לגופים.

(ב) הגוף גם לא מילא את השאלון הענייני (אצל חברת מל"ם), שמהווה חלק מבקשת התמיכה לפי סעיף 29(ב) לנוהל לתמיכות מתקציב המדינה במוסדות ציבור<sup>6</sup> (להלן – הנהל). זאת, למרות שתברת מל"ם שלחה לגוף מיילים על אי-מילוי השאלון בשלושה מועדים שונים לאורך שנת 2025 (19/6, 22/6 ו-15/7) לשלוש כתובות שונות, שמעודכנות כפרטי קשר של הגוף. הגוף לא הגיב לפניות אלה.

<sup>6</sup> <https://www.gov.il/he/pages/supports-minister-procedure>

לשל

מ.ע



## מינהל התרבות

(ג) יצוין, שהגוף עצמו לא יצר קשר עם המשרד במשך השנה. רק ב-9.12.25 המחלקה קיבלה הזדמנות מלשכת שר התרבות, שהגוף פנה אליו לברר מה קורה עם בקשת התמיכה שהגיש בתחילת השנה למשרד המורשת.

### 15. דיון

נטבקשתי לחוות את דעתי איך על ועדת התמיכות לנהוג בנסיבות העניין, כאשר על הפרק עומדות אפשרויות, באופן תאורטי לפחות, לאפשר לגוף להגיש בקשת תמיכה כעת או שמינהל התרבות ייקים לו' בקשת תמיכה עכשיו במערכת. בנסיבות העניין אני סבור שאין לאפשר אף אחד מהצעדים הנ"ל וכי לא יהיה ניתן לדון בבקשת תמיכה של הגוף ל-2025.

(א) אם אתייחס לרגע לפי שורת הדין' מדובר על פניו במצב של אי-הגשת בקשת תמיכה במועד, בין בכלל ובין בהתייחס לשאלון הענייני שמהווה חלק בלתי-נפרד מהבקשה לפי סעיף 29(ב) לנהל ושבלעדיו אין כל יכולת לבחון את פעילות הגוף לצורך דיון בבקשתו לתמיכה. מכאן שהתוצאה היא פשוטה – אין לאשר תמיכה בגוף ל-2025.

(ב) אולם, גם לפני משורת הדין אין אפשרות לנהוג אחרת בנסיבות העניין:

(1) כאמור, מדובר בנושא שעלה לפני ימים ספורים, ימים בודדים לפני דיון ועדת התמיכות בבקשות התמיכה ל-2025 (גם ימים ספורים לפני סיום שנת הכספים) וכאשר כל חברי הוועדה נמצאים בעיצומו של הכנת החומרים לדיון, סיכום הטיפול וכתובת טיוטת סיכומי דיון לגבי לא מעט עניינים פרטניים שיש צורך להתייחס אליהם כדי לאשר בסופו של דבר את התמיכה.

(2) יודגש שהטיפול בבקשות השנה ומועד הדיון בהן התעכבו באופן קיצוני מחמת הקשיים שנוצרו אגב העברת הטיפול בבקשות התמיכה ל-2025 בחזרה ממשרד המורשת למשרד התרבות. (זאת, לפי החלטת ממשלה מס' 2814, שהתקבלה ב-2.3.25, שנכנסה לתוקף ביום 1.4.25). יודגש, שלמרות שנתרו שבועיים, כביכול, עד סיום שנת התמיכות, הוועדה פשוט לא יכולה לדחות יותר את הדיון בבקשות 2025, מחמת החשש שכל דחיה נוספת -ולו קלה- עלולה להביא לכך שלא יהיה סיפק בידו לשלם את הגופים הנתמכים את התמיכה שתאושר להם לפני סוף שנת הכספים, הוא המועד הסופי למימוש תקציב 2025.

(3) חשוב לא פחות, גם אם תוגש או תוקם בקשה ויצורף אליה שאלון ענייני (על כל המידע שיש לכלול בו) המשרד צריך עדיין לטפל בבקשה ובשאלון: לעבור עליו, לקבל השלמות אם הוא אינו שלם (מצב שאינו בלתי-שכיח), לבחון את המידע שבו לגופו של עניין, בכפוף למבחן (לא כל פעילות שעליה מדווחים בהכרח תאושר), להתייחס לשאלות משפטיות או כספיות אם חיהיו, לא כל דיווח בהכרח מאושר, לקיים היוועצות עם המדור למרשת במועצת התרבות (יוזר, שמדובר באנשי ציבור, מתנדבים, שאינם עובדי המשרד שיכולים (ואף לא חייבים) להתכנס לפי הנחיית המשרד או דרישתו) ולבסוף לתקן את המודל חלוקת תמיכה (חרי אם מאשרים תמיכה לגוף סכום התמיכה בכל הגופים האחרים ישתנה). אין אפשרות להשלים תהליך כאמור, גם לאפשר כמה ימים לכל גופים להגיש השגות על החלטות ועדת התמיכות כמקובל לפי נוהל עבודת הוועדה (לפי הנוהל מאפשרים לכך 10 יום. מחמת אילוץ הלו"ז התקופה הזאת תקוצר ל-5 ימים) ועוד לבצע את תשלום התמיכה, הכל בעוד מועד.

(4) אמנם המשרד משתדל לנהוג לפני משורת הדין ולסייע לגופים מעבר למה שהוטל עליו, בנוהל, למשל, על ידי הפצת מידע או תזכורות. יחד עם זאת, במהלך תהליך חלוקת תמיכות 2025 המשרד עמד ללא ספק בקיום חובותיו בהתאם לנהל. לעומת זאת, מהעובדות עולה שהגוף לא פעל במידה סבירה של שקידה בכך שלא השיב לפניית של חברת מל"מ, שהופנו לכתובות הקשר שהוא דיווח עליהן, ולא יצר כל קשר עם המשרד אודות בקשתו אלא כעבור כשנה, דהיינו עד ל-9.12.25. אמנם לא מוטלת עליו חובה לעשות כן, אבל הדבר בכל זאת תמוה (עובדה – הגוף ידע ליצור קשר עם המשרד עכשיו) ויצירת קשר עם המשרד יכולה הייתה למנוע את המצב שנוצר.

(5)

לש

✓.2



**מינהל התרבות**

16. בנסיבות העניין ולאור כל האמור, גם לפני משורת הדין איני רואה אפשרות מעשית אחרת אלא לא לקבל או ליצור בקשת תמיכה לגוף ל-2025 וממילא אין אפשרות לדון בבקשה כזאת; מהצד האחר, אני סבור שבנסיבות העניין הדבר אינו בלתי-סביר ולפיכך אני סבור שאין מניעה משפטית לנהוג כאמור.

**17. החלטה**

- (א) הוועדה דנה בחוות דעתו של עו"ד מאיר ומקבלת אותה: הגוף לא הגיש למשרד בקשת תמיכה ל-2025 (כולל שאלון ענייני) למרות שהקול קורא לכך היה פתוח באופן חריג שלוש פעמים, ולמרות פניות חברת מלם גם כן שלוש פעמים.
- (ב) יודגש שכל החלטה אחרת עלולה באופן סביר להסב נזק לכלל הגופים, שהגישו בקשות תמיכה למשרד ל-2025.
- (ג) למרות שלא מדובר בדחייה של בקשת תמיכה, יש לאפשר גם לגוף הזה להשיג על ההחלטה הזאת כאילו מדובר בדחייה של בקשת תמיכה, כאשר יהיו לו 5 ימים לעשות כן בהתאם לזוהל ההשגות.
- (ד) המחלקה תעביר את ההחלטה הזאת לגוף מיד בצירוף מהל ההשגות.

**18. הכנסות עצמיות**

עו"ד מאיר - נתבקשתי להתייחס לשאלה אם יש לבחון סך ההכנסות העצמיות של גוף בהתייחס לכלל הכנסותיו או בהתייחס להכנסותיו בתחום המורשת, זאת בהיעדר התייחסות מפורשת לכך במבחן.

אני סבור שיש לבחון את סך ההכנסות העצמיות של גוף בהתייחס להכנסותיו בתחום המורשת: המבחן המקורי בתחום המורשת נחתם ב-2015, דהיינו הוא ישן יחסית. הוא נוסח בהנחה, שלא דווקא נכונה, שלגוף נתמך יש רק תחום פעילות אחד, הוא תחום המורשת. מאז, התפתח נוסח מתקדם יותר של מבחנים, שמתייחס באופן מפורש לאפשרות שמסוד נתמך מקיים פעילות בנוסף לפעילות הנתמכת לאותם מבחנים ספציפיים, שהרי זה גם דרכו של עולם. הדרישה העיקרית היא שגוף ינהל פעילות נתמכת במסגרת משק סגור על מנת שיהיה ניתן לפקח על קיום הפעילות ועל הוצאת כספי התמיכה. נכון שבמבחן התמיכה בתחום המורשת אין התייחסות למצב של 'ריבוי פעילויות', אבל גם אין איסור על קיום פעילויות מסוגים אחרים. לאור כל האמור, יש לנהוג לפי הפרקטיקה המקובלת היום, דהיינו לבחון ההכנסות העצמיות בהתייחס להכנסותיו בתחום המורשת, שהרי בחינה כזאת (לעומת בחינת כלל הכנסות הגוף) מניב תוצאה יותר עניינית ומדויקת מבחינת המבחן.

**החלטה**

1. ועדת התמיכות מאשרת את חלוקת התמיכות ל-2025 לפי הטבלה הרצ"ב על פי המבחן, זאת בכפוף לזמירות תקציבית לנושא זה. תוקף המודל מותנה בחתימת תיקון למבחן בהתאם לסעיף 35 לטוהל לתמיכות מתקציב המדינה במוסדות ציבור, שמאפשר תמיכה בהוצאות תקורה החל מ-1.1.25.

סה"כ סכום מאושר לחלוקה –

לוועדה נמסר כי קיים מקור תקציבי במשרד אשר מאפשר חלוקה של 15,000,000 ₪, אך הוא טרם שויך לתקנה התקציבית 19420214. כמשנה זהירות, מאשרת הוועדה שני מודלים – האחד על סך 7,000,000 ₪ והשני על סך 15,000,000 ₪. שני המודלים יפורסמו באתר המשרד, כאשר

ל.א.ל.

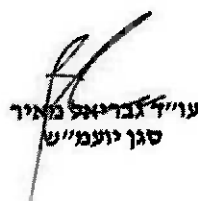
ל.א.ל.



**לגבי המודל המחלק 15 מלש"ח תירשם הערה כי הוא מאושר בכפוף לתוספת התקציב שתתקבל לתקנה.**

2. ועדת תמיכות מאשרת פתיחת התחייבויות בהתאם לסכומי התמיכה שפורטו בטבלה הרצ"ב בכפוף לכל התנאים הבאים: אישור התמיכה ופתיחת התחייבויות כפוף לזמינות תקציבית למבחן התמיכה בתקנה. תשלום תמיכה מותנה בזמינות תקציבית ומימונית של המשרד ובתנאי התשלום המפורטים בנוהל התמיכות הכללי;
3. סכום התמיכה שאושר לפי ההחלטה הזאת כפוף למדיניות כלכלית של הממשלה ועלול לקטון.
4. מרכזת ועדת תמיכות תעביר למנהל תחום תמיכות ולמחלקה המקצועית את טבלת החלוקה כפי שאושרה על ידי חברי הוועדה. מנהל תחום תמיכות יודא את תקינות המודל ומוכנותו לפרסום וידאג לפרסומו באתר המשרד.
5. המחלקה המקצועית תשלח בדוא"ל לכל מי שהגיש בקשת תמיכה ל-2025 קישור לפרסום המודל באתר המשרד והפנייה לנוהל ההשגות במסגרתו יינתנו לגופים 5 ימים להגיש את השגותיהם.
6. הוועדה מנחה את היחידה המקצועית להבהיר לכל גוף הנתמך בתקנה כי בשלב זה טרם מוצו כלל ההליכים, ועדיין פתוחה האפשרות להגשת השגות על המודל. לפיכך, ייתכן והמודל יעודכן או ישתנה, בהתאם להחלטות שיתקבלו, ככל שיוגשו השגות או יתקבלו. משכך על הגופים הנתמכים לשקלל את צעדיהם בהתאם.
7. לאור כלל האמור, ועדת התמיכות מקבלת את המלצת המחלקה המקצועית ומאשרת את תקינות המודל לפי הטבלה המצורפת.

  
שביט בן-אריה  
מ"מ יו"ר ועדת תמיכות

  
עו"ד אביאל מאיר  
סגן יועמ"ש

  
איל אריה  
ס. חשב המשרד

פירגון א' שוק מורשת

המלצת ועדת התמיכות של משרד המורשת

מסיכום דיון הנושא את התאריכים 5.3.2025 ו-20.4.2025

בנושא

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

הוחלט:

1. [REDACTED]  
א

ב. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



|      |      |
|------|------|
| 1000 | 1000 |
| 1000 | 1000 |

with P.C.20  
— 2011/11/11

[illegible]

~~7/16/05  
2005~~

2055

2006.06.22  
2006.06.22