



ט' טבת תשפ"ו

29 דצמבר 2025

סיכום ישיבת ועדת תמיכות מיום 29.12.25

חברי ועדה –

שביט בן - אריה – יו"ר ועדת תמיכות

אייל אריה – ס' חשב בכיר

עו"ד גבי מאיר – ס' יועמ"ש

משתתפים נוספים –

לירוז פחימה – מרכזת ועדת תמיכות

מוסדות שטפנשט (ע"ר) מס' 580314177 - דיון בהשגת העמותה מ-21.12.25 על החלטת ועדת

התמיכות מ-16.12.25, שדחתה את בקשת התמיכה של העמותה ל-2025

1. ב-16.12.25 ועדת התמיכות של מינהל התרבות (להלן – **ועדת התמיכות** או **הוועדה**) דחתה את בקשת התמיכה שמוסדות שטפנשט (להלן – **העמותה**) הגישה ל-2025 לפי המבחנים של משרד התרבות והספורט למתן תמיכה במוסדות ציבור לצורך תמיכה בפעילות תרבות בתחום מורשת של עדות ישראל (להלן – **המבחן**). ב-21.12.25 העמותה הגישה השגה על החלטת הוועדה. להלן בתמצית, נימוקי הדחיה העיקריים:

א. העמותה אינה "מרכז עדות" ומהות פעילותה אינה בגדר "מורשת עדות ישראל" או "אירוע תרבות בתחום מורשת עדות ישראל", כהגדרת כל אלה בסעיף 2 למבחן. לעניין זה הוועדה ציינה ש:

- מהותם העיקרי של אירועי העמותה היא דתית, לא פעילות תרבות, חלקם לפחות מתקיימים בבית כנסת, דבר שאסור לפי המבחן, או בבית מדרש ומטבע הדברים הם מיועדים בעיקר לחסידות שטפנשט ולא לקהל הרחב כנדרש במבחן.
- שיפוץ קברי רבני שטפנשט והנצחתם מהווים עיקר פעילות העמותה והנצחה אינה פעילות שנתמכת לפי המבחן. נוסף על כך, היא מתקיימת ברומניה ואילו הפעילות הנתמכת חייבת להתקיים בישראל. על סמך הנתונים הכספיים שהיו בפני הוועדה יכול להיות שההוצאות בגין הפעילות הזאת הן עיקר הוצאות העמותה.

ב. בנוסף לאמור, ועדת התמיכות סברה שבמבחן יש עוד תנאים לאישור תמיכה, שהעמותה אינה עומדת בהם. בהקשר זה היא התייחסה, בין היתר, לכך שהעמותה אינה עומדת בדרישות לעניין הפרדת של: המסגרת לקיום הפעילות, לניהול תקציב הפעילות והנהלה מקצועית (סעיף 4(1) למבחן).



ג. על פניו קיימת אי-הלימה גדולה בין היקף תקציב העמותה בתחום המורשת (5 מלש"ח) והוצאות השכר השנתיות שלה (1 מלש"ח לשנה) מצד אחד, ומהצד האחר היקף הפעילות שנראה בביקור במקום פעילות העמותה.

2. אם נקדים את המאוחר, אחרי שוועדת התמיכות שבה ובחנה את השאלות הענייניות שעומדות על הפרק ואת כל נסיבות העניין מסקנתיה לא השתנו והיא סבורה שדחיית בקשת התמיכה של העמותה ל-2025 בדין יסודה.

טענות העמותה - כללי

3. העמותה סבורה שהחלטת ועדת התמיכות אינה מבוססת, נכונה או שוויונית. להלן טענותיה בתמצית:
 - א. פרשנות הוועדה את המונחים "תרבות" ו"מורשת" אינה נכונה;
 - ב. מלווה מלכה אינה פעילות דתית אלא פעילות תרבותית-חברתית;
 - ג. מוסדות שטפנשט פונים לכלל ממשיכי יהדות רומניה ולציבור הרחב בישראל;
 - ד. אירועי העמותה לא מתקיימים בבית כנסת;
 - ה. אין להשוות בין בית כנסת ובית מדרש כפי שהוועדה עשתה;
 - ו. התייחסות הוועדה לענייני תקציב העמותה, אין לה על מה שתסמוך;
 - ז. דחיית בקשת התמיכה של העמותה היא המשך התנהלות ציבורית לא שוויונית, שמתקיימת מאז 2007, בתחום המורשת;
 - ח. התנהלות משרד התרבות כלפי העמותה לוקה בחוסר תום לב;
 - ט. המשרד מונע באופן זדוני מהעמותה לממש את זכות הערעור שלו.

התייחסות מקדמית

4. תחילה ועדת התמיכות מבקשת להבהיר מספר דברים:
 - א. בסיכום דיון זה הוועדה תתייחס לעיקרי העניין. היא לא חוזרת על כל הנקודות שהיא התייחסה אליהן בהחלטה שלה מ-16.2.25. למען הסדר הטוב, אם לא נאמר אחרת במפורש בסיכום זה אין בכך כדי לגרוע מהאמור בהחלטה מ-16.12.25 או לשנות מהאמור שם.
 - ב. השגת העמותה גדושה בהשתלחויות חסרות רסן כלפי המשרד. לטענות אלה אין כל בסיס, מוטב שלא היו נטענות וועדת התמיכות דוחה אותן על הסף. ועדת התמיכות תתייחס רק לטענות הענייניות שעולות מהשגת העמותה.
 - ג. מנהל המחלקה למורשת במינהל התרבות צילם תמונות במעמד הביקור שלו אצל העמותה ב-14.9.25 (להלן – הביקור). לא ברור לוועדה למה התמונות לא צורפו לסיכום דיון הוועדה מ-16.12.25 או לא צורף קישור אליהן, אבל מדובר בתמונות שצולמו בחצרי העמותה, בנוכחות נציגיה ובהסכמתם. דהיינו, אין כאן שום דבר שלא מוכר לעמותה.
 - ד. תיקון עובדתי: בביקור, מנהל המחלקה הבהיר לנציגי העמותה מהם סוגי הפעילות, כמפורט במבחן, שניתן לקבל בגין תמיכה. אחרי הביקור העמותה הגישה דוח כספי מתוקן (הכוונה לדוח שהוגש על



ידי פרייליך רואי חשבון ב-29.9.25) ותוך כדי הטיפול בהשגת העמותה הדוח המתוקן נבחן על ידי הוועדה במקום הדוח המקורי. לפי הדוח המתוקן היקף תקציב העמותה בתחום המורשת הוא כ-1 מלש"ח ולא 5 מלש"ח. לפיכך, הוועדה מבינה, שהדוח המתוקן כבר לא כולל הוצאות בגין שיפוץ קברי רבנים והנצחה בחו"ל, ושהוצאות השכר השנתיות של העמותה בהיקף של 1 מלש"ח (כפי שנציגי העמותה אמרו למנהל המחלקה בביקור) הן הוצאות השכר הכלליות של העמותה ולא הוצאות השכר לגבי הפעילות שבגינה היא מבקשת תמיכה.

ה. יש גימיקי דחייה שהעמותה לא השיגה עליהן. בפרט מדובר בקביעות הבאות של הוועדה במסגרת החלטתה מ-16.12.25:

- (1) פעילויות של הפרשת חלה – הוועדה החליטה שהפרשת חלה אינה מהווה אירוע תרבות בתחום מורשת עדות ישראל אלא "...הינו בעיקרו דתי. ברור שמדובר גם באירוע חברתי. אבל מהותה של הפעילות היא בעצם צורה של תפילה, דהיינו לבקש את חסדי בורא עולם על פלוני." מכל מקום, הפעילויות של הפרשות חלה דווחו על ידי העמותה כ"הפקות מורכבות" בעוד שהגדרה של "הפקה מורכבת" במבחן (סעיף 10(ג)(2)) היא "אירוע תרבות בתחום מורשת עדות ישראל שבו משתתפים 40 איש לפחות, אשר נמשך 75 דקות לפחות, בהשתתפות יוצרים ומבצעים מקצועיים מתחום אמנויות הבמה ומשולבים בו מוסיקה אתנית של אחת מעדות ישראל או מופע פיוטים". (ההדגשה לא מופיעה במקור). אין טענה מצד העמותה שמי מפעילויות שדווחו על ידה כהפקה מורכבת עומד בתנאים שבסיפה של הגדרה.
- (2) פעילות 'ארכיונאית' – הוועדה קבעה ש"לאחסן תפוזות של פריטים או ספרי קודש בארגזים או ארונות, בתנאים לא תנאים (התמונות מראות בבירור שספרי הקודש שבהם מדובר נזוקים מתולעים ועוד, שיש פריטים שמאוחסנים בקרטונים או בשקיות זבל על הרצפה) – זה לא "שימור" או "תיעוד" – זה גם לא פעילות מחקר יזום ופעיל במי מהתחומים שצוינו בהגדרה הנ"ל, פרסומם או הפצתם." מכל מקום, הניקוד לפי המשתנה של "תיעוד ושימור חומר ארכיוני בתחום המורשת של עדות ישראל" (סעיף 16 למבחן) ניתן רק בגין העלאת חומר ארכיוני בתחום המורשת של עדות ישראל, כהגדרתו במבחן, לאתר האינטרנט של המוסד. ב-25.5.25 העמותה דיווחה למשרד "אתר האינטרנט נמצא כעת בבנייה. צפי לסיום עד סוף השנה". המשרד טרם קיבל עדכון בנדון.
- (3) 'תערוכה' – הוועדה קבעה ש"להציב עשרות פוסטרים או להדביקם לקיר עם נייר דבק, במתכונת של 'תערוכה' זמנית, ולקרוא לכך תערוכה או מרכז מורשת – זוהי לא פעילות תרבותית או אמנותית, ובכללם בתחומי השפה, היצירה, הספרות, או ההגות והמנהגים של עדות ישראל והמסורת היהודית", ויש להוסיף למען הסדר הטוב גם לא "תערוכה" ובכלל זה תערוכה בתחום של מורשת עדות ישראל, כהגדרתו בסעיף 2 למבחן.

¹ במקור ההפניה היא להגדרה "מורשת עדות ישראל". הערת השוליים כמובן לא מופיעה במקור.



לפיכך, מבחינת הוועדה העמותה קיבלה את הקביעות שלעיל, היא לא השיגה עליהן והן לא עומדות עוד לדיון. לפיכך, הוועדה לא תתייחס אליהן מעבר לציטוטים שהובאו לעיל מההחלטה שלה ב-16.12.25.

5. עיקר העניין – "כינוס" חייב להיות פעילות בתחום התרבות

א. הוועדה סבורה שהעניין המהותי העיקרי שעומד במחלוקת במקרה הזה הוא פרשנות המילה "תרבות". ועדת התמיכות מדייקת את שהיא אמרה ב-16.12: הוועדה סבורה שפעילות העמותה אינה פעילות תרבות וממילא אינה בגדר אירוע תרבות בתחום מורשת עדות ישראל אלא פעילות שמהותה העיקרית היא פעילות קהילתית ששלושה בחייה של קהילה דתית יהודית, שנגזרת מהם וקשורה בהם קשר ישיר ובל-יביתק, עד כדי היותה חלק בלתי-נפרד מהם. מכאן שדין בקשת התמיכה של העמותה למשרד התרבות להידחות. העמותה חולקת על פרשנות הוועדה, אבל היא לא טרחה להסביר את טעות הוועדה או להציג פרשנות משלה, לא כל שכן פרשנות שתתיישב הן עם המבחן והן עם העובדה שמדובר בתמיכות בתחום התרבות, למרות שבנסיבות העניין היא הייתה חייבת לעשות כן. היא בחרה להסתפק בעצם האמירה שהוועדה טעתה. הוועדה סבורה שדי בכך כדי לדחות את ההשגה וכל מה שייאמר בהמשך הוא בבחינת "למעלה מהצורך".

ב. הפעילות העיקרית, שעליה העמותה דיווה למשרד בדוח הענייני, היא פעילות של כינוסים. היא דיווחה על 97 כאלה². "כינוס" מוגדר במבחן כ"אירוע תרבות בתחום מורשת עדות ישראל שבו... והכולל תכנית בהתאם למטרות התמיכה", (סעיף 10(ג)(5)) כאשר ההגדרה של "אירוע תרבות בתחום מורשת עדות ישראל" היא "תכנית בתחום המורשת של עדות ישראל ש..." (המשך ההגדרה היא טכנית, לא מהותית). המבחן אינו מגדיר את המונח "תכנית" למרות שהגדרה כזאת היא הכרחית. (דבר שמצביע על קושי בפרשנות מילולית של המבחן לעומת פרשנות תכליתית - ראה בהמשך).

ג. ככל הנראה, לשיטתה של העמותה מילה "תרבות" היא מיותרת ואין לה כל משמעות או שאין לייחס לה משמעות מכיוון שאין דבר שאינו בגדר "מחקר של ההיסטוריה או המסורת התרבותית והאמנותית של אחת או יותר מעדות ישראל לרבות השפה, היצירה, הספרות, או ההגות והמנהגים של עדות ישראל והמסורת היהודית, שימורם, פרסומם או הפצתם", הלוא הוא ההגדרה במבחן של "מורשת של עדות ישראל" בסעיף 2 למבחן.

עולה באופן ברור מדברי העמותה שהיא נצמדת לפרשנות מילולית של המבחן. לכן, היא מגיעה למסקנות לא ענייניות ולא נכונה שמגיע לה כספי תמיכה ממשרד התרבות³ בגין פעילות של מלווה מלכה כי "תרבות" מפנה ל"מורשת" ו"מורשת" כולל הכל, ובפרט שירים מסורתיים ששרים

² העמותה דיווחה על פרסום עלון 1. הוועדה התייחסה ליתר סוגי פעילות שעליהם דיווחה העמותה בסעיף 4.ה. לעיל.

³ העמותה ביקשה תמיכה בתחום המורשת של עדות ישראל בסך של 2,500,000 ₪, סכום שמעמיד את העמותה בשורה אחת עם מרכזי העדות הגדולים, הפעילים והאיכותיים במדינה.

במלווה מלכה של קהילת יוצאי יהדות רומניה. ואילו לאמיתו של דבר מלווה מלכה הוא אירוע שמהווה ציון דרך ב'מחזור השבוע היהודי', שמהותו ועיקרו הם קיום מסורת זמנית של 'ליווי שבת המלכה בדרכה אל ימי החול', כביכול. מדובר בפעילות קהילתית שמטרתה באורח חיי קהילה דתית יהודית כאמור בסעיף 5.א. העובדה שבמלווה מלכה של העמותה שירים מסורתיים של קהילת יהדות רומניה אינה משנה או מבטלת כביכול את מהותה או את אופיה הבסיסי של הפעילות כפעילות שנגזרת מהחיים הדתיים של קהילה ומהווה חלק בלתי-נפרד מהם, שהרי הדברים טמונים בה מעצם היותה מלווה מלכה. היא אינה הופכת מלווה מלכה לפעילות שעיקר מהותה ואופיה היא של פעילות תרבות המזכה בקבלת כספי תמיכה ממשרד התרבות. באותה מידה ניתן היה לטעון שלעמותה 'מגיעה' תמיכה ממשרד התרבות מכיוון שאחרי תפילת שבת הקהילה עורכת 'קידוש' ושירים בה שירי שבת מסורתיים לקהילת יהדות רומניה. הדברים נכונים גם לסוג השני של כינוס שבועי שעליו העמותה דיווחה, הוא "שימור והנחלה מורשת יהדות שטפנשט – רומניה".

ד. בהקשר זה מספר דברים נוספים:

(1) האמור לעיל משליך ישירות כמובן על השאלות אם העמותה הינה "מרכז עדות", אם היא מקיימת "אירוע תרבות בתחום מורשת עדות ישראל" או פעילה בתחום "מורשת עדות ישראל", מונחי היסוד של המבחן (ראה סעיף 2) השזורים זה בזה. עמדת הוועדה היא שהעמותה אינה עומדת במי מההגדרות שלעיל בין בכלל ובין באופן שמזכה אותה בתמיכה לפי המבחן.

(2) העובדה שהעמותה לא ידעה, כביכול, מהן סוגי הפעילות הנתמכים עד שמנהל המחלקה הבהיר זאת בע"פ לנציגי העמותה בביקור שלו במוסד היא תמוהה. הכל מפורט במבחן. הדבר מצביע על כך שהעמותה לא מכירה את המבחן או לא מבינה אותו.

(3) אין לקבל את גישתה הפרשנית של העמותה כלפי המבחן בכללותו, ובפרט כלפי המונחים "תרבות" (או התעלמות העמותה מהמונח זה) והמונח "מורשת" (שכוללה לטענתה כל דבר שיש לה קשר כלשהו לקהילת יוצאי יהדות רומניה). קל וחומר אין לקבל מסקנתה הלא נכונה והבלתי-סבירה בעליל, שיש לאשר לה תמיכה לפי המבחן. הוועדה סבורה שדחיית בקשת התמיכה של העמותה נשענת על הבנה ופרשנות תכליתיים, סבירים ונכונים של המבחן.

(4) בתמצית ייאמר שהשלכות הרוחב מקבלת פרשנות העמותה, יש בהן כדי להדגים באופן שאינו משתמע לשתי פנים, שאין לה כל יסוד, הגיון ושיש לדחותה: שכן במקרה כזה רוב בתי כנסת במדינה יהיו בגדר "מרכז עדות" ויהיו זכאים לתמיכה ממשרד התרבות בגין פעילויות כמו מלווה מלכה, קידושים, שיעורים, אירועי חגים לילדים ועוד כיו"ב ואילו המשרד שאמון על חיי הדת ומוסמך לתת תמיכות בגינם הוא משרד הדתות. (ואילו משרד התרבות מוסמך לפעול בתחום התרבות ואינו מוסך לפעול בתחום הדת).



(5) אופי פעילות העמותה מתבהר היטב כשמעמידים אותו אל מול פעילותם של כמה מרכזי עדות לדוגמה, שנתמכים על ידי המשרד לפי המבחן, כגון מרכז מורשת יהדות בבל, האגודה לטיפוח חברה ותרבות למורשת תימן, אלמז.

(6) ועדת התמיכות מסכימה שהמבחן מרחיב את גדר הפעילות שבגינה ניתן לקבל תמיכה מעבר לפעילות שיא תרבות יוצרת-מקצועית. אך הרחבות אלה נעשות במפורש, יש לפרש אותן בצמצום, אין בהן כדי להפוך פעילות שבמהותה אינה פעילות נתמכת לפי המבחן לפעילות שהיא כן נתמכת לפיו ואין בהן כדי לבטל את ההבחנה בין פעילות נתמכת ושאינה נתמכת. (יצוין שהמשרד מגבש מבחן תמיכה חדש בתחום הזה, בין היתר כדי להבהיר באופן ברור יותר את מדיניותו);

(7) לענייננו ניתן ללמוד באופן כללי מסעיף 7(א) למבחן ("תכנית עבודה") מהו האופי והרמה של אירוע התרבות ה'אידיאלי' שנתמך לפי המבחן. מדובר באירוע שמתוכנן מראש, שיש בו תכנים של ממש, שמשותפים בו אנשי מקצוע ויש להציג בתוכנית העבודה את כשירותם להשתתף בו (משמע, להנחות או לנהל אותו), שהוא בעל היקף, מורכבות והשקעה כאלה שלגביו יש להכין תוכנית גיוס משותפים, לקיים מערך הפרסום והשיווק ואולי אף לגייס שותפים. לא מדובר במלווה מלכה שבועית בין בתוך בית כנסת או בין בסמוך לו.

6. פעילות העמותה – תחום סמכותו של משרד הדתות

פעילות קהילתית של קהילה דתית, שמשולבת בחיי הדת שלה, נגזרת מהם וסמוכה להם צריכה למצוא מקור תמיכה במבחני תמיכה שנועדו לתמוך בחיי הדת, דהיינו אצל משרד הדתות, ולא בתחום התרבות. הרי זהו תחום אחריותו וסמכותו של משרד הדתות. הדבר נכון גם אם משרד הדתות לא התקין מבחנים לתמיכה לסוגי הפעילות שבינם העמותה מבקשת תמיכה ממשרד התרבות, שהרי אם זה המצב המשמעות שהוא החליטה בהתאם לסמכות שמוענקת לו על פי דין שלא לתמוך בסוגי פעילות אלה.

7. אי-עמידה בדרישות לעניין הפרדת קיום, ניהול, ותקציב הפעילות (סעיף 4(1) למבחן)

א. לפי סעיף 4(1) למבחן: "לתמיכה לפי מבחנים אלה יהיה זכאי מוסד ציבור אשר מקיים את כל תנאי הסף האלה:

(1) הוועדה קבעה על פי המלצת המדור שהמוסד הוא מרכז עדות, שמקיים פעילות בתחום המורשת של עדות ישראל כהגדרתו במבחנים אלה, כמסגרת נפרדת ומובחנת ובלבד שתקציבה של הפעילות האמורה נבדל מתקציבו הכולל של המוסד ויש לגביה הנהלה מקצועית נפרדת" (ההדגשה נוספה).

(2) אמנם הוועדה מקבלת את הדוח התקציבי המתוקן שהעמותה הגישה בהיקף של 1 מלש"ח. אבל גם אם הוועדה הייתה מכירה בפעילות העמותה או חלקה כפעילות מורשת שניתן לתמוך בה לפי המבחן (ואין זה המצב), גם אז אין בדוח הכספי המתוקן כדי לשנות את מסקנת הוועדה שהעמותה אינה עומדת בתנאי הסף שנקבעו בסעיף 4(1) סיפה, שתכליתם להבטיח פיקוח נאות



ושימוש תקין בכספי תמיכה למטרה שלשמה אושרו. אותם כשלים שהיו קיימים בהתייחס לדוח הכספי המקורי, שבו תקציב היה בהיקף של 5 מלש"ח, קיימים גם עכשיו:

- התקציב הוצג באופן כולל כך שלא ניתן להפריד בין הוצאות שהעמותה הוציאה בגין סוגי הפעילות השונים שהיא מקיימת;
- הפעילות, שנטען לגביה שהיא פעילות מורשת, אינה מתקיימת במסגרת נפרדת, אין לגביה הנהלה מקצועית או נפרדת, ותקציבה לא נבדל מתקציבה הכולל של העמותה. הוועדה חוזרת על כך שדרישות אלה נקבעו במפורש במבחן לעיני כל.
- עדיין קיים חוסר הלימה קיצוני בין היקף התקציב והיקף הפעילות, הן כזאת שנצפתה בביקור של מנהל המחלקה והן בהתייחס לפעילות שעליה העמותה דיווחה למשרד בדוח הענייני. לפי הדוח הענייני שהעמותה הגישה ב-2023 היא הוציאה 1 מלש"ח לצורך קיום ארכיון 1 (ראה סעיף 4(ה)(2) לעיל), עלון 1 עם 12 עמודי תוכן, תערוכה 1 (ראה סעיף 4(ה)(3) לעיל), 5 הפקות מורכבות (שהן הפרשות חלה; ראה סעיף 4(ה)(1) לעיל) ו-97 כינוסים (שהם מלווה מלכה שבועי ומפגשי "שימור והנחלה מורשת יהדות שטפנשט רומניה" שבועי): סה"כ 105 פעילויות⁴. זאת, לפי פרשנות העמותה, שגם אותה, כאמור, הוועדה אינה מקבלת כפי שהוסבר מעלה.
- 1 מלש"ח מחולק ב-105 פעילויות = כ-9,500 ש"ח לפעילות. ברור לגמרי, שלא מדובר בחישוב מדויק אלא חישוב לצרכי התרשמות כללית בלבד. יחד עם זאת, נתון כזה ולו לצרכי התרשמות כללים, אינו תואם - ולו בקירוב - את העלות של מלווה מלכה, למשל, גם אם לצורך העניין נקטין אותו ב-50%⁵.

8. עניינים כלליים

א. טענה: דחיית בקשת התמיכה של העמותה היא המשך התנהלות לא שוויונית כלפי הציבור מאז 2007 בתחום המורשת. הראיה לכך, שכמעט אין גידול במספר הגופים הנתמכים בתחום זה.

התייחסות ועדת התמיכות:

קודם כל, הוועדה לא מבינה מה הקשר בין המשל והנמשל, דהיינו איך מספר נתמכים דומה בתחום המורשת ב-2007 לעומת 2025 (גם אם מניחים לרגע שהנתון נכון) מחייב הסקת מסקנה שמשרד התרבות מתנהל מזה 20 שנה באופן שוויוני, בניגוד לדין. מעבר לכך, לא ברור לוועדה מהו מקור המידע שעליה העמותה מסתמכת או אם היא נכונה. לכן, מדובר קודם כל בטענה שנטענה בעלמא בלי תיעוד או ביסוס כלשהו. מעבר לכך העמותה

⁴ מבחינה מספרית; מבחינת הניקוד לכל סוג פעילות ניקוד או דרך חישוב משלו (סעיפים 10-16 למבחן). למשל לכל כינוס מקבל נקודה 1 וכל הפקה מורכבת מקבלת 4 נקודות. כמו כן, לכל משתנה (סעיף 9 למבחן) משקל יחסי משלו בחישוב הניקוד הכולל (סעיף 8 למבחן).

⁵ והנה, דוגמה לאחת ההשלכות של הצגת תקציב כולל (ראה את הנקודה הראשונה ברשימה הזאת) – קושי לפקח על סבירות או תקינות הפעילות של גוף או הוצאותיו לגבי הפעילות שבגינה הוא מבקש תמיכה.



לא התייחסה לאפשרות שיש תחלופה בזהות הגופים הנתמכים מאז 2007. יצוין שמרכזי העדות שנתמכים לפי המבחן אינם גופי יצירה מקצועיים בתחום התרבות. דהיינו, רף הכניסה למעגל הנתמכים לפי המבחן הוא נמוך יחסית לרף במבחני התמיכה 'המקצועיים' בתרבות. כמו כן, יצוין שמאז 2007 גופי המוסיקה מסורתית וגופי המחול האתניים הועברו להיתמך במבחנים ייעודיים להם, כך שאם זה נכון שמספר הגופים הנתמכים לפי המבחן דומה היום למה שהיה ב-2007 המשמעות היא בהכרח שגופים חדשים הצטרפו למעגל הנתמכים.

ב. טענה: משרד התרבות נוהג כלפי העמותה בחוסר תום לב.

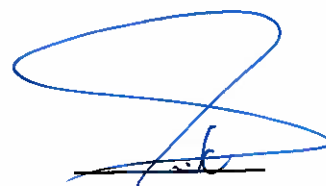
התייחסות ועדת התמיכות: הטענה נדחית על הסף. העובדה שמהות פעילותה של העמותה אינה הולמת את מהות הפעילות שניתן לתמוך בה לפי המבחן אינה בגדר חוסר תום לב מצד המשרד אלא להיפך. משמעות העובדה שהמשרד אינו מאשר תמיכה בעמותה -לאור מהות פעילותה- היא שהמשרד עומד בחובתו המשפטית והציבורית להקפיד על חלוקת כספי התמיכה בתחום המורשת לפי המבחן.

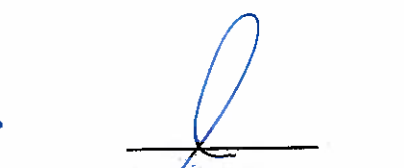
ג. טענה: המשרד מונע באופן זדוני מהעמותה לממש את זכות הערעור שלו.

התייחסות ועדת התמיכות: ההליך של הגשת השגה לא נקבע בכלל בנוהל לתמיכות מתקציב המדינה במוסדות ציבור, שנקבע על ידי שר האוצר, ואין לוועדת התמיכות כל חובה לקיים הליך כזה. מדובר בהליך שוועדת התמיכות ייסדה ביזמתה לפני מספר שנים. לפי נוהל העבודה שהוועדה קבעה בעניין זה המועד להגשת השגה עומד כרגיל על 10 ימים. הוועדה נאלצה השנה לקצר את המועד בגלל המצוקה הקשה שנוצרה השנה מבחינת לוח"ז הטיפול בקשות התמיכה וההכרח להשלים את חלוקת התמיכות עד 31 לדצמבר (סוף שנת הכספים) שמא כספי התמיכה יוחזרו לאוצר המדינה. על רגל אחת, נוצרו מורכבויות ועיכובים יוצאי דופן השנה מכיוון שהטיפול בחלוקת התמיכות בתחום מורשת עדות ישראל הועבר ממשרד המורשת למשרד תרבות מכוח החלטת ממשלה, החל מ-1.4.25. אילו העולם היה נוהג בעניין הזה כמנהגו תהליך חלוקת התמיכות ל-2025 היה מתחיל עד 15.10.24 (לפי נוהלי משרד האוצר). הוועדה העדיפה בכל זאת לאפשר לציבור להגיש השגות על ההחלטות שהיא קיבלה בתחום המורשת ב-16.12.25 אף אם לא הייתה ברירה אלא לקצר את המועד לכך ל-5 ימים.

החלטה: לאור כל האמור לעיל ועדת התמיכות דוחה את השגת מוסדות שטפנשט, שהוגש ב-21.12.25, לפיכך החלטת הוועדה מ-16.12.25, שלפיה היא דוחה את בקשת התמיכה של העמותה ל-2025, עומדת בעינה.


עו"ד גבי מאיר
ס' יועמ"ש


אייל אריה
סגן חשב בכיר


שביט בן-אריה
מנהל אגף תמיכות וקריטריונים