

**חומר לסעיף 1 חלק ג'
ישיבת מועצה מס. 188 – 20.6.19**

**עדכון כללי תעריפים לקראת 1 יולי 2019
ריכוז עמדות עיקריות במסגרת שמיעת עמדות הציבור¹**

ניתן לעיין בכלל העמדות שהוגשו בהליך שמיעת העמדות באתר הרשות לפי הקישור, כלהלן:
<http://www.water.gov.il/HEBREW/ABOUT-RESHUT-HAMAIM/AUTHORITY-BOARD/Pages/shimua2019july.aspx>

רשימת עיקרי הנושאים שעלו במסגרת השימוע:

א. כללי חישוב עלות	
ב. כללי תעריפים	
1.	סבסוד צולב
2.	העלאת התעריף בשיעור לעומת סכום
3.	הכרה בצרכנים בתחומי הרשויות
4.	הכרה בכמות מוכרת
5.	הכרה ברכיב מטי"ש
6.	עדכון כמויות בגין כמות פטורה מביוב
7.	עדכון נתונים
8.	עלות שפכי תעשייה
9.	התייחסות לדוח בלינקוב
10.	זמן סביר לתגובה
11.	מבנה ההון
12.	עלויות ארנונה
13.	רכיב הוני
14.	סיווג מדרג חברתי
15.	גריעת נכסים
16.	שינוי מדיניות לבתי חולים
17.	הכרה בעלויות תפעול
18.	תעריף מים ללא ביוב

¹ שימוע בכתב בוצע בתאריך 16.5.19 עד 04.06.19, שימוע בע"פ בוצע בפני מועצת הרשות הממשלתית ביום 6.6.219, שימוע בע"פ בפני הצוות המקצועי בוצע ביום 11.06.19.

א. כללי חישוב עלות ב. כללי תעריפים	
19.	תעריף נזילה
20.	רווחיות נורמטיבית
21.	הכרה ברכיב קר"מ
22.	תשואה עודפת

ג. כללי דמי הקמה	
1.	דמי הקמה
2.	שינויים בתעריף

ד. כללי ייעוד רווחים	
1.	פחת חשבונאי
2.	חלוקת דיבידנדים
3.	עודף רווחיות

ה. כללי תעריפים שמספקים ספקים מקומיים	
1.	מרווח חלוקה

ו. כללי תעריפים המסופקים מאת מקורות	
1.	הכרה בעלויות הולכה
2.	הגדרות
3.	השגות על תעריפים
4.	איתנות פיננסית
5.	סוגית הגביה
6.	תעריף מים מליחים

דמי מים	7.
אזור נסמך מים שפירים	8.

ז. כללי תשלומים בעד שירותי מים וביוב
במועצות אזוריות

ח. כללי חישוב עלויות ותעריפים להפקה ולהולכה	
1.	הכרה בעלויות הולכה והפקה
2.	אפליה
3.	עדכון תעריפים
4.	מספר ספרות אחרי הנקודה
5.	הכרה ברכיב רווח
6.	תעריף הפקה לקידוחים

ט. כללי ההתייעלות הכלכלית, תעריפי שירותי מים וביוב ברשויות מקומיות שאינן רשויות מקומיות בלא תאגיד	
1.	הכרה במט"ש קטן

רשימת שינויים עיקריים בעקבות השימוע:

1.	סינון- הכרה במתקני סינון למים שפירים לבית המופקים במורד בערך של 4% אחזקה על ערך הנכסים חלף 2.5%.
2.	הולכה- הכרה בעלות הולכה למפיקים מסויימים שהוכח לגביהם תשתית הולכה בערכים שהוכחו (תיקון התוספת השנייה לכללים).
3.	השקעות חדשות- כל מפיק המפורט בתוספת השנייה (21 מפיקים) יידרש להגיש תוכנית השקעה במידה וירצה לקבל הכרה בתעריף (אחת לשלוש שנים).
4.	שינויים בעקבות דו"ח וועדת בלינקוב- שינוי בתקופת ההכרה של "החזר הצרכנים", התאמת כללי ייעוד רווחים לפי 25% מהכנסות נדחות חלף 75% מהכנסות נדחות כאמור באותו סעיף.
5.	חברת מקורות- הכרה תזרימית בעלויות התפלה נוספות (במסגרת התחשבות כוללת).
6.	עדכון העלייה התעריפית- עדכון בסכום שיקלי חלף עדכון אחוזי.
7.	הלוואה תעריפית- עדכון מנגנון הלוואה תעריפית כך שיחול גם על תאגיד הפסדי שהגיש תוכנית הבראה (ולא רק על תאגיד בעל מצב סוציאקונומי 3 ומטה).
8.	מעיינות זיו- הגדרה כתאגיד מישורי (ככל שיתקבל אישור צירוף עד למועד המועצה)
9.	החלת מנגנון מים מליחים לבית לשנת 2018.

רשימת הגופים ששלחו עמדות במסגרת השימוע:

תאגידיים (סה"כ 30)	רשויות מקומיות / גופים אחרים
מי נתניה	מרכז השלטון המקומי
מעיינות הדרום	פורום תאגידי המים והביוב בישראל
מי שקמה	חברת מקורות
מעיינות השרון	איגוד לשכות המסחר
מי הוד השרון	התאחדות המלונות בישראל
מעיינות העמקים	התאחדות התעשיינים בישראל
מי מודיעין	עיריית נתניה
	משרד רו"ח בועז מקלר ושות'
	כפר אז"ר, באמצעות בועז מקלר ושות'
	כפר סאלד, באמצעות בועז מקלר ושות'
	קיבוץ עין גדי, באמצעות בועז מקלר ושות'
	קיבוץ עין גב, באמצעות בועז מקלר ושות'
	קיבוץ עין גב, באמצעות עו"ד לילך רזניק
	קיבוץ עין גדי, באמצעות עו"ד לילך רזניק

תאגידים (סה"כ 30)		רשויות מקומיות / גופים אחרים
מי שבע	מועצה מקומית עומר, באמצעות ארז ימיני	קיבוץ עין המפרץ, באמצעות עו"ד לילך רוזניק
מניב, באמצעות עו"ד יורי לוין	מועצה מקומית להבים, באמצעות ארז ימיני	קיבוץ גשר, באמצעות עו"ד לילך רוזניק
מי שמש	בית חולים שיבא תל השומר, באמצעות ארז ימיני	קיבוץ שניר, באמצעות עו"ד לילך רוזניק
ת.מ.ר	בתי חולים קפלן, העמק ושלוותה	מים לישראל אגודה שיתופית חקלאית, באמצעות עו"ד לילך רוזניק
מי אשקלון	עמותת רמאנתי (ע"ר)	קיבוץ מעגן מיכאל, באמצעות עו"ד לילך רוזניק
מי עירון	אגודת כפר מלל, באמצעות עו"ד ענת סער	אגודת אפיקי מים בעמק בית שאן, באמצעות עו"ד לילך רוזניק
מי ציונה		אגודת מפעל המים כפר סבא, באמצעות עו"ד לילך רוזניק
פלגי מוצקין, באמצעות אחמד אכתילאת		מלון הילטון ת"א, באמצעות עו"ד לילך רוזניק
הרי נצרת, באמצעות אחמד אכתילאת		אגודת המים עמק הירדן, באמצעות עו"ד לילך רוזניק
מי התנור, באמצעות אחמד אכתילאת		אגודת גדולי שדה ירקון, באמצעות עו"ד לילך רוזניק
מי רהט		מגדל כפר שיתופי, באמצעות עו"ד לילך רוזניק
כפרי גליל תחתון		אגודת המים בעמק חרוד, באמצעות עו"ד לילך רוזניק
הגיחון		
מי אונו		
מי גבעתיים		
מי רקת		
פלג הגליל		
מי חדרה		
עין נטפים		
מעיינות החוף		
פלגי השרון		
מי אביבים		
מי כרמל		
מעיינות זיו		

ריכוז עיקרי עמדות בשימוע

- א. כללי תאגידי מים וביו (חשוב עלות שירותי מים וביו והקמת מערכת מים או ביו) (תיקון מס' 2), התשע"ט-2019
- ב. כללי תאגידי מים וביו (תעריפים לשירותי מים וביו והקמת מערכות מים או ביו) (תיקון מס' 2), התשע"ט-2019

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המים
1.	סבסוד צולב	לכללי חשוב עלות	איגוד לשכות המסחר	1. המגזר העסקי מסבסד את המגזר הביתי והחקלאי - במבנה התעריפים המוצע מבקשת רשות המים לעלות את התעריף המושת על המגזר העסקי בשיעור של 1.3%. המשמעות היא תוספת עלויות של כ- 25 מיליון ₪ בשנה לענפים מסחר, מלאכה, תעשיה, בניה ובתי מלון. מנגד הרשות ממשיכה להוזיל את עלויות המים לחקלאות בשיעור של 8% שהם 20 מלש"ח בשנה. מבחינת נתוני צריכת המים השפירים לשנת 2017 עולה כי שיעור צריכת המים לחקלאות מהווה כ- 35% מסך צריכת המים בישראל, לא ייתכן שמגזר החקלאות שהינו הצרכן השני הגדול ביותר של מים לאחר המגזר הביתי וגם משלם תעריף זול בעשרות אחוזים משאר הצרכנים. נתונים אלו משקפים סבסוד העלות של בתי המגורים ע"י המגזר העסקי אשר משלם את התעריף הגבוה החל מהקוב הראשון בניגוד למגורים אשר להם כמות מוכרת בתעריף נמוך. לפיכך, מן הראוי שהמגזר העסקי יחויב בתעריפי מים בהתאם לעיקרון העלות, שכן כיום תעריף המים לצרכן העסקי אינו משקף עלות אמיתית אלא מגלם בתוכו גם מימון של התעריף הנמוך לצרכן הביתי.	הטענה לא התקבלה – נושא תעריף המדרגות נדון בהרחבה במהלך השנים ונקבע כי למעט כמות של 3.5 מ"ק לנפש כל יתרת הכמות מחויבות במדרגת התעריף הגבוה. במקביל, משק המים שואף להביא את כלל המגזרים לתעריפי העלות ובכך להקטין את הסבסוד, כלל הניתן. עם זאת, על מנת לצמצם את הפער בין התעריף הגבוה לנמוך מוצע לעדכן את התעריפים בתוספת שיקלית שווה חלף עדכון אחוז שווה. כך יישמר הפער בתעריף ולא יגדל.
			התאחדות המלוונות בישראל	2. לפי הכללים המוצעים, יעלה תעריף המים והביו ב- 0.08 ₪ למ"ק לכמות המוכרת למגזר הביתי וב- 0.13 ₪ למ"ק למגזר העסקי. זאת בהמשך לעדכון שהיה בינואר 19 בו עלו התעריפים ב- 4.1%, כך שהעלייה המצטברת ב- 2019 מסתכמת ב- 5.3%. המשמעות: עליה מצטברת של 0.30 ₪ למ"ק למגזר הביתי ועלייה מצטברת של 0.56 ₪ למ"ק למגזר העסקי.	1. הטענה התקבלה חלקית – מוצע כי ייקור התעריף ביולי 19 יעשה בתוספת שקלית שווה (ולא בתוספת אחוזית) במטרה לצמצם את הפער בין מדרגות התעריף.

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
				2.1. כפועל יוצא, מוטלות על העסקים הוצאות מים וביוב עודפות, משום שהם משלמים את התעריף הגבוה במקום את התעריף הממוצע, ובכך מסבסדים את תעריפי הבית. כבר כיום, מגיע היקף הסבסוד לכ- 2.6 ש"ח לכל מ"ק. 2.2. צריכת המלוונות מסתכמת בכ- 16 מלמ"ק לשנה, לפיכך רק ההוצאה העודפת של מלוונות על מים, לפני ההעלאה המוצעת, מוערכת בכ- 42 מיליון ש"ח לשנה. 2.3. עקרונות חוק המים מופרים היום, מכיוון שהתעריף הגבוה אינו משקף את עלות המים הנכונה.	
				3. עדכון תעריף המים בצורה בלתי שוויונית הגורמת להגדלת הסבסוד הצולב - מוצע בשימוע כי צרכן המים הביתי הנמוך ישלם תוספת של 8 אג' לקוב, ואילו צרכן המים העסקי ישלם תוספת של 15 אג' לקוב. במקום שיהיה תשלום אחיד לכלל צרכני המים, רשות המים בוחרת להשית את המעמסה הגדולה ביותר על המגזר העסקי ולהגדיל את אי השוויון. מגמה זו צפויה להגדיל את התשלום העודף אשר נאלץ המגזר העסקי לשלם מדי שנה, כאשר תשלום זה עלול לחצות את רף ה- 300 מיליון ש"ח בעתיד. לפיכך, רשות המים מוסיפה כל שנה עוד ועד מעמסה בלתי צודקת על המגזר העסקי.	2. הטענה התקבלה חלקית – ראה מענה בסעיפים 1 + 2 לעיל.
				4. מתן הטבות בצורה בלתי שוויונית, הגורמת להגדלת הסבסוד הצולב - האפליה בתעריפים למגזר העסקי לא נעצרת כאשר חסרים כספים בקופת משק המים, אפליה זו מתרחשת גם כאשר מתקבלים כספים בקופת משק המים. לפיכך, מוצע לחלק בצורה שוויונית את 300 מיליון ש"ח אשר נכנסים מדי שנה לקופת משק המים (הכספים המתקלים מהיטלי ההפקה), ולא ליעד אותם למגזר ספציפי בצורה בלתי שוויונית המנותקת לחלוטין מרוח חוק המים.	3. הטענה התקבלה חלקית – ראה מענה בסעיפים 1 + 2 לעיל.

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
			אגודת כפר מלל, באמצעות עו"ד ענת סער	5. לפי הכללים נקבע כי מתן שירותי המיס לבי"ח שלוותא יתבצע ע"י תאגיד מי הוד השרון חלף כפר מל"ל – בהקשר לכך, טענותינו הן: 5.1. על פניו אין בנוסח התיקון משום פתרון לבעיה הקשה שלנו. 5.2. אין בנוסח התיקון קביעה כי העברת אספקת המיס של בי"ח תועבר ותתבצע באופן מידי מהספק המקומי לתאגיד. 5.3. אין בנוסח התיקון התייחסות לפיצויינו כספק מקומי אשר הפסיד סכום כספי עצום במהלך השנים בהם נאלץ לספק מים לבית החולים. 5.4. הוראת השעה מציינת כי תחולתה הינה על "בתי חולים שאספקת המיס שלהם תעבור מחברת מקורות לחברה", ולכאורה היא אינה חלה על ספק מקומי. לכן, מבוקש מעין פיצוי להחזר נזקים והפסדים שנגרמו כתוצאה ממחדל הרשות.	4. הטענה התקבלה חלקית – מובהר כי התיקון לכללים בנוגע להעברת בתי חולים שהינם צרכני מקורות לתאגיד בתחומו הם פועלים, תקף גם לספקים מקומיים בעלי אותם תנאים, נוסח הכללים יתוקן בהתאם לצורך.
2.	העלאת התעריף בשיעור לעומת סכום	לכללי חישוב עלות	איגוד לשכות המסחר	6. ייקור התעריפים בשיעור אחיד (1.3%) גורם להתייקרות גדולה יותר במגזר העסקי (עלייה מ 12.96 ₪ ל 13.10 ₪), לעומת המגזר הביתי בו התעריף עולה מ 6.88 ₪ ל 6.96 ₪ למ"ק. כלומר העלאה בשיעור מגדיל את הפער התעריפי בין התעריף למגזר הביתי ולמגזר העסקי שגדל בשנתיים האחרונות ובכך מגדיל את הסבסוד הצולב בין המגזר העסקי לביתי. לפיכך מוצע, שהתייקרויות התעריפים ייעשו בסכום שווה בשי"ח ולא בשיעור שווה באחוזים.	5. הטענה התקבלה חלקית - ראה מענה בסעיפים 1 + 2 לעיל.
			התאחדות המלונות בישראל	7. ההעלאה באחוזים של התעריפים ולא תוספת של אותו סכום לגבי כל הצרכנים, שוב גורמת להגדלת הפער בן התעריף הגבוה המוטל על העסקים לתעריף הממוצע אותו היו צריכים לשלם. לפיכך, אנו מבקשים: 7.1. ביצוע הליך RIA (הערכת השפעת רגולציה) לכללים. 7.2. הקפאת העלאת התעריפים של הסקטור העסקי בכלל ושל המלונות בפרט, עד לבחינה והכנת תחשיב מדויק של התשלום	6. הטענה התקבלה חלקית - ראה מענה בסעיפים 1 + 2 לעיל מובהר תיקון כללי תעריפים שוטף אינו דורש הכנת RIA.

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
				הממוצע אותו צריך לשלם המגזר העסקי, במקום התעריף הגבוה שמשלם היום. 7.3. יש לעדכן את התעריפים לסקטור העסקי בסכום זהה שקלית למגזר הביתי ולא בתוספת אחוזית שמגדילה הפער ויוצרת אפליה.	
3.	הכרה בצרכנים בתחומי הרשויות		מעיינות הדרום	8. הכרה בצרכנים בתחומי הרשויות הרוכשים את המיס ישירות ממקורות – מבקשים לשמש כספק מים באופן מידי לכל בסיס צה"ל הנמצאים בתחומי יישובי התאגיד וכבר מספק להם שירותי הולכת השפכים שהם מייצרים.	7. הטענה לא ההתקבלה – נושא העברת הצרכנים הינו בטיפול חטיבת אסדרה ואינו חלק משימוע זה.
4.	הכרה בכמות מוכרת		מעיינות הדרום	9. הכרה בכמות מוכרת מוגברת בגין מתחמי הבדווים – בגבול תחומי יישובי התאגיד, יש מספר רב של אוכלוסייה בדואית, המתגוררת ביישובים לא מוכרים, בגינם קיים לעיתים מוני מים מרכזיים ולעיתים לא קיים מונה כלל (אף שקיימת צריכת מים). מס' התושבים מוערכת בכ-30 אלף תושבים. התאגיד רוכש מים אלו בתעריף ב' ממקורות, היות ותושבים אלו לא מופיעים במסגרת בתי אב מוסדרים. ברור אפוא שהתאגיד ניזוק פעמיים, מחד שיעור פחת המיס, ומאידך שיעור פחת הגביה. ולכן אנו מבקשים לצמצם את הנזק הנגרם מאוכלוסייה זו, ומבקשים הכרה בכמות מוכרת מעבר לכמות אותה מדווח.	8. הטענה התקבלה חלקית – לתאגיד הוכרה כמות מוכרת בגין נפשות הרשומות בפזורה, ככל שיבוצע סקר נפשות ותוצאותיו ידווחו באופן שוטף, התאגיד מקבל כמות מוכרת לנפשות אילו, לנושא הפחת הנובע מאספקת מים לתושבי הפזורות מסביב ליישובים, לתאגיד מוכר פחת מים בתעריף.
5.	הכרה ברכיב מט"ש		מעיינות הדרום	10. הכרה במט"ש דימונה כמט"ש שלישוני – משרד הבריאות אישר לעיריית דימונה להשתמש בקולחין באיכות שלישונית המופקים ממט"ש דימונה להשקיית הגינון הציבורי, ההיתר הינו שנתי ומתחדש בכל שנה. לאור כך, מבקשים לשנות את סיווג מט"ש דימונה כפי שמופיע בקבצי הרשות מ"רמת טיפול בסיסית" ל"השקיה חקלאית בלא מגבלות".	9. הטענה התקבלה – הוכר טיפול ללא מגבלות בכמות של 2000 מק"י לפי החלק היחסי
			מי אשקלון	11. הפסדים מפעילות מט"ש – פעילות המט"ש הינה הפסדית וגורמת הפסד של 4.2 מלש"ח (בכמויות 2017), עלויות אלו כרוכות בתפעול	10. הטענה לא התקבלה – ההכרה בעלות טיהור שפכים הינה נורמטיבית ולפי הכללים, מבדיקת העלויות בפועל עולה כי עלות ארנונה הנגבית על

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
				המט"ש הן ההוניות והן התפעוליות. לכן, מבקשים תוספת עלות בגין רכיב טיהור השפכים על מנת שיצמצם את גירעונותיו.	ידי עיריית אשקלון בעלי התאגיד גבוהה מהנורמה למט"שים בגודל דומה.
			כפרי גליל תחתון	12. הטענה כי, רשות המיס שגתה בחישוביה לגבי חלוקת העלויות בין תאגיד כפרי גליל תחתון ותאגיד מי נועם בכך שהסתמכה בלעדית על דוח שהוכן עבור מי נועם ובוצע בשיטות שאינן מקובלות, בכך שהתעלמה מתחזיות שפכים לקביעת חלקה של מי נועם בחישוב זכויות הנרכשות, ובכך שהשתמשה בעלויות חלקיות של המט"ש (שדרוג 12 אלמ"ק) והתעלמה מהעלות המקורית של המט"ש אותו נדרש התאגיד לרכוש בהיקף 100%. בנסיבות אלו, נבקש לבטל את קיזוז ההשקעות שביצעה ע"ס 20 מלש"ח מנכסי מיאהקום בקובץ התעריפים, ולשייך סכום זה במלואו למערכת ההולכה של מיאהקום, הן בספרי התאגיד והן בקובץ התעריפים.	11. הטענה התקבלה חלקית – מדובר בהתחשבות בין שני תאגידים סמוכים. מבדיקת רשות המיס לאור נתונים שהתקבלו ממילת"ב מציגה חלקו של מי נועם במערכת ההולכה ובמט"ש, לפיכך עודכנו הנתונים בהתאם.
			מעיינות השרון	13. מט"ש תנובות שבבעלות מי לב השרון גובה מהתאגיד כ-0.1 ₪ בגין תחנות השאיבה המופעלות ע"י מט"ש יישובי לב השרון, והן בגין שירותי הולכת השפכים. לכן, נבקש להכיר בעלות נוספת של שירותי תשתית בסך של 0.1 ₪ לכל קוב.	12. הטענה התקבלה – הוכרה הולכה למט"ש תנובות לפי ההסכם שאושר על ידי מילת"ב.
			מי רהט	14. הפיכת מט"ש רהט לאיכות טיהור שלישוני לא נלקח בחשבון בתחשיב. הדבר קורה בחציון הראשון של 2019 ולפיכך לא קיבל כלל ביטוי ולא נלקח בחשבון בחישוב התעריף החדש.	13. הטענה לא התקבלה – לפי דווח מאגף תפעול ברשות המיס איכויות השפכים עדיין אינן ללא מגבלות.
			פלגי השרון	15. במסגרת התעריפים, עולה שלא עודכן התעריף המוכר לשם רכיב טיהור השפכים לתאגיד פלגי שרון בגין החיבור החדש למכון טיהור דרום השרון שיסתיים בימים הקרובים, במקום מכון טיהור שפכים אייל. לכן, נבקש עדכון בתעריפי יולי 2019.	14. הטענה התקבלה – הוכר מט"ש דרום שרון במקום מט"ש אייל.
				16. התאגיד נשא בעלות הקמת תשתית המכון גם בגין גורמים שלא השתתפו במימון הקמת התשתית – האם ניתן לקבל שיפוי על כך ?	15. הטענה לא התקבלה – מדובר בבעיה חוץ תעריפית, הוסבר לתאגיד כי ניתן לדרוש החזר

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
				מאיגוד ערים דרום שרון במסגרת ההתחשבות השוטפת.	
			פלג הגליל	17. בקבצי הרשות לחישוב תעריף לטיהור שפכים לא נכללו ברשימה 4 ישובים מתוך 13 יישובי התאגיד (עילבון, פקיעין, ראמה וסאג'ור). <u>עוד נמצא כי נתוני חלק מהמט"שים המשרתים את התאגיד אינם מעודכנים:</u> 17.1. בחישוב שערכנו עולה כי, סיכום עמודות היחסיות עומד על 89.2% בלבד ולא 100%. 17.2. התאגיד משלם בפועל על טיהור שפכים במט"ש צח"ר כ-4 ש"ח למ"ק (כולל ארנונה), בעוד שבקובץ התעריף הנורמטיבי עומד על 1.786 ש"ח. 17.3. המט"ש בדלתון, שמשמש גם לטיפול בשפכי מ.מ. גוש חלב, שודרג והא מפיק משנת 2018 שפכים ברמה שלישונית. התעריף הנורמטיבי שנקבע למט"ש דלתון הינו 0.705 ש"ח למ"ק. 17.4. טיהור השפכים של הישובים חורפיש ופקיעין אינו מתבצע רק במט"ש הגעתון, עיקר השפכים מוזרמים למט"ש נהריה. 17.5. טיהור השפכים של הישובים ראמה וסאג'ור מטופלים במט"ש כרמיאל (והתאגיד משלם לאיגוד ערים לביוב כרמיאל בתעריף שנקבע). 17.6. שפכי מ.מ. טובא זנגריה אינם מטופלים במט"ש צח"ר, אלא במט"ש כפר הנשיא ברמת טיפול ירודה. המסקנה מהאמור מלמדת, כי בייחס לתאגיד, עמדת רשות המיס היא שניתן לקבוע תעריף נורמטיבי הפסדי. לכן, יש צורך למצוא לתאגיד <u>מנגנון פיצוי</u> שיפצה על עלויות מוכרות שלא ניתן להחזיר אותן לתאגיד בתעריף. ראוי שהפיצוי יתייחס גם להפסדי העבר שספג.	16. הטענה התקבלה חלקית – עודכנו כמויות ואיכויות המט"שים לכל היישובים בתחום התאגיד. לתאגיד תעריפי מינימום לא ניתן לחרוג מהוראות הכללים לנושא זה.

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
			מעיינות העמקים	18. מט"ש יוקנעם פועל ומספק קולחים באיכות שמאפשרת השקיה חקלאית בלתי מוגבלת החל מינואר 19. לכן מבקשים תיקון בתעריף כך שיינתן פיצוי בין החודשים ינואר-יולי 19 וכן החל מיולי 19.	17. הטענה התקבלה חלקית – הוכר מט"ש ללא מגבלות מהעדכון הסמוך להפעלה.
				19. נרשם שהתאגיד מנהל 2 מט"שים בעוד בפועל קיימים 3 מט"שים, אומנם ההשפעה על התעריף אינה גבוהה, אך יש להביאה לידי ביטוי. ההשפעה מסתכמת בכ-65 אלש"ח לשנה שאינם מוכרים. לכן, מבקשים לתקן את תא CR2 בגיליון "חישוב עלות תפעול" מערך 2 ל-3.	18. הטענה התקבלה – הוכרו שלושה מט"שים.
6.	עדכון כמויות בגין כמות פטורה מביוב		מעיינות הדרום	20. במסגרת דיווח פחת המיס לשנת 2018, התאגיד דיווח על הכמות לה ניתן פטור מביוב לפי הכללים. כמות זו הסתכמה ב 171,431 קוב, כפי שמופיע בקבצי העזר. התאגיד מבקש להפחית כמות זו מבסיס הכמויות המשמש לרכיב הביוב.	19. הטענה התקבלה – הוצגו מסמכים מאמתים, כמות הביוב בפטור נגרעה.
7.	עדכון נתונים		מי שקמה	21. התעריפים שהוצגו בתחשיבי השימוע, מתבססים על צריכת המיס בשנת 2017 בתוספת גידול של 3%. מבקשים לעדכן את הכמויות עפ"י הדוח שהועבר לרשות בגין שנת 2018 וכולל כמויות נמוכות יותר מאשר ב 2017.	20. הטענה התקבלה – דוח צריכות אושר על ידי חטיבת אסדרה וצריכות המיס לשנת 2018 עודכנו.
			מעיינות השרון	22. בקובץ תעריפים לא נלקחו בחשבון כמויות המיס העדכניות לשנת 2018, אע"פ שהתאגיד הגיש במועד את נתוני צריכת המיס. לאור כך, מבקשים לעדכן את כמויות המיס העדכניות.	21. הטענה התקבלה חלקית – נתוני צריכת המיס יעודכנו לפי נתונים עדכניים מחטיבת אסדרה.
				23. כמויות מים הנרכשים מאגודת החקלאי באבן יהודה ומסופקים לביה"ס האמריקאי - גילינו כי מים אלו נרשמו ע"י רשות המיס כמים שפירים לשתייה, למרות הסכם עם האגודה הקובע כי המיס הנמכרים אינם ראויים לשתייה ורשומים כמים נחותים. על כן לא ברור לנו מדוע כמות המיס נרשמת כמי שתייה. אנו מבקשים כי כמות בסך 38 אלמ"ק	22. הטענה התקבלה – כמויות המיס עודכנו לאחר תיאום עם חטיבת אסדרה ל 2018, מכירת למטרות שימוש אחרות אינה נכללת בתחשיב.

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
				תנוטרל מסך הכמות הנרכשת. ככל שלא תנוטרל כמות זו, התאגיד ייאלץ לסיים את ההסכם עם האגודה וינתק את החיבור לביה"ס האמריקאי.	
				24. כמויות המיס אגודת תל צור – בקובץ שפורסם נשכח בטעות נטרול כמויות של אגודת תל צור וכי כמויות הביוב הוספו. לכן יש לנטרל את כמויות המיס בסך 300 אלמ"ק מכמויות המיס.	23. הטענה התקבלה חלקית – כמות המיס בתחשיב הינם כפי שהתקבלו מחטיבת אסדרה.
				25. חברת מקורות חייבה את התאגיד בכ-200 אלמ"ק שלא כדין ביישוב קדימה. לאחר דין ודברים סוכם כי מקורות תזכה את התאגיד בכ-60 אלמ"ק. מאחר והסיכום הושג לאחר מועד פרסום כמויות המיס לשנת 2018, נבקש להפחית כמות זו מכמויות המיס שנרכשו ממקורות.	24. הטענה לא התקבלה – ראה סעיף 24 לעיל.
	מי הוד השרון			26. סך כמות המיס הנצרכת חושבה לפי צריכה של 5,927 אלמ"ק, בעוד הצריכה בפועל לשנת 2018 עמדה על 5,755 אלמ"ק – נבקש לעדכן בקובץ כמות זו.	25. הטענה התקבלה חלקית – ראה סעיף 24 לעיל.
	מי הוד השרון			27. עדכון ההשקעה בתחנת החרש בשנת 2011 בגובה 5,059 אלף ₪ מוינה לתחנות שאיבה מים, בעוד תחנת החרש הינה תחנת שאיבה ביוב - נבקש למיין ההשקעה בהתאם.	26. הטענה לא התקבלה – לא הוצגו מסמכים מאמתים.
	מי נתניה			28. נטען כי הבעיה באופן החישוב התעריפים נובעת מכך, שנלקחו בחשבון כמויות של שנת 2017, באופן שמעוות את התוצאה "והקנס" הכולל המחושב. "הקנס" בגין יעילות עודפת, כפי שחושבה, פר מ"ק, התבסס על כמויות מים לשנת 2017, שהינן נמוכות משמעותית בשנים שלאחר מכן, גורם לכך "שהקנס" הכולל הינו גבוה מאשר אילו הרשות הייתה מתבססת על כמויות מעודכנות, באופן המהווה פגיעה מהותית בתאגיד.	27. הטענה לא התקבלה – הן הכמויות והן העלויות נלקחו ביחס לשנים הרלוונטיות (2017 ו-2018 בהתאמה) לכן יש התאמה בין העלות המחושבת לבין העלות בפועל. בכל מקרה פערי הכמויות אינם משמעותיים וככל שהיו מובאים בחשבון באופן שאינו יחסי (מה שלא בוצע) היה הדבר מגדיל את ההפרש ולא מקטין אותו.
	מי אונו			29. מבקשים לעדכן את כמויות המיס לפי נתוני שנת 2018 ושכוללים כמויות נמוכות מאשר בשנת 2017.	28. הטענה לא התקבלה – נתוני צריכת המיס עודכנו לפי נתוני מחטיבת אסדרה.

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
			מי מודיעין	30. החזר צרכנים – בפועל, קבעה רשות המיס כי הבסיס להחזר צרכנים ששילם הצרכן שנמוך יותר, הינו מפקד הנכסים המשוערך לשנת 2009 שהינו גבוה מהסכום אותו שילם הצרכן בפועל. לפיכך, נבקש כי בסיס החישוב להחזר הצרכנים יתבסס על מפקד הנכסים המקורי של התאגיד (2006) אותו שילם הצרכן בפועל, שהרי אלו מטרות הכללים.	29. הטענה התקבלה חלקית – בשיערוך של מודיעין הפערים בין המפקד הראשוני והמתוקן היה משמעותי מעבר לתיקוני המפקדים האחרים דבר שייצר שיעור החזר צרכנים חריג לתאגיד. החזר הצרכנים הועמד על שיערוך ממוצע שהיה קיים בתאגידים האחרים ששוערך מפקד הנכסים שלהם.
			מי רהט	31. העיר רהט הינה העיר הבדואית הגדולה בארץ וצפויה להיות העיר הערבית הגדולה ביותר בשנים האחרונות. כחלק מגידול זה מצורפות לעיר פזורות בדואיות רבות. מצב התשתיות בפזורות הינו בכי רע. הדבר מביא לפחת מים גדול יותר ובעיות בחישוב הכמות המוכרת. בפועל, בשל עובדה זו התאגיד מקבל תעריפים נמוכים על צריכה של כ-2.6 מ"ק חודשי לנפש, נתון זה אינו קרוב כלל לממוצע הארצי (3 מ"ק). לאור כך, התאגיד מפסיד כספים רבים בשל אופיו המיוחד והיעדר ההכרה בעלויות הנורמטיביות מכפיל את ההפסד.	30. הטענה לא התקבלה – התאגיד לא הציג מסמכים תומכים, התאגיד לא ביצע סקר נפשות לצרכני הפזורות מסביב ליישוב. בנוסף, התאגיד אף ציין כי בכוונתו לערוך את הדוחות הכספיים מחדש, לפי המלצת יועציו. מוצע לבצע ביקורת עומק בתאגיד זה על ידי יחידת הממונה על התאגידים.
	מי התנור, באמצעות אחמד אכתילאת			32. פחת מים - מבקשים הכרה בשיעורי פחת "מוכרים ונורמטיביים" בתעריף בשיעור הזהה והמוכר לחברה א'.	31. הטענה לא התקבלה – טענה חוזרת שנענתה בשימועים קודמים, פחת המיס המוכר הינו לפי הכללים.
				33. פחת הגביה המוכר לתאגיד כיום עומד על 1.5% - פחת שאינו סביר בעליל ביחס לרשויות המצטרפות ויש להכיר בפחת הגביה הזהה והמוכר לחברה א'.	32. הטענה לא התקבלה – כנ"ל.
	ת.מ.ר.			34. שיפוי בגין תעריף ינואר 2019 - עם פרסום הכללים הסופיים הועמד לתאגיד תעריף מקורות ב' על 5.034 ₪ למ"ק. פער של 1.307 ₪ לקוב ובמונחים שנתיים הגדלת ההוצאה בגין רכישת מים בסך של כ-8 מיליון	33. הטענה לא התקבלה – לתאגיד ניתן סיוע תזרימי דרך מנגנון "הלוואה תעריפית" בהתאם להמלצת הממונה על התאגידים.

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
				ש. עמדת הממונה לפנייתנו הייתה, כי התאגיד ישופה במסגרת עדכון התעריפים ליולי 2019, אך הדבר לא נעשה.	
			בתי חולים קפלן, העמק ושלוותה	35. בחינת העדכון מלמדת כי תעריפי המיס והביוב על "הכמות המחושבת" יעלו בשיעור של למעלה מ-40%. לפי חשבוננו, על בסיס הצריכה הקיימת, אנו עומדים בפני תוספת עלויות שנתית קבועה בהיקף של מאות אלפי ש"ח לבתי החולים קפלן, העמק ושלוותה. פועל יוצא הוא שאין לבתי החולים כל מקור כיסוי לעלות הנוספת הנ"ל. עלויות התפעול של המערכת הרפואית הן קבועות. לכן, עלות כזו לא יכולה למצוא מקור בשום רזרבה או בשיפוי העלות בדרך כלשהי. לפיכך, נבקש: 35.1. לעכב החלטת הרשות ויישומה עד מציאת פתרון הוגן, בין בתאום עם משרדי הממשלה ובין בדרך קביעת תעריפים מופחתים או מדורגים. 35.2. לקבוע מתווה תעריפים שונה לחלוטין ולקבוע הפחתה בשיעור גבוה מהותית משיעור 20% ולהותיר שיעור הפחתה זה למס' שנים.	34. הטענה לא התקבלה – בכללים נקבעה תקופת הסתגלות עם תעריפים מדורגים בכדי להקל על מעבר בתי החולים – וזאת על אף שנהנו שנים ארוכות מתעריפי מיס לא ריאליים. עוד נקבע כי התעריף המדורג יחול גם על מי שעובר לתאגיד מספק מקומי ולא רק ממקורות.
		סעיף 1 לכללי חישוב עלות	מי חדרה	36. הגדרה "כמות מי ביוב מוכרת" – מבקשים לתקן את ההגדרה, כך שתשקף הפחתה בגין מכירת מיס לכלל השימושים שאינם מחויבים בתעריף ביוב - כיבוי אש, בניה, וצרכנים נוספים המקבלים פטור מביוב לפי הכללים.	35. הטענה התקבלה חלקית – לא מדובר ב"הגדרה" אלא באופן חישוב כלל עלויות הביוב. הדבר ייבחן בשנה הבאה לאחר קבלת מלוא הדיווחים מתאגידי המיס והביוב לעניין זה.
8.	עלות שפכי תעשייה		מעיינות השרון	37. התאגיד מחויב עבור הכנסות שפכי תעשייה בעלות התפעול, ואולם, לפי הדוח הכספי נראה כי בפועל אין הכנסות משפכים אלו. לכן, מבקשים למחוק הוצאה זו בעלות התפעול.	36. הטענה לא התקבלה – מדובר בהפחתה נורמטיבית בגין גביית שפכי תעשייה בהתאם לכללים והחלוקה היחסית בין צרכני הבית לצרכני התעשייה.
9.			מי נתניה	38. מבקשים שרשות המיס תפרסם התייחסות והחלטות מסודרות ומנומקות לטענות שהועלו בדוח בלינקוב, בצירוף תחשיבים, על מנת	37. הטענה לא התקבלה – בדוח בלינקוב מפורטים כלל השיקולים, הנימוקים והתחשיבים.

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
	התייחסות לדוח בלינקוב	לכללי חישוב עלות		שניתן יהיה לבחון את סבירות ההחלטות, המסקנות והממצאים. שכן הדבר פוגם בתקינות ההליך. כפי שפורט בעמדתנו ביחס לדוח בלינקוב, הרי שהמתודולוגיה בדוח מציעה שילוב של מספר שיטות, בהתבסס על נתונים נורמטיביים ונתונים בפועל, כאשר הוועדה ממליצה מעשית לבחור את הנמוך מבין שתי החלופות בדרך של התאמה לעלות בפועל של כל תאגיד. לטענתם, בדרך זו נקבעים למעשה כללים פרטניים לכל תאגיד בנפרד ולא כללים שווים לכולם. 38.1. עצם ההשוואה בין שתי השיטות, בפועל ונורמטיבי, ולקחת האופציה הנמוכה יותר אינה מקובלת בעת קביעת מתודולוגיות לפיקוח על מחירים. שכן, הדבר יגרום לאי ודאות ולקושי של התאגידים לכלכל את צעדיהם ולתכנן מראש אסטרטגיות פעילות ואסטרטגיות השקעה כשאינם יודעים לאמוד את העלות המוכרת שתתקבל, שכן העלות המוכרת תיקבע רק לאחר השוואה לנתונים בפועל ולקחת הנמוך. 38.2. כל הגדלת הוצאה מזכה, למעשה את התאגיד ב"מענק מדינה" בסך של מחצית מסכום ההוצאה. כך למשל, תאגיד שהינו יעיל והעלות בפועל נמוכה מהעלות המוכרת המחושבת "נקנס" במחצית ההפרש, בעוד אילו התאגיד יגדיל הוצאות לרמת הנורמה, הוא למעשה יקבל מענק של 50% מגובה ההוצאה. יוצא אפוא כי, הדבר יוצר תמריץ מובנה להגדלת הוצאות ואנו בטוחים שזו לא הייתה הכוונה, אך בפועל זאת תהיה התוצאה. 38.3. החיסכון כתוצאה מיישום מתודולוגית הפיקוח המוצעת וחישוב העלות המוכרת לפי הנמוך, לא מביא לתועלות נוספות למשק המיס בכלל ולתושבי נתניה בפרט, בדרך של הפחתת תעריפים, אלא שהוא מועבר לגופים אחרים במשק, כתחליף לתמיכת המדינה באותם גופים ומתוך כוונה לחסוך בהוצאות תקציביות	לבקשת התאגיד הועברו לו קבצי האקסל בנוגע לעלויות התאגיד מול הנורמה, וסימולציה להבהרת מנגנון הקיזוז היחסי של דמי ההקמה. השוואת השיטות נעשית רק בתחילת התקופה לשנים 2017-2018 ולא בכל שנה ועל כן התמריץ להתייעלות מכאן ואילך נשאר. הרגולציה שנקבעה בדוח בלינקוב הינה למספר שנים ועל כן מייצרת ודאות לתאגידים (נזכיר כי הדוח הקודם היה משנת 2013). הרגולציה של תעריפי המיס עד כה היתה מבוססת על נוסחאות תעריף אחידות לכלל התאגידים. הרשות סבורה כי נוסחא זו הינה מיישמת באופן מניח את הדעת קביעת עלויות נורמטיביות של התאגידים. עם זאת במקרים מועטים בהם קיימות סטיות משמעותיות למעלה או למטה נדרשו תיקונים. בעוד הסטיות לתאגידים הפסדיים טופלו במנגנון ההלוואות התעריפיות ותמיכות מדינה. הסטיות כלפי מעלה מטופלות באמצעות מנגנון התאמת העלויות. יצויין כי מנגנון זה גורע 50% מהרווחים העולים ב-20% מעל התשואה הנורמטיבית, כלומר עדיין עיקר מדידת העלויות של תאגיד שעלויותיו נמוכות משמעותית מהנורמה נקבעות על ידי נוסחת העלויות ולא על סמך עלויותיו בשנים 2017-2018 ומתירים לתאגיד רווחיות שעולה באופן ברור על הנורמה.

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
				על חשבון התאגידים היעילים. ככל שרוצים למנוע מצב של "יעילות עודפת", הרי שלכל היותר מוצע כי "העודף" יועבר לתושבי העיר במישרין או בעקיפין. 38.4. יתרון לגודל – בניגוד לנטען בסעיף 7, לא הוצגה כל עבודה המוכיחה את העובדה של יתרון לגודל בגופי תשתית ולא הוצגה עבודה הבוחנת את ההשלכות הכלכליות ביחס לכל תאגיד באופן ספציפי. 38.5. בסעיף 10 למסמך נטען כי, מקורו של הרווח אצל מס' תאגידים רווחיים "אינו ביעילות" אקסיומה כללית, גורפת, ללא שום הוכחה או הסבר ולא פורטו מהם "התנאים האקסוגניים" של התאגידים הרווחיים כדוגמת מי נתניה. האם מפיקים מים ללא עלות? או שמא במי נתניה מפיקים זהב יחד עם המים? האם מדובר במצב סוציו גבוה של האוכלוסייה בעיר נתניה? אין כל פירוט אלא אמירות כלליות. 38.6. בסעיף 18 למסמך נטען כי, הרווח "הבלתי סביר" מקורו ברגולציה – בהקשר לכך לא ברור מה המבחן לרווח "בלתי סביר" ואם מקורו ברגולציה, הרי שיש לפעול לתיקון הרגולציה ולא בדרך של פגיעה סלקטיבית בתאגידים ספציפיים, ללא כל בסיס או הצדקה וללא נימוק רלוונטי. לאור האמור, נבקש לקבל את פרוטוקול הדיון ואת בסיס הנתונים וחוות הדעת הכלכליות המנמקות לכאורה את הקביעות שהועלו במסמך.	
	תאגיד מי עירון			1. <u>צירוף יישוב טייבה פגע במצבו הכלכלי של התאגיד מהנימוקים הבאים:</u> 1.1. תעריף ב' של מקורות עלה וזאת בשל הפוטנציאל בתקבולי המים בטייבה על אף העובדות הידועות.	38. הטענה לא התקבלה – התאגיד הרוויח בשנת 2018 12.5 מלש"ח, לתאגיד תעריף הכולל מנגנון "הלוואה תעריפית" ומענקים משמעותיים לביצוע משימותיו.

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
				1.2. בסיוור מיום 18.7.18 הוסברה עמדתנו לגבי הטעות ביסוד התעריפים, עמדה זו זכתה לתמיכת היועץ בלינקוב שהציע שעד סוף השנה יינתן מענק ייעודי בגובה הפגיעה, אך לצערנו דבר לא קרה, ובמקום שהמצב יתוקן ותעריף ב' יעמוד על 0.3 ש"ח כפי שמתחייב מהנתונים הכספיים, קיבלנו עלייה נוספת לכדי 1.583 ש"ח. 1.3. בשימוע התעריפים האחרון קיבלנו עלייה נוספת בתעריף ב' לכדי 1.654 ש"ח. 1.4. לפי סימולציה שנבדקה עולה, כמות המיס שהרשות התבססה עליה הינה כ-16 מלמ"ק לשנה אשר כללה בתוכה את כל הכמות של טייבה כ-4.8 מלמ"ק, אולם הכמות בפועל לפי אחוז הפחת האמיתי צריכה לקטון ב-2.413 מלמ"ק. 1.5. עפ"י התעריפים החדשים שיצאו לשימוע, הרי שתעריף ב' שנקבע לתאגיד עומד על 1.368 ש"ח לעומת 0.75 ש"ח לפי התעריפים המוצעים בדוח בלינקוב. 1.6. התעריפים במתכונתם הנוכחית ובהתעלם מהשפעת צירוף טייבה, יש בהם כדי לגרום נזק כספי בסך 13 מלש"ח ולכל הפחות ב-6.2 מלש"ח בהשוואה לתעריפי 18. 1.7. העלייה בתעריף לצרכן בשיעור 1.13% אין בה כדי לכסות את הפסדי התאגיד. 39. לאור האמור, אנו מבקשים להעמיד את התעריף של מעל לכמות מוכרת על 0.3 ש"ח בלבד, ולחלופין למצוא מקור תקציבי נוסף לכיסוי ההפסדים.	
			מי גבעתיים	2. הכללים המוצעים מהווים המשך אפליה כלפי התאגיד והינם בבחינת הוספת חטא על פשע, שכן הם נשענים הנחת עבודה לפיה כללי המיס יושמו על התאגיד, בעוד שבפועל רשות המיס החריגה אותו מכללים אלו. לא ייתכן כי הרשות "תאחז במקל בשתי קצותיו" – ככל שתחליט ליישם	הטענה התקבלה חלקית – החל משנת 2020 המודל נותן מענה לטענות התאגיד. לתקופת הביניים יקבע מנגנון על בסיס עלויות התאגיד

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
				את כללי התעריפים המוצעים על התאגיד, הרי שמחויב מן המציאות שתהיה עקבית ותחיל על התאגיד גם את כללי ההפקה וההולכה ובאופן רטרואקטיבי (שהרי גם הכללים המוצעים נשענים על תחשיבי רווחי עבר). כל עוד תעמוד רשות המיס בשלה ותסרב להחיל כללים אלו על התאגיד, ולחלופין עד לבירור העתירה שהגיש התאגיד בבית משפט העליון, רשות המיס מתבקשת שלא לערוך כל שינוי במבנה התעריפים, וודאי לא שינוי הנגזר ממודל מטעה המבוסס על הנחות שאינן בהן כל קשר עם המציאות.	ורוח סביר שיעודד את ההפקה בבארות שיוותרו מטיבות לאחר שנת 2020.
			מי שבע	40. לטענתם, המלצות דוח בלינקוב יגרמו לפגיעה קשה בתושבי ב"ש ואופקים אשר למעשה, במקום לקצור את פירות התייעלות התאגיד, יבואו בנעלי המדינה ויסבסדו את מי שכשלו, הן בדרך של העלאת תעריפי המיס לצרכן והן בקיצוץ מסיבי ביכולת התאגיד לספק שירות ראוי לצרכניו. מצד אחד התעריף לתושב עלה, ומצד שני התמורה לתושב תקטן. משמעות הגזירות הקשות תביא ל: 40.1. פגיעה בסך של 5.5-6 מיליון ₪ ברווחי התאגיד אשר במהלך שנת 2018, לאחר עמל רב והתייעלות הגיעו ל 4.5 מיליון ₪, שאמורים היו לחזור לתושבים, ובמקום זאת ילכו לכיסוי כישלונותיהם של אחרים. 40.2. מחיקת רווחים אלה ויצירת גירעון שמשמעותו, פגיעה אנושה ברמת השירות לתושבים, לצד הגדלת התעריפים המוטלים עליהם. מדובר למעשה בהטלת מס נוסף על תושבי ב"ש ואופקים. 40.3. כנציג הציבור בתאגיד, אני רואה במהלך נוסף זה נסיגה מכל ההבטחות והמצגים ערב הקמת התאגיד ואף מהקווים המקוריים של דוח ועדת גרונאו, כאשר כל מטרת הגזל הינה לסבסד אחרים ולהוביל לכך שהתאגיד לא יעמוד בקריטריונים ליכולת הימנעותו מאיום התאגוד האזורי. השלב הבא בתכניתכם, אשר אם רמת הקשב שלכם לשימועים בגינו תהיה סגירת עיניים ואטימית אוזניים מוחלטת, הריהו רובץ לפתחנו כאויב בשער.	39. הטענה לא התקבלה – כידוע כלל צרכני המגזר העירוני משלמים תעריף אחיד, הוספת עלויות אצל ספקי המיס משפיעה על התעריף בכל המדינה באופן של עליית מחיר. הנימוקים לשינוי הכללים הוצגו בפירוט בעבודת בלינקוב, נערך שימוע שבעקבותיו אימצה מועצת רשות המיס שינויים שונים כפי שפורטו ביחס להמלצות הוועדה. הטענות תמוהות לאור העובדה שמשקי המיס והביוב ביישובים שבתחום התאגיד שופרו לאין ערוך, פחת המיס פחת באופן דרמטי, רמת השירות עלתה, כמות הפיצוצים/הפסקות המיס פחתה, כמות גלישות לסביבה פחתה והכל עקב

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
				40.4. בכוונתנו להודיע לראשי הערים ב"ש ואופקים, נציגי התושבים במועצות הערים, על אובדן האמון המוחלט שיש לנו במוסדות השלטון, תוצאת חוסר היציבות הרגולטורית והגזירות המתמשכות, ועל הסרת כל התנגדות שיש לנו לכוונתם המוצדקת להיאבק על החזרת משק המים והביוב בחזרה לניהול הרשויות המקומיות, אשר תדענה להגן טוב מאתנו על האינטרסים החיוניים של התושבים אל מול הכרסום המתמשך בזכויותיהם ובהבטחות והמצגים השלטוניים ערב הקמת התאגידים. 40.5. לאור האמור, אנו מסרבים בתוקף להמשיך להיות אריסים במשטר פאודלי הגוזל כל יתרת רווח שנותרת לתושבים, מעבר לתצרוכת הקיום הבסיסית והמינימאלית.	עבודת התאגיד והרגולציה שמלווה את עבודת התאגיד. מובן כי אין בכוונת רשות המיס לפגוע בביצועי התאגיד או להכשיל את תמריצי היעילות. רשות עומדת מאחורי התאגידים ומסייעת בביצוע חובותיהם בחוק.
			מי ציונה ; מי חדרה	41. קביעת נורמות תפעול לפי 30 תאגידי מים אזוריים - כל התחשיבים והנורמות שנקבעו בטיוטות הכללים על בסיס דו"ח בלינקוב מתייחסות לתאגיד וירטואלי המספק 40 מלמ"ק. הדבר משפיע על הנורמות של ההוצאות המוכרות ובהתאמה על התעריף, ולא יכול לשקף את ההוצאות שיהיו בפועל ל- 30 תאגידי מרחביים. נורמות התפעול חייבות להיות מבוססות על 28 חברות אזוריות בהתאם למפת השיוכים המוצעת ולכל היותר על 30 חברות כמוגדר בחוק תאגידיים.	40. הטענה לא התקבלה – מועצת רשות המיס בישיבה האחרונה החליטה להותיר את מפת התאגידים כפי שאושרה בשנת 2013. ככל שיוקמו תאגידיים, ובהתאם למבנה שייקבע, המועצה תשקול שנית עמדתה בדבר נורמות התפעול, עד אז המועצה תומכת במתווה משק יעיל יותר מזה הקיים, לפי עבודות שהוצגו במהלך השנים לצמצום מספר התאגידיים. מובהר כי עמדתה זו של מועצת רשות המיס היא לטובת צרכני המים באופן של צמצום עלויות האספקה והפחתת תעריפי המיס לצרכן.
			מי רהט	42. כחלק מהחישובים נלקחו בחשבון הפגיעה שנוצרת בשל דוח בלינקוב. הפגיעה אמורה לקטון בשל פיצוי שאמורים לקבל התאגידיים. בפועל, מאחר והתאגיד משרת עיר גדולה כתאגיד חד רשותי, לא יקבל את הפיצוי המדובר. עולה מכך שהפגיעה שיספוג הינה גדולה משמעותית הן בשל דוח בלינקוב והן מכך שהדבר נלקח בחשבון בחישוב התעריף החדש.	41. הטענה לא התקבלה – הוועדה הציעה תמרוץ מסויים לתאגיד רב רשותי ואכן בהיבט זה אין תוספת לתאגיד רהט שהוא חד רשותי. ככל והתאגיד יתמוג לתאגיד סמוך, יעילות משק המיס

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
					באזור זה – תגדל ותנאי התאגיד ישופרו כולל בהיבט התעריפי.
			הרי נצרת, באמצעות אחמד אכטילאת	43. תאגיד הרי נצרת מוגדר כתאגיד זכאי. הפער בין תעריפי הרכישה של התאגיד לבין תעריפי הרכישה של התאגידים הזכאים נובע בעיקר, מהיות התאגיד משרת את העיר נצרת שהינה בעלת צפיפות נמוכה ביחס לכמות המיס שהיא מוכרת. עלות פחת המיס בתאגיד (2 מלמ"ק) עולה יותר מעלות הרכישה של רוב התאגידים הזכאים. מדובר במצב אבסורדי שפוגע כלכלית בתאגיד, לכן נבקש לתקן רכיב זה בהתאם. 44. בגיליון ההלוואות הרשות התייחסה למלוות שהוסבו מהרשויות המקומיות לתאגיד כהלוואות בעלים. יש לתקן את הרישום הנ"ל מאחר ומדובר בהלוואות בנקאיות שהוסבו לתאגיד חלף הלוואות הבעלים, מדובר בהלוואות יקרות וצמודות למדד. יש להתייחס למלוות אלו כהלוואות בנקאיות, כמו מלוות הביוב שלקח התאגיד למימון תשתיות הביוב.	42. הטענה לא התקבלה – תעריפי המיס מחושבים באופן תוצאתי על בסיס כללי חישוב עלות והנוסחאות הנלוות לו, לאור נתוני התאגיד תוצאת התעריפים שבטיוטת הכללים מתאימה למרווח הנדרש לתאגיד לפי הכללים.
			פלגי מוצקין, באמצעות אחמד אכטילאת	45. הרשות דליית אל-כרמל צורפה לתאגיד ב 1/2/19. ההשפעה של צירוף הרשות על התאגיד לא עודכנה בתעריפים מתחילת שנה. העלויות של השייכות לדליית אל-כרמל לא נכללו במרווחי התאגיד. סוכם בשימוע הקודם כי את ההשפעה על המרווחים תוכר רטרופעדי בעדכון מיולי 19. לכן, נודה לעדכון המרווחים בהתאם כמפורט לעיל: 45.1. לא נכללו הלוואות הבעלים החדשות של דליית ועוספיא (40% מערך הנכסים המופחת). 45.2. נכסי הביוב של עוספיא לא נכללו בסקר המקורי, ככל הנראה נרשמו תחת הרשות דליית אל-כרמל. 45.3. אנרגיה 2017-2018 אינו כולל את עלויות האנרגיה הגבוהות שיש בשתי הרשויות ההרריות דליה ועוספיא, שבהן ישנן כ-10 תחנות	43. הטענה לא התקבלה – הכרה בהלוואות נדרשת לצורך קביעת ההון הפסיבי. אין זה משנה לצורך ההכרה מהו מקור ההלוואות בעלים או בנקים.
					44. הטענה התקבלה – עודכנו נתוני התאגיד כולל היישובים שצורפו. כן ניתן סיוע לתאגיד זה באמצעות מנגנון "הלוואה תעריפית".

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
				שאיבה. בתוכנית העסקית לצירוף הרשויות נכללו עלויות אנרגיה ב 0.5 מלש"ח. 45.4. גיליון ביוביות אינו כולל את עלות התמיכה הנדרשת לפינוי בורות הספיגה ברשויות דליה ועוספא. שני הישובים נמצאים בשיעורי התביבות נמוכים מאוד.	
	מי התנור, באמצעות אחמד אכטילאת			46. שיעורי ההתביבות לפי הכללים, ברשויות שבהן למעלה מ 10% מיחידות הדיור אינן מחוברות למערכת הביוב, הוכרה לתאגידים עלות למתן שירותי ביוב. כיום, שיעור ההתביבות ביישובים המצטרפים עומדת על כ-80%. עם הצטרפות הרשויות לתאגיד שיעורי ההתביבות היו נמוכים יותר ומעולם לא הוכרה לתאגיד העלות והפיצוי עבור מתן שירותי שאיבת בורות הספיגה. לכן, נבקש לעדכן את גיליון "הביוביות", כך שתינתן מלוא ההכרה ובמלוא הרכיב ללא כל הפחתה.	45. הטענה לא התקבלה – תקופת הכרה בעלות התביבות הסתיימה לפי הכללים, ההכרה שנתרה הינה ליישובים שצורפו ולמשך הזמן שניתן לתאגידים בעת החלת הכללים ב 2012.
	פורום תאגידי המיס והביוב בישראל; מעיינות העמקים; מי גבעתיים ואחרים			47. תאגידי המיס לא הקימו את עצמם, אלא הוקמו ע"י הרשויות המקומיות באישור ובעידוד יחידת הממונה על התאגידים. לטענתם, הרשות קבעה נורמה של 15 תאגידים אע"פ שהשימוע מציג 28 תאגידים. מכאן שקביעה זו אין בה היגיון.	46. הטענה לא התקבלה – ראה מענה בסעיף 40.
				48. הצוות המקצועי של הרשות הציג כי, "ככל שיוקמו 30 תאגידים אזוריים, רשות המיס תבחן את מבנה העלויות המתאים וייתכן כי אלו יותאמו למפת 30 התאגידים במיצוי מלא" - בתגובה לכך, אנו סבורים כי, קיים סיכוי נמוך למימוש 30 תאגידים עד סוף שנת 2019, לכן לא ברור מדוע מותאמות הנורמות של העלויות ל-15 תאגידים.	47. הטענה לא התקבלה - ראה מענה בסעיף 40.
				49. בסעיף 10 כתוב "הקטנת חובות עבר-25 מלש"ח", ללא פירוט. לכן, מבקשים הסבר באיזה חובות מדובר. כמו כן, אם מדובר בחוב חד פעמי מדוע הוא מגולם בבסיס התקציב.	48. הטענה קיבלה מענה – הוסבר בשימוע הפרונטאלי כי מדובר בתיקוני חיובים בדמי מים עקב טענות שנמצאו מוצדקות שעולות בעררים/השגות של מפיקים פרטיים מסיבות

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
					שונות, דוגמת רמת מליחות, אי הכרה בעלות הולכה מסיבות לא מוצדקות וכיו"ב, הכל בהתאם לכללים (באופן דומה להשגות שונות מצד התאגידים עצמם שמתקבלות על ידי הצוות המקצועי).
10.	זמן סביר לתגובה	מש"מ; אגודת כפר מלל, באמצעות עו"ד ענת סער		50. אנו סבורים כי דוח בלינקוב מורכב מחד, ובעל השלכות מהותיות לטווח ארוך על משק המיס מאידך. בבואנו לבחון נושאים כבדי משקל מעין אלו, ולגבש מנגד עמדה מקצועית, לא סביר להקצות לכך 27 יום בלבד. וכי בהקצבת פרק זמן כה מצומצם ללימוד הדוח והכללים, חוטאת רשות המיס לתפקידה, אוטמת את אוזניה כשאינה מאפשרת לציבור זמן מספק לגיבושה, ובאופן זה נותנת ידה במודע לפגיעה אנושה במשק המיס העירוני, עד כדי חשש ממשי לקריסת התאגידים.	49. הטענה לא התקבלה – לעמדת הרשות משך הזמן שניתן לשימוע הינו סביר ובפרט לאור 3 סבבי שימוע שבוצעו עד ליישומו של הדו"ח.
11.	מבנה ההון	פורום תאגידי המיס והביוב בישראל; מעיינות העמקים; מי גבעתיים ואחרים		51. חוסר עקביות לעניין מבנה ההון המוכר בתאגידים – אין חולק שחברות תשתית יכולות להיות ממונפות בהיותן חברות עם תזרים מזומנים רציף, סיכוני ביקוש נמוכים והעדרה של תחרות או שינויים טכנולוגיים. עם זאת, הממונה על התאגידים בעצמו קבע שתאגידים לא יהיו ממונפים על מנת לצמצם את הסיכונים העסקיים עם מבנה הון שאינו ממונף. המשמעות – דחיקה של תאגידים לנטילת הלוואות ממשלתיות, הניתנות שלא עפ"י בסיס כלכלי ותלויות במצב התקציבי ולא בצרכי התשתיות.	50. הטענה לא התקבלה – הטענות לא התקבלו, הנימוקים המלאים לשינוי הכללים מוסברים בפירוט רב בעבודת בלינקוב.
		מי כרמל		52. יישום הכללים במתכונת המוצעת, עלול להביא לשינוי משמעותי ביחס הכיסוי הפיננסי, תוך הפחתה משמעותית ברווח וצמצום באפשרויות העומדות בפני התאגיד לגיוס הון ואף לגרוע מיכולתו לבצע תפקידו ולעמוד בהתחייבויותיו לפי דין.	51. הטענה לא התקבלה – בדיקת הצוות המקצועי של המדדים הפיננסיים ובין היתר יחסי כיסוי, EBIDA, FFO מצביה תמונה סבירה בתאגיד מי כרמל. הצוות המקצועי ברשות המיס

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
					נרתם ומסייע לספקי שירות שונים המעוניינים ליטול הלוואות לצורך ביצוע השקעות נדרשות במגוון דרכים- כולל ליווי מול הבנקים הכולל הסבר על מודל ההכרה התעריפי.
12.	עלויות ארנונה	פורום תאגידי המיס והביוב בישראל; מעיינות העמקים; מי גבעתיים ואחרים		53. תשלומי ארנונה הינם אקסוגניים לתאגידים (רוב מכוני הטיהור ממוקמים בד"כ בשטחי שיפוט של מועצות אזוריות כך שגם להציג שמדובר "בעסקה של צדדים קשורים", אין לה בסיס במציאות). כל עוד המחוקק או משרד הפנים לא ישנה את סיווג וגובה הארנונה, קל וחומר שתאגידים ורשות המיס אינם יכולים לשלוט בגובה הארנונה.	52. הטענה לא התקבלה – רשות המיס אינה קובעת את תעריפי הארנונה אלא את ההכרה הסבירה בהתאם לנורמה. פורום התאגידים מוזמן לפנות למש"מ למשרד הפנים ולבעלי המניות בבקשה להפחתת עלות הארנונה או למתן סיווג אחיד במחיר סביר. הכרה בעלות ארנונה בפועל פועלת לרעת צרכני המיס ולא ניתן להסכים לכך.
13.	רכיב הוני	מי אשקלון		54. הכרה גבוהה ברכיב הביוב ע"י רכיב המיס – סך הרכיב ההוני בגין תשתיות המיס לפי קבצי הרשות הינו 0.092 ₪ לקוב, מנגד סך הרכיב ההוני בגין תשתיות הביוב הינו 0.522 ₪ לקוב. לטענתם, קיימת טעות מהותית בהצגת הנתונים והסטה לא נכונה של רכיב הביוב ע"י רכיב המיס. כל ההיטלים סווגו תחת תקבולים בגין הכנסות נדחות לזמן ארוך, ומשכך מלוא היטלי הפיתוח הופחתו מרכיב המיס. התוצאה לכך, הכרה גבוהה ולא נכונה בסיווג. לפיכך, מבקשים לבצע תיקון והקצאה נכונה של היטלי המיס והביוב משנת 2010-2014, שכן עדכון רכיבי התעריף וגידול בעלות המוכרת למיס ע"י רכיב הביוב, לא ישפיע על הצרכן ומשק המיס לא יושפע מתיקון טעות אנוש של התאגיד.	53. הטענה התקבלה – הכנסות מרכיב פיתוח חולקו בהתאם לנתונים שסיפק התאגיד.
		מי מודיעין		55. רכיב הוני במט"ש - במסגרת עדכון תעריפים לשנת 2015, הרשות הפחיתה את רכיב ההון במט"ש בטענה כי התאגיד לא שילם רכיב זה אלא משרד השיכון שבנה את תשתיות העיר מודיעין. הפחתה זו פגעה בתאגיד	54. הטענה לא התקבלה – במט"ש איילון נקבעו תעריפים פרטניים ליצרני השפכים, ההכרה למי

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
				בכ-4 מלש"ח. לעומת זאת, בתאגידים אחרים שמימנו את הקמת המט"ש באמצעות מענקים ממילת"ב, כן זוכים להכרה ברכיב בבוני במט"ש. לא ברור מדוע משרד השיכון ששילם עבור זכויות מט"ש, אינו מזכה את מי מודיעין ברכיב ההוני. אין אלא לכנות זאת "אפליה" על כך המשתמע מכך. לפיכך, מבקשים לקבל הכרה ברכיב ההוני במט"ש.	מודיעין מתאימה לעלות אותו נדרש התאגיד לשלם לאיגוד ערים איילון.
	מי רקת			56. הפחתת תקבולים מרמ"י מרכיב ההון – התאגיד קיבל קדם מימון מרמ"י בסך של 11.7 מלש"ח בשנת 2015. כספים אלו אמורים לממן פיתוח תשתיות חדשות לכ-3,304 יחידות דיור. נכון לסוף שנת 2017 כספים אלו טרם הושקעו ולכן נוצר פערי זמן בין מועד קבלת הכספים למועד השקעתם. מבחינה חשבונאית כספים אלו מהווים תקבולים מדמי הקמה וכך הוצגו בדוח כספי, כמו כן הכספים מוחזקים בפקדון ומופיעים במאזן החברה. לאור כך, נבקש לדחות את ההכרה בכספים אלו עד למועד ההשקעה בפועל, ולהבא הסיכום עם רמ"י יכלול העברת כספים עם תחילת ביצוע העבודות. כן, נבקש לבצע תיקון של מספר פרמטרים במסגרת התעריף הנוכחי ע"מ שנוכל להמשיך למלא ייעודנו.	55. הטענה לא התקבלה – טענה חוזרת מדי שנה, אין חולק שהתאגיד גבה סכומים אילו והם מצויים בידיו, מוצע לקרוא מענה בשימוע קודם באותו נושא.
	מי חדרה			57. הכרה ברכיב ההון אל מול ההשקעה המינימאלית הנדרשת - לפי נתוני טיוטת הכללים, סך ההכרה ברכיב ההון כולל פחת, ריבית, תשואה הינו 0.6 ₪ לקוב המהווים כ-5 מלש"ח בשנה. לעומת זאת, ההשקעה השנתית המינימאלית הנדרשת ע"י מהנדסי הממונה הינה כ-6.9 מלש"ח. פער זה של כ-2 מלש"ח בשנה, המהווים כ-30% מההשקעה המינימאלית הנדרשת, מציב את התאגיד במצב תת השקעה בתשתיות.	56. הטענה לא התקבלה – ככל ונדרשות לתאגיד השקעות מעבר לרכיב הפחת, התאגיד רשאי, באישור הממונה, ליטול הלוואה לשיקום וזו תוכר בתעריף הבא ותהווה מקור להחזר ההלוואות.
				58. פערי מח"מ וריביות – 58.1. פערי מח"מ בין ההכרה ברכיבי ההון בתעריף ל 35 שנה לבין החזר ההלוואות שדורשים הבנקים ל 15 שנה. 58.2. ריבית על הלוואות חדשות 3% נמוכה מהריבית שהתאגיד מגייס 3.79% קבועה לא צמודה.	הטענה לא התקבלה – התאגיד משקיע באופן שוטף ועל כן החזרי ההלוואות אינם צבועים כנגד הלוואה ספציפית אלא כנגד כלל החזרי ההון. לדעתנו כלל החזר ההוני כרגע נותן מענה לתאגיד. בנוסף, בהתאם לחישוב, 3.79% ריבית

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
				שני פערים אלה יחד לא מאפשרים להציג תכנית עסקית שתתמוך בגיוס הלוואה. מהבדיקה עולה כי, גם אם ניקח בחשבון את כל רכיבי ההון, לרבות הפחת הריבית והתשואה, לפי תקופת החזר הלוואה של 15 שנה, נימצא בפער שלילי כ-350 אשחה על הלוואה של 1 מלש"ח בלבד.	לא צמודה הינה ריבית נמוכה מ-3% בסביבת אינפלציה העולה על 0.7% בשנה (תחזית האינפלציה בישראל 1%-3% בשנה).
				59. תיקון רכיב ההון ועלות קווים מאספים למכון טיהור השפכים 59.1. מט"ש חדרה הינו מט"ש אזורי, האחראי ומתחזק בנוסף לטיהור השפכים במכון עצמו, גם בקווי הולכה אזורים של כלל השותפות במט"ש וכן ב-2 תחנות סניקה לביוב באור עקיבא ובפרדס חנה. לכן, נבקש תיקון לרכיב המט"ש הנורמטיבי. 59.2. תיקון רכיב ההון והוספת גנרטורים במרכזי מים (ת"ש בית אליעזר ות"ש אחד העם), כפי שמופיעים בסקר הנכסים והושמטו מחישוב ההון. סך של 405 אלש"ח ערך כינון.	57. הטענה לא התקבלה – זוהי טענה חוזרת משימועים קודמים שנענתה, לתאגיד מוכרת עלות הולכה ייחודית במערכת האיזורית, ההכרה בעלות המט"ש נורמטיבית.
			הגיחון	60. רכיב תשואה על ההון העצמי ועלויות גיוס הון זר – במסגרת תיקון הכללים מוצע להפחית את שיעור התשואה על ההון העצמי מ-7% ל-6.3% ולפצל את ההון הזר לשני מרכיבים: הון זר פסיבי והון זר בפועל. בגין ההון הזר הפסיבי מוצע להפחית את שיעורי הריבית מ-4% ל-1% ולהשאיר את שיעור הריבית על 4% בגין ההון הזר בפועל. שינוי זה גורם לנזק כספי מהותי בהיקף של כ-10.8 מלש"ח בשנה. לצורך מימון פרויקט הקדרון ותכניות הפיתוח, החברה נדרשת לגייס חוב בהיקף של כ-700 מלש"ח. כבר במצב הנוכחי אין לתאגיד יכולת לגייס את החוב, בהתאם למתווה מימון פרויקט הקדרון כפי שהוצג לרשות. לכן, המצב מורע משמעותית עקב הורדת התשואה והריבית. לאור האמור, נבקש לקבוע שיעורי תשואה וריבית נאותים שיאפשרו לתאגיד לגייס חוב ולשרת את החוב. אחרת, המדינה תצטרך לממן את הפיתוח.	58. הטענה לא התקבלה – הנימוקים לתיקון הכללים הוצגו בפירוט בעבודת בלינקוב, המועצה החליטה לאמץ המלצות הוועדה בתיקונים מסויימים כפי שהוסבר. הטענה בדבר מימון הקידרון אינה רלוונטית - לאחרונה סוכם מתווה המימון לפרויקט הקידרון באופן נפרד מהגיחון דרך חברת הבת מבט"י.

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
			הרי נצרת, באמצעות אחמד אכתילאת	61. בגיליון ההשקעות הופחתו כל ההיטלים שנגבו ע"י התאגיד מההשקעות במים ולא הופחת החלק היחסי השייך להשקעות הביוב. לכן, נבקש לפצל את ההיטלים כנדרש, לפי יחס 47% מים ו- 53% ביוב.	59. הטענה לא התקבלה – לא הוגשו מסמכים מאמתים ובכל מקרה אין לכך השפעה על התעריף, ככל שיבוצע שינוי בדוח הכספי הצוות המקצועי יבחן את השינוי המבוקש.
14.	סיווג מדרג חברתי		מי אשקלון	62. <u>מבקשים לבחון הכרה מוגברת בפחת המים ופחת הגביה מהטעמים הבאים:</u> 62.1. התוצאות העסקיות בשנים 2017 ו 2018 מצביעים על הפסד של 9 מלש"ח. 62.2. התאגיד נושא בעלויות עובדים מושאלים, ובנוסף מעסיק קבלנים לצורך ביצוע עבודות קבלניות שונות. 62.3. הנורמות שנקבעו אינן נותנות פתרון למצב בעייתי זה. 62.4. הסיווג הסוצי הינו 4.6 כאשר סיווג העיר נתיבות הינו 3 והעיר אשקלון הינו 5, סיווג זה נמוך ביותר מיתר התאגידים המרחביים. 62.5. הכללים קובעים כי אילולא היה התאגיד בסיווג 4, היה זכאי להכרה בשיעורי פחת מים וגביה גבוהים יותר, דבר שעשוי לצמצם משמעותית את הגירעונות.	60. הטענה לא התקבלה – ההכרה התעריפית הינה לפי הכללים. תשלומי הארנונה לעיריית אשקלון גבוהים מהותית מהנורמה ויש לפעול ולצמצם תשלומים אלו.
			מי התנור, באמצעות אחמד אכתילאת	63. סווג התנור כתאגיד בינוני (חברה ב) ומאפיינים של חברה ג, התאים והיה נכון כאשר התאגיד כלל רק את רשויות המסד. עתה, משצורפו לתאגיד צרכנים נוספים (כ 40%) מכלל הצרכנים הנמצאים ברמת סוציו 2, מוצדק ואף חובה לכלול התאגיד ולסווגו כתאגיד חלש (חברה א). שכן, לא ניתן להתעלם מהעובדה ומאחריות רשות המיס כלפי תאגיד שהרים את הכפפה לניהול משקי מים שהוזנחו עשרות שנים.	61. הטענה לא התקבלה – סיווג התאגיד הוא לפי הכללים.
15.	גריעת נכסים		מי אשקלון ; ת.מ.ר.	64. אופן חישוב הגריעה – מבקשים כי אופן גריעת הנכסים יבוצע על בסיס חישוב שנתי, מתוך יתרת העלות המופחתת של אותה שנה.	62. הטענה לא התקבלה – גריעת הנכסים משפיעה על הפחת בלבד והיות והפחת מחושב לפי הנכסים בערך כינון מלא כך גם הגריעה

מס	נושא	סעיף בכללים	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המים
				65. גריעת השקעות – ייתכן שנפלה טעות בחישוב גריעת ההשקעות והן חושבו באופן שגוי. לכן, נבקש כי אופן גריעת הנכסים יבוצע על בסיס חישוב שנתי, מתוך יתרת העלות המופחתת של אותה שנה.	הנורמטיבית (יצויין כי הגריעה נעשית החל משנה זו רק על הנכסים מתוך הסקר הישן משנת 2009).
			מי ציונה	66. שיבא הינו ספק - מפיק של מים במסגרת רישיונות הפקה והספקה של מים. הכללים החדשים יביאו לכך שתיקון 27 יהווה "דלת אחורית" להעברת מערכת הפקת המים והטיוב שהוקמה, מופעלת ומתוחזקת ע"י שיבא מזה עשרות שנים, לתאגיד מים וביו. יש לציין כי עד לתיקון 27 לחוק המים, לא הייתה כל רלוונטיות לנושא תעריפי 'מקורות' לבית החולים, ולכן ביי"ח שיבא לא פנה לעניין התעריפים מחוסר רלוונטיות. תיקון 27 לא נועד לפגוע בזכויות של המרכז הרפואי שיבא תל השומר מתוקף היותו מפיק מים. לטענתם, אין מקום להציג שינוי מדיניות בנושא העברת ספקי מים קיימים לתחומם של תאגידים בשימוע לנושאי תעריפים. שיבא היה ועודנו מפיק מים שמספק את רובם של המים בבית החולים מבארות המופעלים על ידו ובעלתו המלאה.	63. הטענה לא התקבלה - ראה מענה בסעיף קודם.
16.	שינוי מדיניות לבתי חולים		ביי"ח שיבא תל השומר, באמצעות ארז ימיני	67. אנו סבורים כי עדכון התעריפים הינו הזדמנות לתיקון עיוותים רגולטוריים חמורים המסכנים את משק המים והביוב הארצי בכלל ובת"א בפרט. חרף זאת, טיוטת הכללים המוצעים פוגעים עוד יותר בתאגיד כדלהלן: 67.1. השקעות בפיתוח ושיקום ב-5 השנים הקרובות בסך של 800 מלש"ח. 67.2. גירעון תזרימי צפוי לתקופה של 5 השנים הבאות בסך 300 מלש"ח. 67.3. רווח תפעולי ו- EBITDA שלא מספיקים לשרת הלוואה קיימת ולא מאפשרים קבלת מימון נוסף.	64. הטענה לא התקבלה – אין כוונה להעביר את מערכת ההפקה לתאגיד. כן יש כוונה כי היות ובית החולים נמצא בתחום אספקת המים של תאגיד רמת גן אזי יסופקו לו המים מאת התאגיד בהתאם למדיניות שפורטה.
17.	הכרה בעלויות תפעול		מי אביבים	65. הטענה התקבלה חלקית – תאגיד מי אביבים חורג מהנורמות שנקבעו ולשם כך דרושה תוכנית שתבחן את כלל מרכיבי עלויות התפעול על מנת שיעמוד בנורמות המקובלות. מוצע לקבוע במנגנון "הלוואה תעריפית" אופציה נוספת לפיה רשאי הממונה לאשר לתאגיד הפסדי שיגיש תוכנית הבראה הלוואה תעריפית כל עוד הוא עומד בתוכנית שאושרה. מנגנון זה יכול לתת מענה לתאגיד מי אביבים לאחר שתוכנית שיגיש תנותח לעומק ויקבעו בה אבני דרך ליישום.	65. הטענה התקבלה חלקית – תאגיד מי אביבים חורג מהנורמות שנקבעו ולשם כך דרושה תוכנית שתבחן את כלל מרכיבי עלויות התפעול על מנת שיעמוד בנורמות המקובלות. מוצע לקבוע במנגנון "הלוואה תעריפית" אופציה נוספת לפיה רשאי הממונה לאשר לתאגיד הפסדי שיגיש תוכנית הבראה הלוואה תעריפית כל עוד הוא עומד בתוכנית שאושרה. מנגנון זה יכול לתת מענה לתאגיד מי אביבים לאחר שתוכנית שיגיש תנותח לעומק ויקבעו בה אבני דרך ליישום.

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המים
				67.4. נראה שמתודולוגיית ההכרה בעלויות תפעול אינה מתאימה לעיר בעלת מאפיינים אורבניים קיצוניים כת"א-יפו. מדובר בעיר שקולטת אוכלוסייה גדולה פי 2 ויותר מזו הרשומה אצלה. עיר שבה כל פעולת תחזוקה מצריכה לוגיסטיקה ועלויות תפעול גבוהות משמעותית מהעלויות במקומות אחרים, וגבוהות בפרט מהעלויות המוכרים כיום בתעריף. 67.5. התשתיות הישנות גורמות לעיוות בנתוני הרווחיות של התאגיד. 67.6. שיעור פחת המים והגביה שנקבע אינו מתאים לת"א יפו. 67.7. עם כניסתם לתוקף של כללי דמי הקמה במהלך 2015 הופחתו התקבולים ההוניים מ-120 מלש"ח ל-50 מלש"ח ב-2017. העודף התזרימי מהתשלומים ההוניים נסגר ובשנת 2018 התאגיד השקיע בתשתיות כ-40 מלש"ח יותר מדמי ההקמה שגבתה. 67.8. לפי תחזית גורמי המקצוע בתאגיד בהתחשב בהשקעות הנדרשות בסוף שנת 2021, התאגיד יסיים את יתרות המזומנים ולא יעמוד באמות המידה להחזר ההלוואות הבנקאיות. 67.9. <u>תוואי ביצועים פיננסיים שכזה עלול ואף צפוי להביא לתרחישים הבאים:</u> 67.9.1. אי יכולת לעמוד במחויבות ההשקעה של החברה. 67.9.2. חדלות פירעון של ההלוואות הפיננסיות של החברה. 67.9.3. קריסה מוחלטת של החברה. 67.10. אי יכולת לבצע פיתוח בתב"ע 3700. 67.11. הקפאת פרויקט קר"מ. לפיכך, <u>נבקש לקבוע בעדכון התעריפים המוצע, כדלקמן:</u> ○ הכרה במלוא העלויות הריאליות, לרבות עלות עובדים המושאלים ושירותי גביה. ○ הכרה בעלויות תפעול מתאימות למצב הייחודי בעיר.	

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
				○ התאמת ההכרה בפחת מים לרמה מעשית. ○ הכרה בהיטלי הפיתוח שנצברו כהכנסה חד פעמית שלא תובא בחשבון בנוסחת עדכון התעריף (הכרה בנכסים). ○ תמרוץ בגין התייעלות וחיסכון בעלויות כ"א וגביה.	
			מי שמש	68. עדכון הכרה בהלוואה תעריפית - במסגרת ישיבות שהתקיימו במשרדי רשות המיס בהן הוצגה בעיית ה"מים חומים" וההשקעה הנדרשת לכך. סוכם כי התאגיד יקבל הלוואה תעריפית לאור העובדה כי לא ניתן לקבל מימון זר מהמערכת הבנקאית. למרות זאת, במסגרת העדכון הנוכחי לא ניתנה לנו הלוואה זו. לכן, נבקש לאשר הלוואה זו ע"מ שיהא מקור מימון לביצוע העבודות הנדרשות.	66. הטענה התקבלה – הוכר מנגנון "הלוואה תעריפית" לצורך השקעות בתשתיות לטיפול במים אדומים בפחת מואץ לפי המלצת הממונה על התאגידים לפי מתווה שהוכר ביתר התאגידים שסבלו מבעיית מים אדומים עקב תשתית ישנה וכניסת מי התפלה.
			מעיינות החוף	69. על אף שהתאגיד עומד במדדים הנורמטיביים שנקבעו לקיום פעילותו בצורה מאוזנת, מבנה התעריפים החדש צפויים להביא לפגיעה כלכלית/ כספית שתקשה על פעילות התאגיד. לאור הפגיעה במרווחי החלוקה, נבקש הקלות ביישום כללי המיס ואמות מידה לשירות, באמות מידה הנדסיות ובמינימום הנדרש להשקעות. זאת משום שהתאגיד נפגע בהכרה ההונית ומנגד לא קיבל שום פיצוי בעלויות התפעול, בשל ההטבה שניתנת לתאגיד הכולל יותר מ-3 רשויות "מהרשות השלישית ומעלה".	67. הטענה לא התקבלה – מרווחי התאגיד חושבו בהתאם לטיטות הכללים שהינם אחידים לכלל התאגידים.
			הגיוחון	70. עדכון רכיב עלויות התפעול הנורמטיביות במודל המוצע הינו צעד בכיוון הנכון על מנת שרכיב זה ישקף את העלויות הנגזרות מכללי אמות המידה והדרישות מהתאגידים. עם זאת, העדכון המוצע עדיין נמוך משמעותית מהנדרש ואינו נותן ביטוי מלא למורכבות הפעילויות שאיתן מתמודדים תאגידים ולשונוות המובנית בין התאגידים כמפורט: 70.1. יתרון לגודל – אנו סבורים כי הפרמטר של כמות המים (40 מלמ"ק בשנה) אינו הפרמטר היחיד הרלוונטי לקביעת היתרון לגודל. קיימים פרמטרים נוספים המשפיעים על יתרון לגודל כגון:	68. הטענה התקבלה חלקית – ראה סעיף 65) בענין מי אביבים). עוד יצוין כי הכללים אמנם מכוונים ל 40 מלמ"ק אולם קיים גם מקדם לגידול לתאגיד כך שהתאגיד מקבל הכרה לפי כמות המים אותה הוא מספק בקו מגמה כמעט ליניארי. המבנה הטופוגרפי מקבל משמעות מלאה בתעריף דרך הנכסים, כלל תחנות השאיבה ובריכות האגירה מקבלות הכרה לפי ערכם בנכסי התאגיד

מס	נושא	סעיף בכללי ס	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
				גודל אוכלוסייה, שטח מוניציפלי בו פועל התאגיד והסיווג החברתי כלכלי של הרשויות בהן פועל התאגיד. 70.2. <u>מבנה טופוגרפי</u> – אין התייחסות למבנה טופוגרפי מורכב הקיים בערים הבנויות באזור הררי ובשכונות הממוקמות במורדות. מבנה זה מחייב הפעלת רשת מים גדולה בלחצים שונים, אחזקת תחנות שאיבה עם עשרות משאבות, מתקנים להקטנת לחץ, פיקוד ובקרה, אבטחת מתקנים ועוד. 70.3. <u>תאגיד רב רשותי</u> – במודל מוצעת תוספת של 0.035 ₪ למ"ק לתאגידים המשרתים יותר מ-2 ישובים, החל מהתאגיד השלישי. לא ברור מדוע התוספת ניתנת החל מהתאגיד השלישי. להבנתנו, התוספת צריכה להינתן החל מהתאגיד השני ולבטא את המורכבות והעלויות הנוספות הכרוכות בהפיכת התאגיד לרב רשותי. לטענתם, התוספת נמוכה מידי ואינה נותנת פיצוי לעלויות והשונות. 70.4. <u>אחזקת רשת המים והביוב בעיר צפופה</u> – העלויות הנורמטיביות המוכרות נמוכות ואינן מתאימות להוצאות בפועל ולצרכים של אחזקת הרשת והמתקנים בעיר גדולה, המאופיינת באזורים עם צפיפות גבוהה, עומסים ופקקי תנועה תמידיים. נבקש לעדכן את העלויות באופן שיתנו ביטוי לאמות המידה העדכניות. 70.5. <u>גביה ושירות לקוחות</u> – עלויות הגביה הנורמטיביות אינן מאפשרות להתמודד עם דרישות הרגולציה בכל הנוגע לאמות מידה ומתן שירות סביר לצרכנים. כמות המשרות המוצעת במודל לא תעמוד בעומס הפניות בפועל. 70.6. <u>עלויות ההנהלה</u> – בשנים האחרונות ישנה עלייה ניכרת בשכירות של תביעות כלליות שונות כנגד התאגידים ובחלקן מדובר בתביעות ייצוגיות. לכל אלה אין ביטוי בנורמות התפעול.	ובנוסף הכרה בעלויות התפעול לפי ערכם כאמור וכן אנרגיה לפי הוצאות בפועל.

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
				70.7. <u>מחשוב</u> – העלויות הנורמטיביות אינן משקפות כלל פעילויות בסדר גודל כזה ואינן נותנות ביטוי מספק לצרכי המחשוב כגון: הטמעת מערכות טכנולוגיות, שינוי וייעול תהליכים, לרבות תשתית מיחשובית למערכות תפעוליות. 70.8. <u>עלויות ביטוח</u> – נכון להיום קיימת חברה אחת שמוכנה לבטח את הגיחון בפרמיה גבוהה ובהשתתפות עצמית שמשקפת ביטוח נגד קטסטרופות בלבד. למרות העדכון המוצע, עדיין קיים פער משמעותי בין סכומי הביטוח המשולמים ע"י התאגיד לבין הסכומים המוכרים בנורמות התפעול.	התוספת ברכיב המיס 3.5 אג' ובנוסף 3.5 ברכיב הביוב.
	הגיחון			71. עלויות תפעול ומנהלה ייחודיות – <u>לתאגיד יש עלויות ייחודיות, שאינן מוצאות את פתרונן במסגרת העלויות הנורמטיביות המוצעות שעיקרן:</u> 71.1. <u>סיווג חברתי כלכלי</u> – נבקש הכרת עלות מוכרת לפי חברה בקבוצה א'. שכן, העברת התאגיד לחברה א' תשנה את העלות המוכרת בכ-35 מלש"ח בשנה. 71.2. <u>פחת מיס ופחת גביה</u> – לאחר עדכון דירוג הסוציו של ירושלים ל-2, ברור כי הקביעה המוצעת המציבה את התאגיד עם תאגידים בדירוג "חזק מאוד" אינה מתיישבת עם המציאות. 71.3. <u>התייעלות מתמשכת בפחת מיס וגביה וההוצאות הכרוכות בכך</u> – למרות הבעיות המהותיות איתן מתמודד התאגיד במזרח ירושלים והרמה הסוציו הנמוכה של אוכלוסיית העיר, התאגיד פועל ללא לאות, להפחית את הפחת במערב ובמזרח העיר במס' מישורים: יישום טכנולוגיות מתקדמות, קביעת שיטות ונהלים להקטנת הפחת, תחזוקת והפעלת רשת המיס. החיסכון המתואר נאמד בכ-20 מלש"ח בשנה.	69. <u>הטענה התקבלה חלקית</u> – ראה לעיל. לענין סיווג התאגיד כחברה א'. בכללים נקבע כי חברה הקיימת לפני שנת 2008 (תאגיד הגיחון הוקם לפני כ-22 שנה) אמור להגיע לנורמות המקובלות לאחר פרק זמן זה ולכן לא זכאי להגנת הינוקא בנושא פחת מיס, פחת גביה וגיוס הון.

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המים
				71.4. <u>מבנה גיאוגרפי – טופוגרפי</u> – לתאגיד קיימות עלויות הנובעות ממבנה אספקת המים, המרוכז כולו ממערב לעיר וכן מהמבנה הטופוגרפי של העיר. 71.5. <u>אחזקת רשת אינטנסיבית במזרח העיר</u> – ישנן בעיות מהותיות המאופיינות בהיבטים כגון: תשתית הדרכים מוזנחת, בניה בלתי חוקית ללא תשלומי דמי הקמה, תחזוקה מוגברת כתוצאה מבעיות לחצים ברשת המים, גניבות מים וחבלות אינטנסיביות ברשת המים באמצעות חיבורים תת קרקעיים לא חוקיים. 71.6. <u>הוצאות התחזוקה והביטחון המוגברות</u> מסתכמות בכ-11.8 מלש"ח בשנה, מתוך זה קיימת השתתפות המדינה ב-5 מלש"ח בהתאם להסכם ביננו. 71.7. <u>עלויות אקטואריות</u> – עלויות הפנסיה התקציבית השנתית מסתכמת בכ-17 מלש"ח בשנה. העלות שאינה מוכרת מהווה תוספת של עלויות תפעול בכ-0.25 ₪ למ"ק. לכן, נבקש להכיר בעלויות אלו שאין להן מקור כיסוי אחר. 71.8. <u>עלויות שכר לפי הסכם קיבוצי</u> – לתוספות השכר הייחודיות אין כל ביטוי בנורמות השכר שנקבעו במודל הנוכחי. ראוי לציין כי שכר כל העובדים מאושר ע"י הממונה על השכר באוצר. לכן, מבקשים הכרה לעלויות אלו. 71.9. <u>פחת מים ופחת גביה במזרח העיר</u> – לתאגיד בעיה מהותית בתחום פחת המים והגביה באזור זה ובכלל זה: פחת מים באזורים חסרי נגישות מעבר לגדר ההפרדה, אכיפה במגזר הערבי, בניה בלתי חוקית. 71.10. <u>היערכות ומוכנות לחירום</u> - הפעלת התאגיד כמפעל חיוני רמה א' דורשת הגנה מוגברת ומחמירה על מערכות התפעול	

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
				השליטה והבקרה כנגד איומים והתקפות סייבר וכו', שאין להם ביטוי בעלות הנורמטיבית. 71.11. <u>מעבדה לאיכות המים</u> – קיים פער מהותי בין ההוצאות הנדרשות מהגיוחן לצורך אחזקת ותפעול המעבדה לאיכות המים לבין העלויות המוכרות בנורמות התפעול.	
18	תעריף מים ללא ביוב		מי ציונה	72. הרשות מציגה תעריפים באופן מסורבל ולא שקוף, המקשה את הבנתם. תעריף מים צרכן ללא ביוב - כללי תעריפים לשירותי מים וביוב מפנים לכללי תעריפי מקורות שמפנים לכללי ספקים מקומיים תוך חילוף מע"מ. לפיכך, נבקש שהכללים ינוסחו כך שיהיו נגישים, מובנים וללא הפניות לכללים אחרים. ניסוחים "מסובבים" מעין אלו גורמים לקושי בהבנת הנקרא, פוגעים בשקיפות והבהירות ומהווים פתח לטעויות ופרשנויות.	70. <u>הטענה לא התקבלה</u> – נהוג שכללים לא יחזרו על סעיפים שקיימים אלא ישאבו מתוך נוסח קיים. לצד הכללים מפרסמת הרשות "ספר תעריפים" לנוחות הצרכן.
			מי ציונה	73. תעריף נזילה של 1 ש"ח - אין התייחסות בכללים להכרה בתעריף נזילה כחלק מעלות התפעול. נושא זה עולה בכל שימוע, ואיננו מקבלים תשובות ענייניות לסוגיית הנזילות. לכן, מבקשים הכרה בעלות העודפת של ההכרה בנזילה ולכלול אותה בעלויות תפעול מים המוכרות או להגדיל ההכרה בפתח המים.	71. <u>הטענה לא התקבלה</u> – הנושא אינו עומד לשימוע, כלל הנימוקים פורטו בשימועים קודמים.
19	תעריף נזילה		מי חדרה	74. תעריף נזילה לצרכן, נמוך מתעריף רכישה ממקורות – לפי חישוב, הן של התאגיד והן של רשות המים, ההפסד לתאגיד בגין מנגנון הנזילה החדש, מוערך בלפחות 350 אלף ש"ח בשנה. סכום לא מבוטל, המכביד על פעילות התאגיד. בעוד שאצל רוב התאגידים, המנגנון החדש מייצר מרווח בגין רכיב הנזילה הרגילה, תאגיד מי חדרה מפסיד, הן ברכיב הנזילה הרגילה, והן ברכיב הנזילה בתעריף השיווי. לכן, נבקש תיקון עיוות זה.	72. <u>הטענה לא התקבלה</u> - הנושא אינו עומד לשימוע, כלל הנימוקים פורטו בשימועים קודמים. יחד עם זאת בכוונת רשות המיס לבחון מנגנון מאזן בעדכון הכללים הבא.
20	רווחיות נורמטיבית		מי ציונה	75. לפי הכללים המוצעים, כאשר הרווח הנקי של התאגיד עולה מעל ל 120% מהרווח הנורמטיבי בזכות ניהול יעיל וחשכוני, הרי ש-50% מהחיסכון שהשיג התאגיד יקוזז לו, כלומר, תעריף מקורות שלו יעלה.	73. <u>הטענה לא התקבלה</u> – מודל ההתאמה מביא בחשבון את העלויות המוכרות למפיק בשנת 2021

מס	נושא	סעיף בכללי	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
				מדובר בתמריץ שלילי להתייעלות. לא מתקבל על הדעת שתאגידים מצוינים "ייקנסו" על היותם יעילים. בהתקיים מנגנון של שיתוף רווחים, הרי שצ"ל גם מנגנון של השבת הרווחים שנלקחו מהתאגיד במקרה של רווח מתחת לנורמה בשנים שאחרי. אנו סבורים שהמודל צ"ל כזה שמעודד הורדת פחת וקיטון בהוצאות תפעוליות. לפיכך, מבקשים לשנות המודל בהתאם.	ובכלל זה עלות שימור של 1.5 ₪ ועלות טיוב של 2 ₪ (בערכים נוכחיים).
21.	הכרה ברכיב קר"מ	מי חדרה		76. הכרה ברכיב קר"מ למדים חכמים - התאגיד מוביל פרויקט התקנת מדי קר"מ בעיר חדרה. עד כה, התוקנו כ 5,000 מדים חכמים בעיר. לאחר בירור מול נציגי רשות המיס, נמסר כי הכרה תינתן רק לאחר השלמת הפרויקט. עמדה זאת לא מתיישבת עם התפיסה הצרכנית הרווחת כיום התומכת בהתקנות מדים חכמים, וליתרון שיש במערכת למשק המיס ובעיקר לצרכנים, בהקטנת צריכות שלא לשימוש שוטף (נזילות) ושיפור השירות לתושב. לאור כך, נבקש בחינה נוספת להכרה בתעריף לפי קצב התקדמות התקנת המדים החכמים ולא בסיום הפרויקט.	74. הטענה לא התקבלה – עד כה הוכרה התקנה מלאה בתאגיד או ביישוב מיישובי התאגיד, כעת הוחלט לצורך הפישוט לעדכן כל כמות מעל 10,000 מונים בכל מנת עדכון, לא ניתן לעדכן כל כמות זהו פתח לטעויות. בתאגיד לו פחות 10,000 מונים תינתן ההכרה לפי המודל הקיים.
		מעיינות החוף		77. התאגיד כיום מרושת כולו במערכת קר"מ, לכן, יש לעדכן את הזכאות לקר"מ ל-100% במקום 66%.	75. הטענה התקבלה - התאגיד הציג מסמכים מגבים והוכרו מוני קר"מ בכל תחום התאגיד.
22.	תשואה עודפת	א18 לכללי חישוב עלות	עין נטפים	78. בסעיף 18א הופחתה מהתעריף למ"ק העלות המתואמת. כפי שעולה בקבצי הרשות, הפחתת העלות בוצעה כממוצע של מחצית מהתשואה העודפת לשנים 2017, 2018 לפי העלויות בפועל בדוחות הכספיים של התאגיד לשנים אלו. נתוני 2018 הם נתוני הבסיס התעריפי הנכונים, ומשכך אין להפחית לתאגיד עלות מתואמת עבור תעריפי יולי 2019. לא ברור מדוע יש לבצע ממוצע, ומדוע להשתמש בנתוני 2017, כאשר נכון למועד פרסום הכללים נתוני 2018 ידועים והדוחות הכספיים הועברו זה מכבר לרשות המיס. לאור האמור, נבקש לבצע את חישוב התשואה העודפת עפ"י נתוני 2018.	76. הטענה לא התקבלה – השימוש בממוצע שתי שנים אחרונות מאפשר עדכניות הנתונים יחד עם מיתון השפעות חריגות כלשהן- ככל שהיו. עוד נציין כי כפי שנרשם מעלה החישוב משמש לכלל השנים קדימה

ריכוז עמדות בשימוע

ג. כללי תאגידי מים וביוב (דמי הקמה למערכות מים ולמערכות ביוב) (תיקון מס' 2), התשע"ט-2019

מס	נושא	סעיף בכללים	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המים
1.	דמי הקמה		מעיינות השרון	1. בשנים 2016-2017 התקבלו דמי הקמה עבור פרויקטים : הצ 267 באבן יהודה ופיתוח אזור התעשייה בכפר יונה בסך 2.5 מלש"ח. פרויקטים אלו מאופיינים בבעיות בירוקרטיות ובעיות משפטיות קשות שאינן תלויות בתאגיד. יוצא אפוא מצב כי ההיטלים מופחתים מחד מהרכיב ההוני, אך מצד שני לא נרשם נכס בגינם.	1. הטענה לא התקבלה – ככל שבוצעה גביה לא ניתן להחריגה מסך התקבולים מדובר בסכומים שבקופת התאגיד.
			מי שמש	2. הכרה בחסר ברכיב הון בתעריפי יולי 2018 - בקובץ התעריפים נרשמו תקבולים מדמי הקמה כמענקים במקום לסווגם כדמי הקמה. המשמעות הינה אי הכרה בעלות הונית במסגרת תעריפים יולי 2018 וינואר 2019. למרות הסכמת רשות המים על הטעות, השפעת התיקון באה לידי ביטוי רק בטיוטה המוצעת מיולי 2019 ואילך. לפיכך, נבקש לקבל במסגרת העדכון הנוכחי את השפעת תיקון הטעות רטרו מיולי 2018.	2. הטענה לא התקבלה – הטענה חוזרת, סיווג התקבולים תוקן, הכרה לאחר אינה אפשרית.
			מי רהט	3. כחלק מתחשיב הרשות חושבו ההפרשים בין הכנסות ממוצעות לעלויות ממוצעות שנוצרות. רכיב מהותי מההכנסות הינן דמי הקמה אשר בפועל מקטינות את הפסדי התאגיד. התאגיד פועל בימים אלו לגביית דמי הקמה, אך נתקל בהתנגדות מצד בעלת המניות עיריית רהט. אי היכולת לגבות מקשה על התנהלותנו הכלכלית. לאור האמור, התאגיד נפגע וללא אפשרות לצמצם את הפגיעה כך שהתחשיב של הרשות יוצא באופן שאינו מאוזן עבור העיר רהט.	3. הטענה לא התקבלה – מדובר בבעיה שאינה תעריפית אלא מינהלית, מוצע לפנות אל הממונה על התאגידיים בפתרון המחלוקת עם הרשות המקומית.
			מניב, באמצעות עו"ד יורי לוין	4. לשיטתה של רשות המים, יש להציג את ההכנסות מהיטלי פיתוח/דמי הקמה, כך שזקיפת ההכנסה בדוח הרווח וההפסד תהיה למשך 25 שנים, ובמקביל הוצאות הפחת יתפרשו למשך אותה התקופה. כתוצאה מכך, היתרה החשבונאית עומדת על אפס. כך קבעה הרשות וכך פעל התאגיד	4. הטענה לא התקבלה – בגין רכוש שהוקם במימון דמי הקמה קיימים תזרימית וחשבונאית שני מקורות הכנסה – דמי הקמה שהתקבלו והכרה

מס	נושא	סעיף בכללים	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המים
				לאורך השנים. אולם, התיקון בטיוטת הכללים מביא למצב בלתי אפשרי, המנוגד לכללי החשבונאות המקובלים בו הלכה למעשה תבוטל זקיפת ההכנסה אך למולה תיוותר ההוצאה, דבר שיוביל בהכרח לעלייה מלאכותית בהפסדי החברה.	תעריפית של 17% בשל אי קיזוז מלוא דמי ההקמה מההשקעות בחישוב התעריף. כלומר ההכנסות עולות על ההוצאות. הסיבה להפרש זה נובע מהכרה בכך שנדרשת יצירת קרן ראשונית למימון חידוש ההשקעות. היות והקרן נרשמת חשבונאית כרווח עלול להיווצר מצב של משיכתה כדיבידנד. לאור זאת מצאה הרשות לנכון להגביל משיכת הסכום. במקביל, תוקן האחוז באופן שישקף את האמור לעיל.
				5. בתיקון לכללים הוצע להפחית את ההכרה מדמי ההקמה כשהשקעה מוכרת לצורך חישוב הרכיב ההוני ל-17%. הפחתה זו תגדיל את הפגיעה ביכולות התאגיד לממן את השיקום והפיתוח הנדרשים בתשתיות המים והביוב.	5. הטענה לא התקבלה – לפי חישובי הרשות לתאגיד תיווצר קרן הון עצמי של 32% למימון הקמה מחדש של הנכסים בעתיד.
				6. רשות המים מכירה ב-17%-20% מהכנסות מדמי הקמה לצורך בסיס הרכוש התפעולי המוקם ע"י דמי הקמה, לכן לא ברורה ההתייחסות לפיה לתאגידים יש מקורות הון ייחודיים לעומת אחרים. לטענתם, אילו הכירה הרשות בעלויות ההון המלאות מראש לא היו נדרשים דמי הקמה, חלק ההון שמומן ע"י התאגידים צ"ל מוכר במלואו.	6. הטענה לא התקבלה – כעובדה קיים לתאגיד מקור הון ייחודי- דמי ההקמה. נזכיר כי התאגידים סברו (ועדיין סבורים לפי העמדות שהוגשו) כי רכיב זה נדרש וחיוני לפיתוח התשתיות.
2.	שינויים בתעריף		עמותת רמאנתי	7. עפ"י החלטת הוועדה המשותפת שדנה בהצעת החוק לצמצום תאגידים מיום 11/12/18, וכן לפי פרוטוקול הדיון ואישור החוק בקריאה שנייה ושלישית בכנסת, רשות המים הייתה אמורה להפחית את התעריף הקיים	7. הטענה לא התקבלה – ראשית, רשות המים אינה מפלה את מגזר המיעוטים. תעריף לצפיפות קיים

מס	נושא	סעיף בכללים	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המים
				בשיעור של 28%, כמו כן היה מצופה עדכון הכללים במסגרת התעריף המעודכן ליום 1/1/19 מהטעמים הבאים: 7.1. רשות המים חוזרת על הגישה המתנכלת למגזר המיעוטים באזור הצפון וממחזרת את הקנס הכפול אשר הוטל עלינו וזאת באמצעות חיוב יישובים אלו בקנס תחת השם "תוספת הררית" והקנס השני תחת השם "תוספת צפיפות". 7.2. התאגידים לוקחים כבני ערובה את הצעירים ומבקשי היתרי הבנייה ביישובים שבמגזר ומונעים מהם לשלם ע"ח דמי ההקמה את הסכומים שאינם שנויים במחלוקת, דמי ההקמה המופחתים ובכך גורמים לחלקם לבנות ללא היתר ובנוסף לעכב בכוונה תחילה את תחילת הבניה כאקט ענישה קולקטיבי, שקוף ובוטה. 7.3. בקביעת התעריף המוצע, לא נלקחו בחשבון הפחתות קודמות לתעריף בעיקר ההפחתות של "תוספת הצפיפות" בחלק מיישובי התאגידים. לאור האמור, מבקשים לאשר הפחתה של 28% מהתעריף. לחילופין, להפחית את תעריף הבסיס ב-28% וכן לבטל את התוספות: "תוספת הררית" לתאגידים ו"תוספת צפיפות" לתושבי היישובים במגזר הערבי והדרוזי באזור הצפון.	בכל התאגידים ותעריף הררי חל בכל התאגידים ההרריים כולל ירושלים וחיפה. רשות המים החילה מודל ייחודי בתאגידים מסוימים (אשר ההשגה מכוונת אליהם ואשר נדונו גם בדיוני הכנסת) וביצעה הפחתה לתאגיד שהוא גם בצפיפות נמוכה וגם הררי וכן הפחתה נוספת לתאגיד המקבל מענקי מדינה, כל עוד הוא מקבל אותם. סך ההפחתות נותנות מענה מלא לנושאים שנדונו במסגרת וועדת "ביטן".
				8. מבקשים לבטל מע"מ על דמי ההקמה, בעיקר בתאגידים זכאים.	8. הטענה לא התקבלה – ביטול רכיב המע"מ אינו בסמכות רשות המים.
				9. לאחר השימוע מבקש לבצע את התיקון הבא: 9.1. לתקן את התעריף הבסיסי בשיעור של 28% - מ 79.29 לסך של 57.09 שח/מ"ר 9.2. להשאיר את התוספת ההררית כאמור לעיל, לסך של 15.7 שח/מ"ר	9. הטענה לא התקבלה - ראו התייחסות מעלה לעניין גובה ההפחתה. תוספת הצפיפות שנקבעה מתבססת על עלות נוספת לתעריף הבסיס של התאגיד. בתאגידים הזכאים נפלה טעות שתוקנה כעת ולפיה התוספת הינה על התעריף הבסיס של תאגיד הררי

מס	נושא	סעיף בכללים	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
				9.3. לתקן חזרה את התעריף של תוספת צפיפות, מ 14.25 לסך של 11.89 נח/מ"ר (כפי שהיה בעבר). 9.4. סה"כ תעריף מבוקש = 84.68 נח/מ"ר (לפני מע"מ).	בהפחתה של התוספת ההררית הייחודית לתאגידים הזכאים.

ריכוז עיקרי עמדות בשימוע

ד. כללי תאגידי מים וביוב (ייעוד רווחים) (תיקון), התשע"ט-2019

מס	נושא	סעיף בכללים	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המים
1.	פחת חשבונאי	דברי הסבר לכללים	מש"מ	1. טיוטת הכללים מבקשת לעגן פעולה חשבונאית המנוגדת לכללי החשבונאות המקובלים, לביטויים שהיא עצמה נקטה (רווח חשבונאי), וכן להמלצות וועדת בלינקוב (שאף הם שגויים חשבונאית באותה המידה רק בשיעור מופחת בהרבה). מניתוח דברי ההסבר עולה כי, הרשות מבקשת להישען על החרגת רווח חשבונאי אשר כלל לא נרשם מלכתחילה כרווח, ולהישען על דוח בלינקוב שכאמור קובע כי ה"רווח" הוא 12% ולא 75%. כללים אלו משנים באופן דרמטי את ייעוד הרווחים, בלי להסתמך כנאות על התקינה החשבונאית המקובלת, ותוך פגיעה לא מידתית באופן קיצוני ברווחי התאגידים. לפיכך, אנו סבורים כי טיוטת הכללים החדשה צריכה לחזור לדיון בוועדת בלינקוב, הן במישור החשבונאי של מהו רווח חשבונאי, הן במישור שיעור הפגיעה המהותית בתאגידיים, והן במישור ההשפעה הלא שוויונית על התאגידיים.	הטענה לא התקבלה – בגין רכוש שהוקם במימון דמי הקמה קיימת תזרימית וחשבונאית שני מקורות הכנסה – דמי הקמה שהתקבלו והכרה תעריפית של 17% בשל אי קיזוז מלוא דמי המים מההשקעות בחישוב התעריף. כלומר ההכנסות עולות על ההוצאות. הסיבה להפרש זה נובע מהכרה בכך שנדרשת יצירת קרן ראשונית למימון חידוש ההשקעות. היות והקרן נרשמת חשבונאית כרווח עלול להיווצר מצב של משיכתה כדיבידנד. לאור זאת מצאה הרשות לנכון להגביל משיכת הסכום.
			מי אשקלון	2. תשואה מוכרת בגין מערכות מים וביוב – לפי דברי ההסבר של הרשות, יש לכלול גם את רכיבי הפחת החשבונאי שאחרת תהא תשואה שלילית. לטענתנו, הדבר לא נכון משום שרכיב הפחת הוא רכיב שמחובת התאגיד להשקיע בשיקום ושדרוג תשתיות. בנתוני התאגיד סכום זה הופחת מ 7.9 מלש"ח ל 6.9 מלש"ח בעדכון הנוכחי. <u>המסקנה היא</u> , כי הפחתת שיעורי הריבית והתשואה על ההון מביאה לכך שהתאגיד במודע יהיה גרעוני שכן תוצאות הפעולות בשנים 2017 ו-2018 הסתכמו לסך של 2 ו-7 מלש"ח בהתאמה.	1. הטענה לא התקבלה – החזר הצרכנים קוצר כך שבמקום הפחתה על פני 14 שנים החזר יופחת ב-12 שנים בלבד. בנוסף ככל ונדרשות לתאגיד השקעות מעבר לרכיב הפחת, התאגיד יהיה רשאי, באישור הממונה, ליטול הלוואה לשיקום וזו תוכר לו בתעריף הבא ותהווה מקור להחזר ההלוואות.
		ת.מ.ר		3. לפי נתוני התאגיד, רכיב הפחת מסתכם לסך 4,730 אלש"ח. לכן, לא זו שרכיב הפחת אינו מקור תשואה אף הסכום המתקבל ממנו נמוך מדרשות	2. הטענה לא התקבלה - ראה מעלה.

מס	נושא	סעיף בכללים	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
				הרגולציה. המסקנה הינה כי הפחתת שיעורי הריבית והתשואה על ההון, כפי שבוצע בעדכון הנ"ל מביאה את התאגיד למצב גרעוני וזאת עוד לפני הצגת ההפרשים הקיימים בין נורמת התפעול המבוסס על תאגיד מרחבי לבין העלות בפועל.	
			מי מודיעין	4. לפי נתוני התאגיד, רכיב הפחת מסתכם לסך 8,141 אלש"ח. המסקנה הברורה הינה כי הפחתת שיעורי הריבית והתשואה על ההון, כפי שבוצע בעדכון הנ"ל מביאה את התאגיד למצב גרעוני וזאת עוד לפני הצגת ההפרשים הקיימים בין נורמת התפעול המבוסס על תאגיד מרחבי לבין העלות בפועל.	3. הטענה לא התקבלה - ראה מעלה.
			מי רקת	5. לפי נתוני התאגיד, רכיב הפחת מסתכם לסך 6,042 אלש"ח. המסקנה הברורה הינה כי הפחתת שיעורי הריבית והתשואה על ההון, כפי שבוצע בעדכון הנ"ל מביאה את התאגיד למצב גרעוני.	4. הטענה לא התקבלה - ראה מעלה.
			מי חדרה	בחישוב אריתמטי של רכיבי התשואה בקובץ התעריפים, מצטיירת תמונה עגומה לפיה סך התשואה על ההון העצמי הינו שלילי 0.123- ₪ למ"ק. השינוי המוצע בכללים, מעמיד את התאגיד במצב של תשואה שלילית על ההון, נוגד את החוק, פוגע ביחסים הפיננסיים הקיימים ביחס להלוואות קיימות שאושרו ע"י הממונה, חושף את התאגיד מול הבנקים המלווים, ומאין את האפשרות בעתיד ליטול הלוואות לטובת השקעות חדשות בתשתיות ופיתוח העיר.	5. הטענה לא התקבלה - ראה מעלה.
			מי ציונה	6. תשואה על ההון - נכון להיום המרכיב של "החזר לצרכן" מביא דה פקטו לביטול ההכרה בעלות הון. משמע, אין בפועל תשואה על ההון ואפילו נוצרת תשואה שלילית. מודל זה אינו סביר ולא מאפשר גיוס הלוואות. התשואה על ההון נגזרת משווי הנכסים המופחת. בחלק גדול מתאגידים, שווי זה הולך וקטן, על אף ההשקעות הרבות וזאת בגלל גריעה נורמטיבית. המשמעות: התשואה על ההון הולכת וקטנה עם הזמן. ריבית כה נמוכה על הון תמנע קבלת הלוואות ותגרום לעצירה או צמצום עבודות שיקום ופיתוח תשתיות מים וביוב.	6. הטענה לא התקבלה - ראה מעלה.

מס	נושא	סעיף בכללים	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
2.	חלוקת דיבידנדים		התאחדות התעשיינים בישראל	7. לפי התוספת בכללים, בכדי לחלק דיבידנדים, התאגיד יצטרך לעמוד במבחן מצטבר נוסף שבו, לעודפים לפי הדוחות הכספיים השנתיים המבוקרים של התאגיד יצטרף ניכוי של "75% מהסכום של הכנסות הנידחות של היטלי פיתוח או דמי הקמה שנכללו בדוחות הרוו"ה של החברה". אנו מברכים על פעילות רשות המיס להגבלת חלוקת הדיבידנדים, בכדי לשמור על כספי משק המיס לטובת שיפור וייעול המשק, ומבקשים בחינה מחודשת בנוגע ל- 75% המוצעים. יש לנכות מהעודפים 100% מהסכום של ההכנסות הנידחות של היטלי פיתוח או דמי הקמה שנכללו בדוחות הרווה-הפסד, ולהחריג כספים אלו מחלוקת הדיבידנדים לאלתר.	7. הטענה לא התקבלה – הפחתת 100% מרכיב הפיתוח לא תאפשר חידוש הנכס בעתיד תוך הסתמכות על הון עצמי (שפשוט לא ייצבר) ראה לעיל.
			מניב, באמצעות עו"ד יורי לוין	8. טיטת הכללים מנוגדת לכללי החשבונאות המקובלים, מנוגדת לדין ומנוגדת להנחיות רשות המיס, ולפיכך דינה להתבטל.	10. הטענה לא התקבלה – בגין רכוש שהוקם במימון דמי הקמה קיימת תזרימית וחשבונאית שני מקורות הכנסה – דמי הקמה שהתקבלו והכרה תעריפית של 17% בשל אי קיזוז מלוא דמי המיס מההשקעות בחישוב התעריף. כלומר ההכנסות עולות על ההוצאות. הסיבה להפרש זה נובע מהכרה בכך שנדרשת יצירת קרן ראשונית למימון חידוש ההשקעות. היות והקרן נרשמת חשבונאית כרווח עלול להיווצר מצב של משיכתה כדיבידנד. לאור זאת מצאה הרשות לנכון להגביל משיכת הסכום. במקביל, תוקן האחוז באופן שישקף את האמור לעיל.
			עיריית נתניה	9. לא ברורה הסיבה, לגישת רשות המיס, בה יש לנטרל מהרווח לעניין הדיבידנד את החלק היחסי של דמי ההקמה שנוקף לרווח. משמעות התיקון המוצע הינה, כי הרווח המדווח אינו נכון. גם בדברי ההסבר לא נמצאה הנמקה לכך. יש לציין כי הרווח האמור הינו תזרימי ולא רישומי,	8. הטענה לא התקבלה - ראה מעלה.

מס	נושא	סעיף בכללים	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המים
				לפיכך אין שום סיבה לנטרלו. המקום היחיד שיש הגבלות על חלוקת דיבידנד הינו, לכל היותר, במקרה של שיערוך, אשר אינו מהווה פעילות תזרימית אלא רק רישומית. כמו כן, לפי אותו היגיון לא ברור, מדוע רשות המים מבקשת לנטרל את ההכנסה ובמקביל אינה מנטרלת את ההוצאה של הפחת. לאור האמור, עולה כי הרשות שמה לה למטרה למנוע או להקטין את חלוקות הדיבידנד לרשות המקומית, ללא הצדקה ובניגוד להוראות החוק. לטענתם, אין כל הצדקה, כי הרשות המקומית לא תקבל החזר על השקעתה בחברה ועל ההון שהשקיעה ואין הצדקה לצמצם את האפשרות העומדת לרשות התאגיד לעשות כן.	
3.	עודף רווחיות	מי ציונה		10. בגיליון "ניתוח עודף" מופיעה הפחתה של העלות המוכרת של 0.31 ₪ למ"ק. לעומת זאת, בגיליון "חישוב עלות תפעול" מופיע עודף רווחיות של 0.39 ₪ למ"ק. מדובר בטעות, ויש לתקן בהתאמה את תעריף הכמות העודפת של התאגיד. בכל מקרה, עודף הרווחיות צריך להימדד ביחס לדוח השנתי של השנה האחרונה (2018). לא ייתכן שתיוקן עודף הרווח יהיה רטרואקטיבי ויחול גם על שנת 2017.	9. הטענה לא התקבלה – ההפחתה בתעריף מבוססת על ממוצע שתי השנים 2017 ו 2018, הנתון של 0.31 מתייחס לשנה אחת.
		מי התנור, באמצעות אחמד אכטילאת		11. בגיליון "חישוב עלות התפעול" בעמודה DL הופחת לתאגיד סך של 0.020 ₪, במה שמוגדר כעודף רווחיות. ראשית, יש לבטל את הפחתה זו משום שטרם התקבל אישור סופי להמלצות וועדת בלינקוב. שנית, עיקר הרווח נובע מהכרה של יתרות מענקי תאגוד ולא מפעילות שוטפת, בשל פער במרווחי המים והביוב שיש לתאגיד.	10. הטענה לא התקבלה – הטענה אינה נכונה בבדיקת התאמת העלויות נוטרלו הכנסות ממענקים.

ריכוז עיקרי עמדות בשימוע

ה. כללי המים (תעריפי מים שמספקים ספקים מקומיים) (תיקון מס' 2), התשע"ט-2019

מס	נושא	סעיף בכללים	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המים
1	מרווח חלוקה	סעיף 4	אגודת המים בעמק חרוד, באמצעות עו"ד לילך רוזניק בועז מקלר	1. מרווח החלוקה הנותר בידי הישובים לפי תעריפים אלה עומד על 1.105 ₪ למ"ק לכמות המוכרת (לעומת 2.26 ₪ למ"ק למים שפירים), ו-1.689 ₪ למ"ק למים מעל הכמות המוכרת (לעומת 2.339 ₪ למ"ק למים שפירים). מרווח החלוקה הקבוע בחוק למים שפירים הינו תוספת קבועה שאינה נגזרת מתעריף משתמש הקצה. באופן דומה, יש לקבוע את תעריף החלוקה למים המליחים. לטענתם, אין הצדקה לחרוג מההוראה הקבועה לעניין חלוקת המים למשתמש הקצה כאשר מדובר בצרכנים המקבלים בלית ברירה מים מליחים היורדים באיכותם באופן ניכר מהמים השפירים אך עלויות אספקתם אינן פחותות בשל כך. לאור כך, נבקש לערוך תיקון שיפתור את העיוות הקיים כיום בכללים בעניין מרווח החלוקה של המים המליחים לצריכה ביתית למשתמש הקצה.	1. הטענה לא התקבלה – הטענה נבחנה בשימועים קודמים וניתן לה מענה הולם במרווח החלוקה, בשים לב, לתקופה שלאחריה המים המסופקים יהיו באיכות גבוהה יותר. יוער כי ההפחתה למים מליחים לבית מתייחסת למצב בו המים אינם מאושרים לשתייה וייתכן כי יש לבחון את המשמעות ביחס לאישור משרד הבריאות לאספקתם למי שתייה.
			אגודת מפעל המים כפר סבא, באמצעות עו"ד לילך רוזניק	2. הרשות קובעת לספק אחר ברשות מקומית תעריף גבוה יותר מאשר לכל ספק מים אחר וזאת, ללא עריכת חיובים והותרת מרווח חלוקה שאינו מספיק לשם ביצוע חלוקת המים תוך הפעלת שיקולי זרים ופסולים. לכן, נבקש לבטל את התעריף המיוחד לספק אחר ברשות מקומית, ולקבוע שמי שאינו "ספק מקומי רשותי" יחשב כספק חד רשותי, ויחולו עליו התעריפים החלים על ספק חד רשותי.	2. הטענה לא התקבלה – מדובר בספק אחר שקיימת לו האפשרות להצטרף לתאגיד מים וביוב ולאפשר לצרכנים ליהנות מתעריף מים וביוב אחיד ארצי. מדובר בספק שעונה להגדרה ספק אחר בתחום רשות מקומית. לגבי הטענה להפלייה, טענה זו עלתה בשימועים קודמים ולא התקבלה.

ריכוז עיקרי עמדות בשימוע

ו. כללי המים (תעריפי מים המסופקים מאת מקורות) (תיקון מס' 3), התשע"ט-2019

מס	נושא	סעיף בכללים	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המים
1.	הכרה בעלויות הולכה		כפר אז"ר, באמצעות בועז מקלר ושות'	1. תעריף הייחוס לדמי המים למטרת בית של כפר אז"ר זהה לתעריף ספק שאינו מפיק. לאחר אישור תיקון 27 לחוק, נקבע כי תינתן תוספת עלויות הולכה למפיקי מים שפירים לבית. אנו מוגדרים כספק אחר ברשות מקומית ואילו בכללי מקורות, ייתכן בטעות אין תעריף למפיק ספק אחר וכתוצאה מכך בחישוב דמי המים לא ניתנת הכרה בעלויות הולכה שמוכרות לכל המפיקים האחרים. מובהר כי יש לנו מפעל מים עצמאי המספק מי קידוחים לשימוש ביתי. ולכן, אנו מבקשים הכרה בעלויות הולכה למים לבית, וכן להוסיף לכללי מקורות תעריף לספק מפיק אחר.	1. הטענה לא התקבלה – מדובר בספק אחר שקיימת לו האפשרות להצטרף לתאגיד מים וביוב ולאפשר לצרכנים להנות מתעריף מים וביוב אחיד ארצי. מדובר בספק שעונה להגדרה ספק אחר בתחום רשות מקומית. לעניין עלויות ההולכה, הן נקבעו ביחס לממוצע תאגידי הכולל הולכה עירונית וכן המאפיינים של הולכה עירונית אינם זהים להולכה הכפרית.
2.	הגדרות	סעיף 1	מים לישראל אגודה שיתופית חקלאית, באמצעות עו"ד לילך רזניק	2. שינוי הגדרת "ספק רב רשותי" קובע שאין לו כל רלוונטיות להגדרת ספקים. ההגדרה המוצעת מקפחת ומפלה את המפיקים הפרטיים ביחס למפיקים אחרים ללא כל הצדקה. התיקון אינו תוצאה של בדיקת המטלות והעלויות המוטלות על הספקים אלא שעיקרו מניעת ההכרה מספקים בצורך ובעלויות מספקים רב רשותיים שאינם בבעלות של רשויות תוך הפליית המגזר הפרטי. <u>נוסח ההגדרה המוצע הוא:</u> "ספק רב רשותי" - ספק, שהוא מועצה אזורית ובכלל זה ספק המצוי בבעלות של המועצה כאמור, המספק מים וביוב בתוך תחום של יותר מיישוב אחד".	2. הטענה לא התקבלה – הגדרת ספק רב רשותי נדונה על ידי המועצה, לספק רב רשותי מטלות ואחריות שונה ביחס לספק חד רשותי ואין בכך משום אפליה כלשהי. מכל מקום, אין ברשימת הספקים ספק המספק למספר ישובים ואינו מועצה אזורית ולכן זו הייתה "קבוצה ריקה".
3.	השגות על תעריפים		קיבוץ עין גדי, באמצעות עו"ד לילך רזניק	3. תעריף למים לבית המופקים במורד - לטענתם, התעלמות מההסכם ומהעתקת מקום ההפקה בכל הנוגע למים למטרת בית תמנע היענותם של מפיקים אחרים בעתיד, ואינה הוגנת כלפי עין גדי. לאור כך, נבקש לקבוע תעריף נמוך יותר למים לכל מטרה (בית) המופקים במורד, לצורך שמירה על ערכי טבע.	3. הטענה התקבלה חלקית – הוכרו עלויות אנרגיה למתקן הסינון והוכרה עלות אחזקה לפי 4% מעלות המתקן, למתקן סינון שמקור ההפקה אינו במעלה.

מס	נושא	סעיף בכללים	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
			קיבוץ גשר, באמצעות עו"ד לילך רזניק	4. תעריף מי הירדן – מפאת חשיבות הדברים נבחר כי המיס שמפיק הקיבוץ מהירדן הם מים מלוחים ביותר שהשימוש היחיד שניתן לעשות בהם הוא לצורך גידול דגים. כידוע כושר הנשיאה הכלכלי של ענף המדגה אינו יכול לעמוד בתשלום דמי מים כה גבוהים. לכן, נבקש לקבוע להפקת המיס מהירדן תעריף מתאים המשקף את איכותם הייחודית.	4. הטענה לא התקבלה – עלות אספקת המיס אינה אמורה להיות מושפעת מהשימוש. ככל שברישיון יסווג המיס כמליחים וקולחים בהתאמה, אזי חיובי דמי המיס יהיו בהתאם לסוג המיס לפי העניין.
			קיבוץ שניר, באמצעות עו"ד לילך רזניק	5. הפקה ב"מעלה" – המיס שמפיק הקיבוץ נשאבים ממעיין נחל חרמון (בניאס) וזהו מקור המיס היחידי לקיבוץ ומספק עבורו מים לבית ולחקלאות כאחד. המיס סווגו כהפקה "במעלה" ועקב כך נאלץ הקיבוץ לשלם 25% יותר בגין המיס. לכן, סיווג המיס אותם מפיק הקיבוץ כמים ב"מעלה" מהווה אפליה, לאור העובדה כי לפני הקיבוץ אין יכולת לקבל את המיס בתעריף רגיל. מבקשים להכיר בעובדה כי הקיבוץ נעדר חלופה לאספקת מים לבית ולחקלאות לבר השאיבה הקיימת, ולתקן בכללים את הגדרת הקיבוץ כך שלא יוגדר כמפיק ב"מעלה".	5. הטענה לא התקבלה – הפקה במעלה נקבעת לפי מקור המיס ואיכותו ולא לפי החלופות למים. בכל מקרה הקיבוץ הינו חלק מהאגודה האזורית מים בגליל והפתרונות, ככל שיש בהם צורך, אמורים להינתן במסגרתה.
			אגודת מפעל המיס כפר סבא, באמצעות עו"ד לילך רזניק	6. מבנה תעריפי אספקת המיס ושירותי הביוב הושתת על עקרון מנחה של 'מחיר אחיד למשתמש הסופי'. העיקרון חל על כל ספקי המיס המקבלים מים ממקורות למעט אגודת מים כמו מפעל המיס כפר סבא אשר צרכניהם נדרשים לשלם עבור המיס בנפרד מהביוב. בפועל משלמים צרכני מפעל המיס כפר סבא עבור שירותי המיס והביוב יותר מאשר צרכני התאגיד, עקב תעריפים שנקבעו ע"י רשות המיס, בהתעלם מהעלויות ובהתעלם מחובת השוויון לה מחויבות כל רשויות המדינה. צרכני המיס של מפעל המיס חשופים להפליה פסולה, כאשר לרשות מקומית שלא התאגדה בניגוד להוראות החוק, מסדירים תעריף שירותי מים וביוב אחיד כמו כל הארץ, אך צרכני מפעל המיס כפר סבא נדרשים לשלם עבור הביוב תעריף נפרד מתעריף המיס.	6. הטענה לא התקבלה – הנושא כבר נדון בשימועים קודמים ואנו מפנים להתייחסות שם. מכל מקום, מדובר בספק אחר שקיימת לו האפשרות להצטרף לתאגיד מים וביוב ולאפשר לצרכנים להנות מתעריף מים וביוב אחיד ארצי. מדובר בספק שעונה להגדרה ספק אחר בתחום רשות מקומית.
			מלון הילטון ת"א,	7. התעריף המוצע למיס מלוחים בדרגה קרובה למי ים, כפי שמפיק המלון, נשאר ללא שינוי, תעריף זה אינו משקף את מגבלות דגימת הקידוחים והסטיות בדגימה, את העובדה כי למיס אלו אין כל שימוש והשימוש בהם	7. הטענה לא התקבלה – מודל המיס המליחים לבית עודכן בשנת 2019 ונותן מענה מלא לצרכן הן

מס	נושא	סעיף בכללים	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
			באמצעות עו"ד לילך רזניק	מהווה פתרון אקולוגי חליפי אותו יש לעודד. קביעה זו, שקובעת כי הפטור ניתן רק מעל 22 אלף כלורידים הינה שרירותית ולא משקפת את העובדה כי למים מלוחים אשר רמת הכלורידים בהם עולה על 5,000 אין כל שימוש, וכן מתעלמת מהעובדה כי המדידה משתנה, ונתונה לתנודות גם לאור החודש בשנה בה מתבצע הדיגום ומשתנים שונים. נכון הדבר כאשר למים המתקרבים לרמת מליחות פטורה אך אינם מגיעים לרמת הפטור, נקבע תעריף של 0.976, שמשמעותו חיוב של עשרות אג' לכל מ"ק מים. שימוש במים מלוחים, על פי רוב, מצריך שימוש בכמויות משמעותיות של מים לאותם שימושים בהם ניתן לעשות שימוש במים באיכות כזו, והחיוב לפי התעריף הנוכחי יוצר נטל כבד מנשוא.	בהיבט המליחות והן בהיבט של יעילות השימוש ועידוד השימוש.
			מי חדרה; מי ציונה	8. תיקון 27 - הפקה מקידוחים - החל משנת 2020, מועד סיום הוראת המעבר לעלויות המוכרות להפקת טיוב והפקה רגילה, תחום ההפקה מקידוחים מטיובים יעבור שינוי משמעותי בכל הקשור להכרה בעלויות. לפיכך, השוני הקיים בכללים כיום לעניין שיעור פחת המים, בגין מים שהופקו לבין מים שנרכשו ממקורות, אינו רלבנטי עוד. הותרת הפער בשיעור ההכרה בפחת המים והפליית תאגידים מפיקים ביחס לתאגידים שאינם מפיקים, מהווה פגיעה נוספת בכדאיות ההפקה. לכן, מבקשים לבטל את ההבחנה בין מים שהופקו לבין מים שנרכשו ממקורות לעניין הכרה בשיעור הפחת.	8. הטענה לא התקבלה – אין מדובר בהפרשי עלות או תעריף או ריווחיות, מדובר בהיבט הנדסי, פחת המים מהפקה נמוך מפחת המים מאספקה מחברת מקורות מסיבות שונות כפי שהוצגו בדוח וועדת בלינקוב משנת 2013. בכל מקרה לעניין הפקת הטיוב בחדרה, בהתאם לפסיקת בג"צ העלות המוכרת תעמוד על 3.55 להפקה ולטיוב.
4.	איתנות פיננסית		חב' מקורות	9. על רקע הצורך בפיתוח תשתיות מואץ, התקבלה החלטת ממשלה, לפיה מקורות תבצע פיתוח למתן פתרון בר קיימא לבצורת ולחיבור כלל האזורים בישראל למערכת המים, בהיקף של 1.4 מיליארד ₪ בשנת 2019 ועד 1.8 מיליארד ₪ לשנה בשנים שלאחר מכן. לאחר אישור הדירקטוריון, מקורות הגדילה את תקציב ההשקעות בהתאם, וכעת נמצאת בעיצומו של מהלך אינטנסיבי לביצוע תכנית הפיתוח שאושרה ע"י רשות המים, ובימים אלה מגייסת אג"ח סחיר לצורך תמיכה במימון תכנית הפיתוח. בין היתר, מוטלת על צוות שמירת האיתנות לוודא שרשות המים פועלת לאחריותה וסמכותה	9. הטענה התקבלה חלקית – מוצע לקבוע מתאם טוב יותר בין הצפי להוצאות החברה לבין ההוצאות בפועל במקטע ההתפלה לפיכך נוספו סך של 19 מלש"ח להוצאות ההתפלה החזויות, התחשבות תבוצע לאחר קבלת הנתונים הסופיים.

מס	נושא	סעיף בכללים	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
				לקבוע כללי עלות לחב' מקורות שיתמכו בביצוע הפיתוח בהתאם להחלטת הממשלה. ולאור האמור, מבקשים לפעול ברוח החלטה זו תוך מתן עדיפות להסדרת הפיתוח הארצי כמשימה לאומית במסגרת ההסדרה הכוללת של משק המיס בישראל.	
5.	סוגית הגביה	חב' מקורות		10. ביחס לסוגית הגביה, הטענה כי רשות המיס לא רק שאינה מסייעת להגברת הגביה, אלא להיפך, היא מעמידה מכשול ממשי לביצוע הגביה ע"י מקורות. לכן, 10.1. מבקשים לפעול מיידית להכרה בפחת הגביה המובנה יחד עם הכרה בהוצאות גביה, אולם חשוב מכך, שהרשות תטפל בהסדרת עומק של בסיס החיובים, הליכי ההשגות, קריטריונים וסמכויות קבלת החלטות לביטול חיובים ע"ס עשרות מיליוני ₪ באופן שקוף ומוסדר על מנת שניתן יהיה לגבות את אותם חיובים. 10.2. יש צורך בקביעה חד משמעית לגבי החיובים, כי השגה אינה מעכבת תשלום החוב. מדובר בהסדרה בסיסית, מחויבת ומתקיימת אצל כל הגופים המוסדרים המקיימים גביה, לא כל שכן גביה בהיקפים גבוהים עבור שירות חיוני ובשם מדינת ישראל תוך שימוש בפקודת המיסים גביה. 10.3. החוב הכולל בגין דמי המיס עומד על כ-250 מלש"ח. יתרה מכך, חיובים בגין שנת 2019 טרם הופקו וזאת משום שטרם התקבלו באופן רשמי הנחיות מסודרות לאופן החיוב וברור שמרבית ההכנסות יידחו לשנה הבאה. להערכתנו הפער התזרימי בגין שנת 2019 עומד על כ-245 מלש"ח. רשות המיס מצאה לנכון להחיל על הכנסות אלו הכרה הדרגתית, אך עיגנה זאת בכללים רק החל משנת 2020 וזאת אע"פ שהפערים קיימים ושרירים כבר כיום. 10.3.1. קיטון משמעותי בהכנסות בפועל בהיקף של כ-150 מלש"ח. 10.3.2. חריגה בעלויות מתפילים בהיקף של כ-50 מלש"ח.	10. הטענה התקבלה חלקית – ראה מענה בסעיף קודם.

מס	נושא	סעיף בכללים	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
				10.3.3. אומדן רשות המיס לתעריף הממוצע בחקלאות שצפוי לעמוד על כ- 10 מלש"ח. לאור הירידה המשמעותי בהכנסות מחד וגידול בהוצאות מאידך, אנו סבורים כי מקורות תסיים השנה עם חוסר תזרימי בהיקף של מאות מיליוני ₪, וכי ייווצר לה נכס פיקוח. ולכן, נבקש לבצע התאמות בתעריף כבר היום כדי לגשר על פערים אלו.	
			משרד רו"ח בועז מקלר ושות'	11. מים מליחים לבית מפיק ספק - בדיונים עם הצוות המקצועי של הרשות, הובהר לנו כי יש כוונה ליצור מדרגות תעריף לפי רמת המליחות. אך להפתעתנו, בכללים שפורסמו נקבעו דרגות תעריף לפי רמת מליחות רק לצרכן קצה, בעוד שלספק נקבע דרגה אחת בלבד בין 400 ל- 22,000 מג"ל. לכן, מבקשים לקבוע דרגות תעריף לפי רמות המליחות למפיק ספק של מים מליחים.	11. הטענה לא התקבלה – לעמדת הרשות לרמת המליחות יש רלוונטיות רק לצרכן הקצה ולא לספק.
6.	תעריף מים מליחים		התאחדות המלונות בישראל	12. התיקונים שנעשו לאחר תיקון 27, שינו את הסטטוס קוו שהיה נהוג ב- 50 השנים האחרונות, והשית על המלונות חיובי פתע בסכומי עתק של עד מיליוני ₪ למלון בודד לשנה, בגין שאיבת מי ים מבארות שסמוכים לחוף, לצרכי קירור, שימוש בבריכות השחייה והשבתם לים, כאילו היו אלה מי שתייה. 12.1. מבקשים לא לחייב את המלונות בגין שאיבת מי ים לקירור הטורבינות, וכפי שאינכם מחייבים את מתקני ההתפלה השואבים מי ים להתפלה. 12.2. התיקונים האחרונים, הצפויים לגרום לפגיעה קשה בזכויות הקניין של בתי המלון, נעשו כלאחר יד, מבלי שנבחנו לעומק טרם הוצאתם לפועל. 12.3. מבקשים לתקן את רמת המליחות שברף הקיים לכדי 2,500 מ"ג כלוריד. 12.4. לחילופין, נבקש פיצוי הולם על הנזקים וההוצאות שייגרמו למלונות נוכח התיקונים בכללים ונוכח הפגיעה הקשה בזכויותיהם.	12. הטענה התקבלה חלקית – ראה סעיף 7.

מס	נושא	סעיף בכללים	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
			מיס לישראל אגודה שיתופית, חקלאית, באמצעות עו"ד לילך רזניק	13. בדיקות מליחות ע"י מקורות - קביעת המועד לביצוע הבדיקה לחודש אוקטובר תום תקופת ההשקיה וטרם תקופת הגשמים נקבעה מטעמים אלו. בעוד שברור הצורך בהגדלת הטווח לביצוע הבדיקות, על מנת שמקורות תוכל להתמודד עם כל הבדיקות הנדרשות ממנה, גם מהמפיקים הפרטיים, הרי שקביעתו מיולי, עלולה לפגוע באחידות הבדיקות ולהציג תוצאות מוליכות/ מליחות נמוכות מאלו שהיו נקבעות לו הייתה הבדיקה נערכת באוקטובר. מוצע אפוא שהבדיקה תיעשה בין החודשים ספטמבר- אוקטובר בלבד.	13. הטענה לא התקבלה – לעמדת רשות המיס על פי חו"ד של השירות ההידרולוגי השינויים במליחות אינם בטווח הזמן האמור ולכן אין השפעה לדגימה בפרק זמן יותר רחב כמוצע בכללים.
			אגודת אפיקי מיס בעמק בית שאן, באמצעות עו"ד לילך רזניק	14. במסגרת בג"צ הלינו העותרים על הגדרת המיס הנחותים שבכללים הכוללת בתוכה את המיס המליחים. הגדרת המיס הנחותים משפיעה על הגדרת "אזור נסמך מיס שפירים" הקובע אלו צרכנים ישלמו תעריף של 1.855 ₪ למ"ק על המיס השפירים ואלו צרכנים ישלמו 1.578 ₪ למ"ק. אם הרשות דוגלת בצמצום הפקת המיס המליחים נראה בלתי סביר שבעניינם של האזורים המנותקים בהם לא קיימת חלופה, וכמות המיס השפירים העומדת לרשותה של אגודת המיס נמוכה תחזיק רשות המיס בעמדה המנוגדת לכך. לאור כך, נבקש לקבוע שמיס מליחים לא מהווים חלופה ולהגדיר את האזורים המנותקים בהם אין חלופה למיס מליחים כאזורים 'נסמכי מיס שפירים'.	14. הטענה לא התקבלה – לעמדת רשות המיס הנושא נדון ארוכות ואין לשנותו בשלב זה. עובדתית המיס המליחים זולים יותר ולכן מהווים חלופה כלכלית.
				15. מבקשים לתת פתרונות ממשיים למשמעות הכלכלית של השימוש במיס מליחים ובעיקר באזור בו כמויות המיס מצויים במחסור, בין היתר על מנת להבטיח שוויון מהותי בין צרכני המיס השונים למטרת חקלאות, כפי שאף סבר בית המשפט העליון בפסק דינו.	15. הטענה לא התקבלה – ראו מענה בסעיף קודם.
			קיבוץ עין המפרץ, באמצעות עו"ד לילך רזניק	16. מיס מליחים המשמשים מדגה מתועש - כיום עין המפרץ משלם עבור מיס שרמת מליחותם עומדת על 7,818 מג"ל כלוריד ומוליכותם החשמלית DS/M 23.225 – דמי מיס בגובה של 0.094 ₪ למ"ק בחשבון דמי המיס בגין חודשים 7-12/2017 חויב בגין הפקתם בתעריף של 0.189 ₪ למ"ק, בעוד שאם מדובר היה במיס שפירים לא היה משלם כלל עבורם. לאור כך, נבקש	16. הטענה לא התקבלה – לעמדת רשות המיס ניתן לנושא מענה הולם בתיקון ינואר 2019. לעניין מדגה מתועש, המדגה אינו עומד בהוראות הכללים בעניין זה.

מס	נושא	סעיף בכללים	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
				להשלים את התאמת ההוראה לשינוי שחל במשק המיס לאור תיקון 27 לחוק, כך שהמיס המלוחים המשמשים לטובת המדגה המתועש לא יהיו יקרים ממים שפירים לאותה מטרה.	
7.	דמי מיס	(1)7	מיס לישראל אגודה שיתופית חקלאית, באמצעות עו"ד לילך רזניק	17. חיוב בדמי מיס בגין מיס מלוחים - עם כניסת תיקון 27 לתוקף היו מיס מלוחים פטורים מתשלום. כיום אין מגבלה על מליחות (או מוליכות) המיס המחויבים בדמי מיס ובכלל זה מחויבים מיס במליחות של מעל 1,000 מג"ל כלורידים ואף למעלה מכך. לאור פניות קודמות נוספה מדרגה נוספת של מיס במוליכות העולה על 10 דציסימינס, שמעליה ניתנה הפחתה של 5% נוספים. לאור כך, יש צורך לקבוע תעריף מיוחד, נמוך יותר, לשימוש במיס מלוחים למדגה.	17. הטענה לא התקבלה – לעמדת רשות המיס התיקון שנעשה בשנת 2019 נותן מענה מלא לנושא זה.
			קיבוץ מעגן מיכאל, באמצעות עו"ד לילך רזניק	18. מיס בדרגת מליחות גבוה לשימוש חקלאי - לצורך ענף המדגה של קיבוץ מעגן מיכאל מופקת כמות של כ-6 מלמ"ק בשנה אשר רמת מליחותם הממוצעת עומדת על 1,800 מג"ל כלורידים. הכללים בנוסח הנוכחי מטילים על המיס המלוחים בדרגה הגבוהה ביותר תעריף בסיס של 0.757 ₪ למ"ק. למעט גידול דגים אין שימוש אחר שניתן לעשות במיס ברמת מליחות של מעל 10 דציסימינס למטר, אולם התעריף הקבוע אינו מאפשר לעשות שימוש במיס אלה כשאינן לענף המדגה את יכולת הנשיאה הכלכלית של תעריף זה. ענף המדגה בעל חשיבות כלכלית רבה לקיבוץ המעסיק 110 עובדים. הענף מהווה חלק מתפיסת החקלאות כערך חשוב בחיי הקיבוץ המספק בין היתר בטחון תזונתי, מסייע בשמירה על הקרקע, המיס וסביבה ירוקה, מורשת ותיירות. כל חיוב בדמי מיס על המיס המלוחים לא יאפשר את המשך קיומו של הענף. לכן, נבקש להסדיר את הדין כך שתתאפשר המשך פעילות המדגה וניתן יהיה להמשיך לעשות שימוש במיס.	18. הטענה לא התקבלה – ראה התייחסות בסעיף קודם.
8.	אזור נסמך		אגודת גדולי שדה ירקון,	19. גידולי שדה ירקון הינה שותפות של הקיבוצים עינת וגבעת השלושה מצויים ברדיוסי המגן של "מעיינות הירקון"-קיבוצי חב' מקורות. המיס המופקים ממעיינות אלה, מהווים כ-10% מכלל המיס המסופקים כצריכה	19. הטענה לא התקבלה – כפי שנמסר בעבר ובניגוד למוצג על ידי האגודה, האגודה עדיין

מס	נושא	סעיף בכללים	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
	מים שפירים		באמצעות עו"ד לילך רזניק	ביתית בארץ, נתפסים באמצעות קידוחים השואבים מעומק רדוד, מפיקים כ-56 מלמ"ק בשנה של מי תהום באיכות גבוהה, ומסופקים ברובם לגוש דן. משכך, מחויב הגד"ש לעמוד בדרישות משרד הבריאות כדי להבטיח את שמירת איכות מי השתייה. מדובר אפוא בחקלאים שאין להם חלופה למים שפירים, ולא יכולה להיות חלופה כזו גם בעתיד. לאור האמור, מבקשים לתת מענה למצבם הייחודי של הקיבוצים ולהגדיר אותם כאזור "נסמך מים שפירים".	רשאית לקדם את החלופה של הקמת מאגר מי שיטפונות.

ריכוז עמדות בשימוע

ז. כללי המים (חישוב עלויות ותעריפים להפקה ולהולכה) (תיקון מס' 2), התשע"ט-2019

מס	נושא	סעיף בכללים	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המים
1.	הכרה בעלויות הולכה והפקה		כפר סאלד, באמצעות בועז מקלר ושות'	1. הקיבוץ תופס בהתאם לרישיון ההפקה, את מי מעיין שמיר ולאחר טיפול בהתאם להנחיות משרד הבריאות, מספק אותם לצריכה ביתית בקיבוץ. לכן, מבקשים לבצע חישוב עלויות ההולכה בהתאמה. (צורף קובץ תשתיות של מפעל המים הביתי).	1. הטענה התקבלה – נקבע תעריף הפקה והולכה לכפר סאלד לצריכה ביתית.
			קיבוץ עין גדי, באמצעות בועז מקלר ושות'	2. <u>משיגים על עלויות הולכה והפקה מהנימוקים הבאים:</u> 2.1. מתוקף האמנה עם הרט"ג שהושגה בהנחיית רשות המים הקיבוץ קולט את מי המעיינות במורד, דבר שמחייב טיפול מקיף בהשבחת המים לאיכות מי שתיה, המים סופחים אליהם מזהמים שונים ובנוסף ריבוי המטיילים בשמורה, ועל כך איננו מלינים, תורם לזיהומים נוספים מעשי ידי אדם. 2.2. עלויות השבחת מים של הקיבוץ גבוהים משמעותית מהחישוב שנעשה ברשות המים. 2.3. הוצאות האנרגיה בפועל של המפיק גבוהות משמעותית מההוצאות שהוכרו, פער של כ 100%, מצב בלתי סביר. לכן, נבקש לחשב עלויות ההפקה וההולכה בהתאמה.	2. הטענה התקבלה חלקית – תוקנה עלות מתקן הסינון נבחנו שוב עלות האנרגיה והכימיקלים ונקבע מקדם עלות אחזקה לסינון במורד של 4%.
			קיבוץ עין גב, באמצעות בועז מקלר ושות'	3. <u>משיגים על עלויות הולכה והפקה מהנימוקים הבאים:</u> 3.1. ההכרה בעלויות האנרגיה שנקבעה למפיק נמוכה משמעותית מההוצאות לאנרגיה בפועל. 3.2. רכוש מפעל המים - מחישוב שנעשה ברשות הושמטה בריכה שמופיעה בסקר הנכסים. לכן, נבקש לחשב עלויות ההפקה וההולכה בהתאמה.	3. הטענה התקבלה חלקית – עלות האנרגיה נורמטיבית ולכן אין בה שינוי, עלות הבריכה נכללה בחישובים, עלות מתקן הסינון מוכר בחישוב.

מס	נושא	סעיף בכללים	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
			קיבוץ עין גב, באמצעות עו"ד לילך רוניק	4. הכרה במלוא עלויות מפעל המים – הטענה כי, במקום לבחון את מלוא עלויות מפעל המים הקיימות במועד החישוב, רשות המים בחנה את העלויות ללא העדכון וכך החסירה עלויות נדרשות להפקה ולהולכה. גישת רשות המים יוצרת "מעגל שוטה" שתוצאותיו הן, אי הכרה במלוא העלויות. מחד, הקביעה נעשית רק מיום הפרסום והלאה ומאידך איננה כוללת את כל התשתיות הקיימות באותו מועד.	4. הטענה לא התקבלה – רשות המיס הכירה בעלויות הפקה והולכה לפי הנתונים שנמסרו על ידי המפיק (בהתאם לתיקון שמוצע כלל העלויות שיוכרו יכללו במסגרת התוספת השנייה).
				5. תעריף שגוי אשר אינו משקף את עלויות ההפקה וההולכה בפועל 5.1. לאחר פניות רבות של מגדל לרשות המיס והגשות חוזרות ונשנות של המסמכים הדרושים, נערך בבהילות וסמוך לבג"ץ שהוגש, חישוב שגוי של עלויות הפקה והולכה, ניראה כי קביעה זו נועדה במטרה לצאת ידי חובה וליתר את העתירה אשר הוגשה לבג"ץ. 5.2. קביעת העלות שנקבעה מכירה ב-59 אג' מבלי לתת פירוט להוצאות שהוכרו ע"י מועצת הרשות ומאלו התעלמו. 5.3. חישוב עלויות ההפקה וההולכה, המבוסס על מלוא הנתונים, מעמיד את תעריף ההפקה וההולכה של מגדל על 1.503 ₪ למ"ק. לכן, נבקש לבצע חישובי העלות, לערוך חישוב על בסיס הנתונים המלאים ולעדכן את תעריף ההולכה, כך שישקף מלוא העלויות הנדרשות לשם הפקת והולכת המים.	5. הטענה לא התקבלה – כלל החישובים והנכסים שהוכרו כנכסי הולכה והפקה מופיעים בקובץ חישוב דמי המים שהועבר לאגודה(בהתאם לתיקון שמוצע כלל העלויות שיוכרו יכללו במסגרת התוספת השנייה).
		11(ד)	קיבוץ עין המפרץ, באמצעות עו"ד לילך רוניק	6. נבקש לחשב את תעריף ההולכה בהתאם להוראות פרק ג' לכללים ולהכיר באופן נורמטיבי ב-15 אגורות בגין עלות ההולכה.	6. הטענה לא התקבלה – בוצע תחשיב על בסיס רשימת הנכסים שהוגשו, תוצאת החישוב אינה מזכה בעלות הולכה.

מס	נושא	סעיף בכללים	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
		11(ד)	אגודת גדולי שדה ירקון, באמצעות עו"ד לילך רוזניק	7. לגד"ש ירקון יש מערכת נרחבת להולכת המיס מהקידוחים אל השטח החקלאי. בהתאם לסעיף זה, נבקש הכרה בעלות ההולכה של הקיבוץ באופן נורמטיבי שווי של 15 אגורות למ"ק.	7. הטענה לא התקבלה – לא נמסרו נתוני התשתית לחישוב עלות הולכה.
		18(ב)	אגודת המיס בעמק חרוד, באמצעות עו"ד לילך רוזניק; קיבוץ עין גב, באמצעות עו"ד לילך רוזניק	8. השקעות חדשות וחדושים במפעל המיס – מבקשים הכרה בעלות הנוספת שהוצאה ע"י האגודה כהשקעות שיקום והחלפת תשתיות קיימות במלואה לצרכי החזר הון. מובן כי ככל שמדובר בהשקעות הון והחלפת תשתיות קיימות אין דרישה להכרה בעלויות אלו לצרכי אחזקה ותפעול. לאור כך, נבקש לכלול בקביעת תעריף ההפקה וההולכה את כל ההשקעות שבוצעו במפעל, בין אם בוצעו לשלם שיקום תשתיות ובין אם בוצעו לשם פיתוחו של המפעל.	8. הטענה לא התקבלה – בהתאם לכללים השינויים נבחנים ומוחלים, ככל הנדרש, בינואר של כל שנה. לאור זאת הנושא ייבחן לקראת תעריפי ינואר 2020
			אגודת אפיקי מים בעמק בית שאן, באמצעות עו"ד לילך רוזניק	9. בתיקון המוצע, כמו בתיקונים קודמים, נותר תעריף עלות ההפקה וההולכה של אגודת המיס ללא שינוי ועומד על 0.68 ₪ למ"ק. תעריף זה אינו משקף את מלוא העלויות הנדרשות לאגודה לשם הפקה והולכה של המיס. לאור כך, נבקש לתקן את הטעויות הרבות המצויות בחישוב העלות, לערוך חישוב על בסיס הנתונים המלאים ולעדכן את תעריף ההפקה וההולכה של האגודה.	9. הטענה לא התקבלה – כלל החישובים נבדקו על ידי האגודה בישיבות משותפות, אין טעויות בחישובים, האגודה חייבת לחברת מקורות מעל 42 מלש"ח ולא משלמת חיובי דמי המיס.
		11	אגודת המיס עמק הירדן, באמצעות עו"ד לילך רוזניק	10. תוצאת החלת מקדם האחזקה על אחזקת מתקן סינון, בהעדר מקדם מתאים יותר, הינה שההוצאות המוכרות בגין אחזקת מקדם הסינון במסגרת חישוב עלות המיס, נופלות בשיעור ניכר מההוצאות בפועל, והאגודה וצרכניה נפגעים מחישוב חסר של עלויות הפקת והספקת המיס. לאור כך, נבקש לתקן את כללי שירותי התשתית ולקבוע מקדם אחזקה מתאים יותר עבור מתקן סינון למים עיליים למטרת מי שתיה, או לחילופין לקבוע תיקון	10. הטענה לא התקבלה – ראה התייחסות למענה שניתן לעין גדי.

מס	נושא	סעיף בכללים	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
				כזה במסגרת כללי העלות וכן לתקן את המדדים הנורמטיביים של ההוצאות הקבועות, כדי שישקפו את ההוצאות בפועל, הגבוהות יותר.	
		סעיף 10 ו-16	מים לישראל אגודה שיתופית חקלאית, באמצעות עו"ד לילך רוזניק	11. אי הכרה בעלויות בגין "הפקות לא מוכרות" 11.1. ההוצאות הקבועות כי להפקות סילוק חורף וחריגה לא יוכרו עלויות כלל, חורגות מגדר החוק המסמך, בלתי סבירות ומפלות. 11.2. כללי חישוב העלות אמורים לקבוע את חישוב העלות, ואם מטרה מסוימת או הפקה מסוימת אינה רצויה, הרי יש לקבוע תעריף מכוון התנהגות שלא יעודד את ההפקה במסגרת כללי תעריפי מקורות. אי ההכרה בעלויות מהווה הפליה בין מפיקי אותה הפקה "לא רצויה", וכאמור בלתי סביר. 11.3. עניין ההפקה החורגת נמצא פתרון חלקי המפלה בין המפיקים השונים, כאשר מפיק שעלויותיו נמוכות יותר ומדרגות המעבר רלוונטיות לו, משלם את תוספת החריגה בלבד בדומה לצרכן של חב' מקורות, בעוד שמפיק שעלויותיו גבוהות יותר, המשלם דמי מים נדרש לשלם סכום גבוה יותר. 11.4. על מנת למנוע הפליה זו, מוצע לקבוע כי בגין הפקה חורגת ישולמו דמי מים נוספים בגובה ההפרש שבין תעריף החריגה לתעריף הרגיל הקבועים בכללי מקורות. 11.5. עוד מוצע, להבהיר כי הוצאות אלו לא חלות על מפיקי מים מליחים, וגם לגביהם להתאים את התשלום על חריגה לתשלום על החריגה שמשלמים צרכני המים המליחים של חב' מקורות.	11. הטענה לא התקבלה – הטענות לא עמדו לשימוע ונדונו עם גיבוש הכללים עצמם במספר שימועים. לגופו, אין הצדקה כי צרכני המים יממנו באמצעות הכרה בתעריפי המים הפקות לא מאושרות או שאין בהם צורך מבחינת משק המים.
2.	עדכון תעריפים		מים לישראל אגודה שיתופית חקלאית,	12. אין הצדקה להבחנה בין עדכון תעריפי מקורות לבין עדכון תעריפי ההפקה וההולכה, והוצאות סעיף 112(א) חלות גם על התעריפים הקבועים בכללים הנ"ל. עדכון בהתאם למדדים צריך להיעשות בהתאמה לעדכון תעריפי מקורות, כלומר מדי חצי שנה.	12. הטענה לא התקבלה – בהתאם לכללים העדכונים בכללי הפקה והולכה נעשים ב1 בינואר של כל שנה.

מס	נושא	סעיף בכללים	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
			באמצעות עו"ד לילך רזניק	כמו כן, העדכון לפי מדד צריך להיעשות באופן אוטומטי, ללא קשר עם האמור בסעיף 18(ב).	
3.	מספר ספרות אחרי הנקודה		מיס לישראל אגודה שיתופית חקלאית, באמצעות עו"ד לילך רזניק	13. התעריפים הקבועים בתוספת השנייה צ"ל מפורטים עד שלוש ספרות לאחר הנקודה. התעריפים המתוקנים שפורסמו בשימוע חרוד וגונן, כבר כוללים שלוש ספרות אחרי הנקודה. לכן, נבקש לערוך עדכון לכל יתר התעריפים הנקובים בתוספת, שכן לאי דיוק זה יש משמעות לא מבוטלת בעת ביצוע העדכונים של תעריפי ההספקה מול תעריפי ההולכה.	13. הטענה לא התקבלה – הכללים יעודכנו במועד עדכון המדד, קרי, ינואר 2020.
4.	הכרה ברכיב רווח		אגודת אפיקי מיס בעמק בית שאן, באמצעות עו"ד לילך רזניק	14. לאור המאפיינים של הפקת המיס הפרטית, מבקשת אגודת המיס להכיר ברכיב של רווח שיאפשר את המשך הכדאיות של הפקת המיס הפרטית בעמק בית שאן והמשך כדאיותה של החקלאות באזור.	14. הטענה לא התקבלה – ההכרה הנורמטיבית בעלויות ההפקה כוללת סעיף של רווח (מעבר לאפשרות לרווח נוסף על ידי התייעלות אל מעבר לנורמות. יצוין כי האגודה אינה משלמת דמי מיס כנדרש בחוק, וחייבת כ- 42 מלש"ח לחברת מקורות בגין השנתיים האחרונות.
5.	תעריף הפקה לקידוחים	פרק ב'	אגודת אפיקי מיס בעמק בית שאן, באמצעות עו"ד לילך רזניק	15. תעריף ההפקה בכללים נקבע באופן נורמטיבי ללא התייחסות לדו"חות כספיים וכל חישוב רכיב ההון המתואר בפרק הקודם אינו כלול בו, כמו גם מחיר האנרגיה. 75% ממקורות המיס השפירים שמהם מפיקה האגודה הם קידוחים בכך למעשה הוחלו כל ההפחתות שקבעה רשות המיס בתחילה רק לגבי מערכת ההולכה, גם על מי שמפיק מקידוחים, וחושבה לו גם עלות ההולכה. לאור כך, נבקש לערוך את החישוב באופן נפרד לרכיבי ההפקה ולרכיבי ההולכה, כמצוות הכללים טרם התיקון, ולא להפלות את אגודת המיס בחישוב עלות ההפקה שלה, רק מהטעם שמפעל המיס שלה כולל גם מערכת הולכה משמעותית.	15. הטענה לא התקבלה – טענה חוזרת, עלות ההפקה נבחנה כאמור מספר פעמים כך גם הטענה לאופן חישוב נפרד.

ריכוז עיקרי עמדות בשימוע

ח. כללי ההתייעלות הכלכלית (תיקוני חקיקה ליישום התכנית הכלכלית לשנים 2009 ו-2010) (תעריפי שירותי מים וביוב ברשויות מקומיות שאינן רשויות מקומיות בלא תאגיד ואשר טרם העבירו את שירותי המים והביוב לחברה)(תיקון), התשע"ט-2019

מס	נושא	סעיף בכללים	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המים
1.	הכרה במט"ש קטן	מ.מ. עומר, באמצעות ארז ימיני ; מ.מ. להבים, באמצעות ארז ימיני	1. העדר הנמקה לעניין תוספת עלויות מוכרות למט"שים קטנים : 1.1. תומכים בהכרה נוספת לעלויות מוכרות ל"מט"ש קטן", אך לא הוצגה חוות דעת לעניין דרך החישוב של עלויות טיהור שפכים במכונת טיהור קטנים, לכן, נבקש לאפשר למועצה להגיש ניתוח עלויות בפועל של טיהור שפכים. הפנייה לכללים של תאגידי המים והביוב אינה בהכרח מתאימה לרשויות המקומיות (יש להוסיף את המע"מ להפרשים מעצם היותן מלכ"ר). 1.2. העלויות (השוטפות) הינן גבוהות יותר מהנורמה המוכרת. יש לציין כי באמצעות השבת קולחים של מעל 10 שנים נחסכו למשק המים הלאומי מים שפירים רבים שאלמלא מפעל ההשבה המועצה הייתה משקה את השטחים הציבוריים במים שפירים. למרות שנתקבל פיצוי חלקי לעלויות לנושא של טיהור השפכים, אנו עומדים על כך שיש להכיר בעלויות הנורמטיביות המלאות של טיהור השפכים, לרבות ההוניות.	1. הטענה לא התקבלה – ההכרה בעלות המט"ש מבוססת על חישובים נורמטיביים של עלות הטיפול ובשים לב לרכיב ההון במט"ש ככל שישנו.	
		מ.מ. להבים, באמצעות ארז ימיני	2. עלויות הקמת מכון הטיהור הוצאו ע"י המועצה ממקורותיה העצמיים - עניין זה יצוין כי במסגרת מפקד נכסים משנת 2007, שאושר ע"י המנהל למשק המים ברשויות המקומיות וע"י הממונה על תאגידים, נקבע כי ערך הכינון - היקף ההשקעה של המועצה במכון הטיהור, עמד על כ-16 מלש"ח.	2. הטענה לא התקבלה – ככל שידוע לא קיימת מחלוקת באשר למקור המימון למט"ש, אין קשר בין בריכת הליטוש למי קולחין לשימוש לצרכי גינון ציבורי מערכת שהוכרה כמערכת	

מס	נושא	סעיף בכללים	הועלה ע"י	עיקרי הטענות	התייחסות רשות המיס
				כמו כן, אושר כי המועצה השקיעה מכספיה סך נוסף של 2.9 מלש"ח בהקמת בריכת איגום למי הקולחין בנפח של 1,000 מ"ק, מה שמהווה השקעה נוספת במערך טיהור השפכים. לפיכך, נבקש להכיר בעלויות הנורמטיביות המלאות של טיהור השפכים, לרבות ההוניות.	מים וביוב לגביה מופרשים סכומים מקרן השיקום החדשה.

כללי המים והביוב (תשלומים בעד שירותי מים וביוב במועצות אזוריות) (תיקון מס' 2), התשע"ט-2019
לא הוגשו עמדות