



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

ירושלים, כ"ט בסיון, תשע"ח
12 ביוני, 2018
בתשובתך נא ציין:
תיק מס' 175/18

לכבוד,

ג.ג.

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

(פנייתכם מיום 15/5/2018)

במכתבכם שבסימוכין, ביקשתם לקבל מידע על אודות היקף פעילות הוועדה למניעת ניגוד עניינים של נבחר ציבור ברשויות מקומיות (להלן: "הוועדה"), הכולל מידע על כמות הפניות שהוגשו לוועדה, כמות הדיונים שקיימה וכמות חוות הדעת שגיבשה. כמו כן, ביקשתם לעיין בכלל חוות הדעת וההחלטות שיצאו מהוועדה.

לאחר בירור בקשתך, הריני להשיבך כדלקמן:

עסקינן בוועדה מייעצת שהוקמה ופועלת לפי הכללים למניעת ניגוד עניינים של נבחר ציבור ברשויות המקומיות ("פ"פ תשמ"ד, 3114 - להלן: "הכללים") בהם ניתן לעיין גם באמצעות אתר האינטרנט של הוועדה, בקישור –

<http://www.justice.gov.il/Units/CommitteeToPreventConflictsOfInterest/Pages/GeneralCommittee.aspx>

בראש הוועדה עומדת גב' דינה זילבר, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי).

בשונה מהאמור בסעיף 4 לבקשתך, הוועדה מפרסמת לציבור את הנחיותיה באתר האינטרנט של הוועדה, שם גם עומד לציבור מאגר מקיף של שאלות בעניין ניגוד עניינים של נבחר ציבור בשלטון המקומי המשמש את העוסקים בתחום, וכן עניינים נוספים. ראה להלן בקישור הבא –

<http://www.justice.gov.il/Units/CommitteeToPreventConflictsOfInterest/Openions/Pages/default.aspx>



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

יוער, כי חוות הדעת מפורסמות כהנחיות עקרוניות ולא כתשובה למקרה קונקרטי, בכדי לשמור על פרטיותם של נבחרי הציבור, שעניינם נבחן על ידי הוועדה.

אנו ממליצים לשוב ולעיין באתר האינטרנט של הוועדה, המעמיד לרשות הציבור מידע נרחב ומקיף על אודות פעילותה של הוועדה. אשר לשאלותיך הספציפיות בבקשה, הריני להשיבך כך :

1. לשאלתך כמה פניות קיבלה הוועדה מבכירים ברשויות שביקשו הנחיות וכמה פניות התקבלו מגורמים אחרים, ב- 5 שנים האחרונות – לא ברורה ההבחנה הנדרשת בין "בכירים" ל"גורמים אחרים" שכן הוועדה אינה עורכת הבחנה שכזו. ניתן לומר, כי הוגשו לוועדה כ- 350 פניות, כאשר חלק מהן כוללות מספר נילונים. נתון זה ניתן בערכה בלבד, שכן אין באפשרות הוועדה להעמיד נתון מדויק אודות מספר הפניות, מבלי לבצע בדיקה ידנית בכלל הפניות שהתקבלו בוועדה ב-5 שנים האחרונות ולסווגן כ"פניות שביקשו הנחיות" לגבי כל נילון, כמבוקש. המדובר למעשה בבדיקה שתדרוש הקצאת משאבים בלתי סבירה ולכן, נדחית בהתאם להוראת סעיף 18(1) לחוק.

2. לשאלתך כמה דיונים קיימה הוועדה ומי נכח בה, הריני להשיבך בטבלה הבאה :

מס' ישיבה	תאריך	משתתפים
1	17.6.13	דינה זילבר, המשנה ליו"מ (משפט ציבורי-מינהלי), משרד המשפטים (יו"ר) ; אביטל שטרנברג, ראש תחום יעוץ (משפט ציבורי-מינהלי), משרד המשפטים (מ"מ יו"ר) ; נילי ארז, יועמ"ש עיריית נתניה (חברה), אריאל גמליאל, מבקר עיריית אשקלון (חבר), ישראל נדיבי, מנכ"ל מרכז המועצות האזוריות (משקיף), נעה בן אריה, מרכז השלטון המקומי (משקיפה), ישראל שפיצר, משרד הפנים (משקיף), יעל אחילאה, יעוץ וחקיקה (משפט ציבורי-מינהלי), משרד המשפטים (רכזת הוועדה) וחגית ברינקר, יעוץ וחקיקה (משפט ציבורי-מינהלי), משרד המשפטים (עוזרת לרכזת הוועדה).
2	26.5.14	אביטל שטרנברג (מ"מ יו"ר) ; נילי ארז (חברה) ; נתי בביוף, סגן היועץ המשפטי, משרד הפנים (חבר) ; ישראל נדיבי (משקיף) ויעל אחילאה (רכזת הוועדה).
3	6.8.14	אביטל שטרנברג (מ"מ יו"ר), נילי ארז (חברה), אריאל גמליאל (חבר) ; נתי בביוף (חבר) ; ישראל נדיבי (משקיף) ; נעה בן אריה



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

		(משקיפה); ישראל שפיצר (משקיף); מוני מעתוק, משרד הפנים (משקיף) ויעל אחילאה (רכזת הוועדה).
4	9.2.15	אביטל שטרנברג (מ"מ יו"ר); נילי ארז (חברה); אריאל גמליאל (חבר); נתי בביוף (חבר); ישראל נדיבי (משקיף); נעה בן אריה (משקיפה) ויעל אחילאה (רכזת הוועדה).
5	28.6.15	אביטל שטרנברג (מ"מ יו"ר); נילי ארז (חברה); אריאל גמליאל (חבר); מוטי ששון, ראש עיריית חולון (חבר); ישראל נדיבי (משקיף); נעה בן אריה (משקיפה); מוני מעתוק (משקיף); ויעל אחילאה (רכזת הוועדה).
6	20.10.15	אביטל שטרנברג (מ"מ יו"ר); נילי ארז (חברה); אריאל גמליאל (חבר); נתי בביוף (חבר); מוני מעתוק (משקיף) ויעל אחילאה (רכזת הוועדה).
7	8.8.16	אביטל שטרנברג (מ"מ יו"ר); נילי ארז (חברה); נתי בביוף (חבר); מוטי ששון (חבר); ישראל נדיבי (משקיף) ומוני מעתוק (משקיף).
8	17.9.17	אביטל שטרנברג (מ"מ יו"ר); נילי ארז (חברה); אריאל גמליאל (חבר); נתי בביוף (חבר); מוטי ששון (חבר) וישראל נדיבי (משקיף).
9	26.12.17	אביטל שטרנברג (מ"מ יו"ר); נילי ארז (חברה); אריאל גמליאל (חבר); נתי בביוף (חבר); מוטי ששון (חבר) וישראל נדיבי (משקיף).

יצוין, כי במקרים רבים מועברת טיוטת חוות דעת בין חברי הוועדה לשם גיבוש עמדתה מבלי לכנס את הוועדה (למשל: כאשר מדובר בפניות דחופות), וכן כי חלק לא מבוטל מחוות הדעת נעשה לפי סעי' 6(ה) לכללים, אף זאת מבלי לכנס את הוועדה.

3. לשאלתך כמה חוות דעת והחלטות גיבשה הוועדה ב- 5 שנים האחרונות – הריני להשיבך כי אין באפשרות הוועדה להעמיד נתון מדויק אודות חוות הדעת וההחלטות שיצאו תחת ידיה, שכן לשם כך, יהיה עליה לבצע בדיקה ידנית במאות מסמכים. ניתן להעריך כי מדובר על למעלה מ- 300 חוות דעת והחלטות.

4. בהתאם, בקשתך לעיין בכלל חוות הדעת וההחלטות שיצאו מידיה של הוועדה ב- 5 שנים האחרונות נדחית גם כן, בהתאם לסעיף 8(1) לחוק. כאמור, מדובר בהערכה של למעלה מ- 300 חוות דעת והחלטות, אשר מסירתן תחייב לקבל את עמדתם של מאות צדדי ג' למסירת המידע בהתאם להוראת סעיף 13 לחוק, שהרי כאמור, בחלק לא מבוטל של הפניות מדובר בכמה נילונים, ולא בנילון אחד. גם אם עמדתם תתבקש, מסירת



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

המסמכים המבוקשים תחייב גם את עריכתם בטרם המסירה, ע"י ביצוע בהשמטות/ השחרות של תכנים הפוגעים בפרטיותו של אדם, זאת בהתאם להוראות סעיף 11 לחוק.

נוכח היקף חוות הדעת המוערך, הכמות האופציונאלית של צדדי ג' ורגישות המידע המבוקש – הבקשה נדחית בהתאם להוראת סעיף 8(1) לחוק שעניינו הקצאת משאבים בלתי סבירה.

הנני להודיעך כי לפי סעיף 17 לחוק יש בידך לעתור כנגד החלטה זו לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, בתוך 45 יום.

בכבוד רב,

מיטל כץ, עו"ד

הממונה על העמדת מידע לציבור

משרד המשפטים