

בבית משפט השלום בראשון לציון

ת.פ.

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז
רחוב הנרייטה סולד 1 תל-אביב, מיקוד 61330
טלפון: 03-6970222 פקס: 03-6959567

- נ ג ד -

הנאשמים:

1.

אפרים בן דני נוח



בר בת עופר כץ



כתב אישום

חלק כללי:

1. לצורך כניסה לישראל ויציאה ממנה דרך נמל התעופה בן גוריון, על כל אדם לרבות אזרח ישראלי:

להתייצב באולם ביקורת הגבולות;

להזדהות בדרכים הנדרשות בפני בקר גבולות או בפני אמצעי ממוכן חלופי (להלן: "עמדה ממוכנת") אשר במידה והאדם מורשה כניסה/יציאה מנפיקים עבורו אישור ביקורת גבולות בצורת כרטיס מעבר אלקטרוני (להלן: "גייט פאס");

להניח את הגייט פאס על שער מעבר המיועד לכך ובאמצעותו בלבד עליו להיכנס לישראל או לצאת ממנה.

2. גייט פאס הוא אישור מעבר אישי, המכיל את פרטי בעל האישור, ומיועד לשימוש אישי בלבד.

3. ביציאה מאולם ביקורת הגבולות, לצורך היציאה מישראל והכניסה אליה, מוצבים שערי מעבר, אשר המעבר בהם מתבצע באמצעות הגייט פאס :
בעל הגייט פאס מניח אותו על קורא אלקטרוני המותקן בשער, השער נפתח עבורו, והוא עובר דרכו בדרכו אל מחוץ לישראל או לתוכה.
4. בסמוך לשערי מעבר אלה, מוצבים בקרי גבול, אשר תפקידם להתבונן על העוברים בשערים, ולוודא שהמעברים בהם מבוצעים בצורה תקינה וחוקית באמצעות הגייט פאס.
5. עם השלמת ההזדהות בפני בקר גבולות או עמדה ממוכנת ובעקבותיה קבלת הגייט פאס, מתועדת הכניסה או היציאה ברישומי משרד הפנים ומשטרת ישראל (להלן: "תיעוד המעברים"), וכך מתנהל תיעוד מדינתי מסודר, נחוץ וחיוני של הנכנסים למדינה והיוצאים ממנה, כבכל מדינה מתוקנת.
6. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום היו הנאשמים בני זוג, כאשר במקביל היה הנאשם פרוד מאשתו, ובעיצומו של הליך גירושים ממנה, אשר אף גלש לכדי הליך אזרחי בינה לבין הנאשמת (להלן: "סכסוך הגירושים").
7. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, החליטו הנאשמים לטוס יחד לנופש בתאילנד, ורכשו כרטיסי טיסה מישראל לתאילנד שיציאתה ביום 20.9.18 בשעות הלילה, וטיסה מתאילנד לישראל שנחיתתה ביום 2.10.18 בשעות הבוקר.

א. העובדות:

1. עובר למועד טיסתם לתאילנד, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, על רקע סכסוך הגירושים, וכדי להשיג לכל אחד מהם בפני עצמו ולשניהם יחד כבני זוג תועלת בקשר לסכסוך הגירושים, ביקשו הנאשמים לפעול להסתרת שהותם המשותפת המתוכננת מחוץ לארץ.

במסגרת זו, החליטו הנאשמים בהחלטה משותפת אותה קיבלו מראש, לפעול במרמה ושלא כחוק, בצוותא חדא, ליציאת הנאשמת מישראל, ובהמשך לכניסתה חזרה לישראל, מבלי שזו תתייצב בפני בקר גבולות או עמדה ממוכנת, ובכך, במרמה ושלא כחוק, לשבש, למנוע ולהעלים את תיעודן הרשמי בתיעוד המעברים של יציאתה וכניסתה כאמור, באופן שתשוקף רק שהיית הנאשם, כביכול ללא הנאשמת, מחוץ לארץ.

כל זאת, בדרך מעשית אותה הציע הנאשם, כמתואר בהמשך כתב אישום זה.

2. במסגרת ההחלטה המשותפת ולשם יישומה, ביום 20.9.18, בשעה 21:05, הגיעו הנאשמים לאולם ביקורת הגבולות, וצעדו יחד לאחת העמדות הממוכנות.
3. הנאשם הזדהה בדרכים הנדרשות בפני העמדה הממוכנת וזו הנפיקה עבורו גייט פאס. לעומת זאת הנאשמת, אשר עמדה לצדו, לא הזדהה בעצמה בשום שלב ובשום צורה, לא בפני בקר גבולות ולא בפני עמדה ממוכנת.
4. עם קבלת הגייט פאס, מסר אותו הנאשם לידי ולשימוש הנאשמת, השניים השתהו פרק זמן נוסף מול העמדה הממוכנת, ואז צעדו יחד לכיוון אזור שערי המעבר, הכל תוך יצירת מצג כוזב לפיו שניהם הזדהו בפני העמדה הממוכנת אשר כביכול הנפיקה עבור שניהם גייט פאס, ולפיו הגייט פאס בו אוחת הנאשמת הונפק עבורה.
5. או אז, בשעה 21:06, עברה הנאשמת בשער המעבר באמצעות הגייט פאס שהונפק עבור הנאשם תוך יצירת מצג כוזב כאילו מדובר בגייט פאס שהונפק עבורה.
- במקביל, נצמד הנאשם אל גבה של נוסעת אחרת שעברה בשער המעבר באמצעות הגייט פאס שהיה ברשותה, צעד מאחוריה בעקבותיה בזריזות, וכך השתחל ועבר בשער המעבר יחד עמה בו זמנית.
6. בהתאם לכך, הוסתרה והועלמה יציאתה של הנאשמת מישראל במועד זה, ונמנע תיעודה הרשמי בתיעוד המעברים, וזאת במרמה ושלא כחוק.
7. מספר בקרי גבול שהוצבו ושהו בסמוך לשערי מעבר אלה, לא הבחינו בהתנהלותם הקלוקלת של הנאשמים, ואלה המשיכו לדרכם ובהמשך טסו לתאילנד כמתוכנן.
8. בהמשך לכך, במסגרת ההחלטה המשותפת כמפורט בסעיף 1 לעיל, בה עדיין דבקו, ולשם יישומה, ביום 2.10.18, בשעה 07:00, בסמוך לאחר נחיתת טיסתם מתאילנד לישראל, הגיעו הנאשמים לאולם ביקורת הגבולות, וצעדו יחד לאחת העמדות הממוכנות.
9. פעם נוספת, הנאשם הזדהה בדרכים הנדרשות בפני העמדה הממוכנת וזו הנפיקה עבורו גייט פאס. לעומת זאת הנאשמת, אשר עמדה לצידו, לא הזדהה בעצמה בשום שלב ובשום צורה, לא בפני בקר גבולות ולא בפני עמדה ממוכנת.
10. פעם נוספת, עם קבלת הגייט פאס, מסר אותו הנאשם לידי ולשימוש הנאשמת, ואז השניים צעדו יחד לכיוון אזור שערי המעבר, הכל תוך יצירת מצג כוזב לפיו שניהם הזדהו בפני העמדה הממוכנת אשר כביכול הנפיקה עבור שניהם גייט פאס, ולפיו הגייט פאס בו אוחת הנאשמת הונפק עבורה.

11. או אז, בשעה 07:02, פעם נוספת, עברה הנאשמת בשער המעבר באמצעות הגייט פאס שהונפק עבור הנאשם תוך יצירת מצג כוזב כאילו מדובר בגייט פאס שהונפק עבורה, ובמקביל, בתיאום עם הנאשמת ובעזרתה, נצמד הנאשם אל גבה של הנאשמת, צעד מאחוריה בעקבותיה בזריזות, וכך השתחל ועבר בשער המעבר יחד עמה בו זמנית.
12. בהתאם לכך, הוסתרה והועלמה כניסתה של הנאשמת לישראל במועד זה, ונמנע תיעודה הרשמי בתיעוד המעברים, וזאת במרמה ושלא כחוק.
13. עם זאת, הפעם, בקרית גבול שהוצבה ושהתה בסמוך לשערי מעבר אלה הבחינה בהתנהלותם הקלוקלת של הנאשמים, ניגשה אליהם, ותשאלה אותם תשאול ראשוני בנושא.
- במהלך תשאול זה היתמם הנאשם, הציג בפני בקרית הגבול מצג כוזב לפיו אינם יודעים במה מדובר, ותחילה אף טען בפני הבקרית בכזב שכלל אינו מכיר את הנאשמת.
14. בקרית הגבול, אשר לא הוסר חשדה, עיכבה את הנאשמים לבירור מעמיק יותר, אשר חוביל בסופו של דבר לחשיפת וחקירת המתואר בכתב אישום זה.
15. במעשיה המתוארים לעיל, בצוותא עם הנאשם, יצאה הנאשמת מישראל שלא כחוק.
16. במעשיה המתוארים לעיל, בצוותא עם הנאשם, נכנסה הנאשמת לישראל שלא כחוק.
17. במעשיהם המתוארים לעיל, בצוותא, קיבלו הנאשמים דבר (הסתרת והעלמת תיעודן של יציאת וכניסת הנאשמת יחד עם הנאשם מישראל ולישראל) במרמה.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

1. **יציאה מישראל שלא כחוק בצוותא**- עבירה לפי סעיף 7 יחד עם סעיף 12(4) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952 (להלן: "חוק הכניסה לישראל") יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").
2. **כניסה לישראל שלא כחוק בצוותא**- עבירה לפי סעיף 7 יחד עם סעיף 12(4) לחוק הכניסה לישראל יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.
3. **קבלת דבר במרמה בצוותא**- עבירה לפי סעיף 415(רישא) יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין (שתי עבירות).

עדי התביעה:

ג.

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]

רועי רייס, עו"ד
סגן בכיר בפרקליטות מחוז מרכז (פלילי)

תל-אביב

25 דצמבר 2018

י"ז טבת תשע"ט

פמ"מ 6625/18 פל"א 436339/18 (אח"מ נתב"ג)

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

בהתאם לסעיף 15א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, מודיעה המאשימה כי קיימת אפשרות שתבקש מבית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל אם יורשע