



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

ירושלים, א' אדר, תש"פ
26 פברואר, 2020
בתשובתך נא ציין:
תיק מס' 2015-19-0584

לכבוד,

א.נ,

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

(סימוכין: פנייתך מיום 24/11/2019)

בפנייתך שבסימוכין, ביקשת לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע"), לקבל את המידע הבא ביחס לעבירות הקשורות באי החתמת דרכון בתחנת המעבר הממוכנת (להלן: "גייט-פאס"):

- מספר התיקים בהם טיפלה הסניגוריה הציבורית מחוז מרכז, בהם הואשמו אזרחים ישראלים, ללא מניעה להיכנס או לצאת מישראל, בגין אי החתמת "גייט פאס", מאז שנת 2011 ועד לשנת 2019.
 - כתבי אישום שהוגשו נגד אזרחים ישראלים ללא מניעה להיכנס או לצאת מישראל, בגין אי החתמת גייט פאס, מאז שנת 2011 עד לשנת 2019.
 - כל חומר רלוונטי אחר המצוי במשרד המשפטים לעניין מדיניות ההעמדה לדין בגין אי החתמת "גייט פאס" מאז שנת 2011.
- תשומת הלב, כי בירור פנייתך נעשה הן מול הסנגוריה הציבורית הן מול הפרקליטות, לפי כל עניין. לאחר בירור בקשתך, הריני להשיבך כדלקמן:

1. לעניין כמות התיקים בהם טיפלה הסנגוריה הציבורית מחוז מרכז, הריני להשיבך כי לפי חיפוש ממוחשב כללי, בשנים המבוקשות טופלו על ידי הסנגוריה 11,225 תיקים בנושא הכללי המבוקש. תשומת ליבך, כי הסנגוריה מייצגת רק בחלק מהתיקים שבנושא, ולכן הנתונים המצויים בידיה אינם מלאים.

איתור מידע פרטני התואם לבקשתך, וביחס לנסיבותיו של כל תיק, אינו אפשרי לנוכח מגבלות המערכת הממוחשבת שבשימוש, שכן הקריטריונים שהתבקשו בפנייתך אינם מוזנים למערכת המידע ולא ניתן לבצע פילוח לפיהם. אדגיש לעניין זה, כי לצורך איתור המידע המבוקש, באופן שבו התבקש, יש לבצע בדיקה ידנית ופרטנית בכל תיק ותיק ולעבד



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

את המידע הגולמי שבידנו – פעולה שאינה נדרשת לפי סעיף 7(ה) לחוק חופש המידע וממילא, לנוכח כמות התיקים שאותו, תדרוש מטבע הדברים הקצאת משאבים בלתי סבירה ולכן נדחית לפי סעיף 18(1) לחוק חופש המידע.

2. לעניין כתבי האישום שהוגשו, הריני להשיבך כי ככלל, מקרים של אזרחים ישראלים ללא מניעה להיכנס או לצאת מישראל, בגין אי החתמת גייט פאס – מתבררים ומטופלים על-ידי מערך התביעה המשטרתית של משטרת ישראל, ולכן, בהתאם להוראת סעיף 8(5) לחוק חופש המידע, על מנת לבדוק אפשרות לקבל מידע בעניין זה, עליכם לפנות אל הממונה על העמדת מידע לציבור במשטרת ישראל.

מבלי לגרוע מהאמור לעיל, בשנת 2018 טופל על ידי הפרקליטות מקרה אחד כזה, ובו הוגש על ידה כתב אישום - **מצ"ב לעיוןך**.

3. לעניין מדיניות ההעמדה לדין בגין אי החתמת "גייט פאס", הריני להשיבך כי כאמור, מדובר בתחום בו ההעמדה לדין מבוצעת ככלל על ידי מערך התביעה המשטרתית של משטרת ישראל ולכן, בהתאם להוראת סעיף 8(5) לחוק חופש המידע, על מנת לבדוק אפשרות לקבל מידע בנושא זה, עליך לפנות בבקשה מתאימה אל הממונה על העמדת מידע לציבור במשטרת ישראל.

יחד עם זאת, אציין כי בידי הפרקליטות מסמך שנערך על ידה במסגרת הליך פלילי ספציפי והוגש לבית המשפט בתאריך 14.2.19, במסגרתו מפורטת המדיניות הכללית בתחום זה – **מצ"ב לעיוןך**.

4. אשר לבקשתך לקבל "כל חומר רלוונטי אחר המצוי במשרד המשפטים" הריני להשיבך כי מדובר בבקשה כוללת שמקשה על מתן מענה אחראי.

ניתן לציין, כי בידי משרד המשפטים מסמכים פנימיים מסוימים הנוגעים למדיניות האכיפה בתחום זה. המדובר במסמכים המפרטים את ההתייעצות המקצועית הפנימית שנערכה בין עובדי הרשויות הציבוריות (גורמים בפרקליטות מול גורמי האכיפה השונים), באשר לאופן הטיפול בסוג תיקים מסוים. בהתאם להוראות סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע, מסמכים אלו לא יימסרו על מנת שלא לפגוע בשיח החופשי בין עובדי הרשויות הציבוריות, להימנע מיצירת "אפקט מצנן" על עבודת הפרקליטות ושלא לפגוע בעבודת הפרקליטות בניהול הליכים בכלל.



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

יחד עם זאת, בהתאם להוראת סעיף 11 לחוק חופש המידע ובהתחשב באינטרס הציבורי שבמידע הריני לצרף פרפראזה של האמור בהתכתבויות אלו:

"בחזקת פרקליטות מחוז מרכז (פלילי) קיימות תרשומות פנימיות (אשר נוצרו קודם לתיק הפלילי נגד אפי נוה ובר כץ וללא כל קשר אליו), מהן עולה התמונה הבאה:

בתחילת שנת 2018, לאחר שהמשטרה זיהתה עלייה בהיקף וחומרת תופעת העבריינות הרלוונטית, ביקשה התביעה המשטרתית להחמיר את מדיניות האכיפה בעניינה, כך שחשודים בתיקים אלה יוזהרו/ייחקרו/יואשמו גם בעבירת קבלת דבר במרמה/סיוע לעבירה זו (במקרים המתאימים בהם יסודות עבירה זו מתגבשים לכאורה- משמע, בהם הוצג מצג כוזב של מרמה, באמצעותו התקבל דבר הכניסה האסורה).

בהתאם לכך, במהלך שנת 2018, החלה התביעה המשטרתית מעת לעת לפנות אל פמ"מ (פלילי), בבקשה שיינתן להם אישור "כריכה" של עבירות נוספות אלה אשר הינן ככלל בסמכות הפרקליטות. בהתאם לכך, פמ"מ (פלילי) בחנה פניות אלה באופן נקודתי, ונתנה את אישורי ה"כריכה" המבוקשים במקרים המתאימים.

כל זאת, כאשר עד לשנת 2018, לא עשתה המשטרה (היחידה החוקרת ולאחריה התביעה המשטרתית) ולא ביקשה לעשות שימוש בעבירות נוספות אלה בתיקים מסוג זה.

בחודש מאי 2018, נוכח הרצון לגבש מדיניות אחודה כללית בעניין, לאחר שיח פנימי שהתקיים בנושא בין התביעה המשטרתית לבין פמ"מ (פלילי) ובין גורמים רלוונטיים בתוך פמ"מ (פלילי), אישרה פמ"מ (פלילי) באופן מסודר, כללי ועקרוני, על דעת פרקליטת המחוז, את גישה/הצעתה/בקשתה העקרונית הנ"ל של התביעה המשטרתית, להחמיר את מדיניות האכיפה בתחום העבריינות המדובר, כך שחשודים בתיקים אלה יוזהרו/ייחקרו/יואשמו גם בעבירת קבלת דבר במרמה, במקרים המתאימים בהם יסודות עבירה זו מתגבשים לכאורה;

ואת המשך ממשק העבודה לפיו התביעה המשטרתית תפנה בכל מקרה המתאים לטעמה בבקשה לקבלת אישור "כריכה" בנושא זה מפמ"מ (פלילי).



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

הנני להודיעך כי לפי סעיף 17 לחוק חופש המידע יש בידך לעתור כנגד החלטה זו לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, בתוך 45 יום.

מיטל כץ, עו"ד
הממונה על העמדת מידע לציבור
משרד המשפטים