

מדינת ישראל

משרד המשפטים

מחלקת יעוץ וחקיקה (יעוץ)

ירושלים: כ"ט תמוז תשע"ג

07 יולי 2013

תיקנו: 803-04-2013-000216

סימוכין: 803-99-2013-087900

לכבוד

עו"ד

באמצעות פקס': 03-6169824

שלום רב,

הנדון: דחיית בקשת התמיכה של [REDACTED] בגין פעילות

סמך: מכתבך אל מר חנן ארליך, מיום 15.1.2013;

מכתבי אליך, מיום 11.4.2013;

מכתבך אלי, מיום 24.4.2013;

פנייתך אלי בדואר אלקטרוני, מיום 13.6.2013.

1. כפי שצינתי בתשובתי הקודמת, בקשת [REDACTED] (להלן – החברה) נדחתה מן הטעם שהחברה לא הוכיחה שתי שנות ניסיון בפעילות שלגביה ביקשה את תמיכת משרד החינוך. אין בידי כלים לברר את הטענות העובדתיות בדבר היקף שעות הפעילות של אותם [REDACTED] שלפי הנטען למדו במסגרת החברה בשנים הרלוונטיות. טענות אלו התבררו בוועדת התמיכות, ואין לי אלא לסמוך על התרשמותה בקשר לממצאים שבעובדה. ועדת התמיכות היא גם הגורם המתאים לעיין בנתונים חדשים לגבי ממצאים אלה, ככל שישנם.

2. אשר לאפשרות להכיר בפעילות [REDACTED] כפעילות לעניין דרישת שתי שנות ניסיון, שוחחתי בנושא זה עם מו[REDACTED] מנהל האגף למוסדות תורניים. מר [REDACTED] מסר לי כי העמדה שהובעה במכתב מיום 4.7.2010 (להלן – המכתב המקורי), שצורף לפנייתך, שונתה בחלטת מאוחרת יותר של האגף, וההודעה על העמדה המעודכנת נמסרה למנהל הישיבות, במתכונת דומה לזו של המכתב המקורי.

3. אשר לבקשת התמיכה של העמותה בשנת 2013, מסרת לי בתכתובת דואר אלקטרוני כי היא נדחתה מפני שהתלמידים שדווחו במהלך 2012, למדו ב[REDACTED] בשנת 2011. התכתובות עם משרד החינוך בחקשר זה אינן בפני, אך ככל שהדברים נכונים – אנו שבים

אל שאלת היחס בין החברה ובין העמותה (להלן – **העמותה**), שאלה שלא התחדדה היטב עד כה.

4. על פי חידוע לי, הקשרים והזיקות בין העמותה ובין החברה הם כדלהלן:

א. זיקות מוסדיות:

- i. מר [REDACTED] – מורשה חתימה וכן חבר דירקטוריון וחבר ועד הן בעמותה והן בחברה.
- ii. מר [REDACTED] – מורשה חתימה הן בעמותה והן בחברה; דירקטור בחברה.
- iii. מר [REDACTED] – חבר וועד ומורשה חתימה בעמותה; זיקה אפשרית למר [REDACTED]
- iv. מר [REDACTED] – ממייסדי העמותה, חברי ועדת ביקורת בחברה (מר [REDACTED] – חבר ועדת ביקורת גם בעמותה).
- v. עד לשנת 2010 היה שם החברה כמעט זהה לשם העמותה (כפי שצוין במכתבי הקודם).

ב. זיקות בפעילות החברה:

- i. החברה והעמותה עוסקות בפעילות דומה, בחקמה ובתפעלה של מוסדות חינוך תורניים.
- ii. למיטב הבנתי, מר [REDACTED] רשום באתר משרד החינוך כמנהל בית ספר, הן בעמותה והן בחברה.
- iii. החברה מעמידה לרשות העמותה מבנה לשימוש ללא תמורה; הסכם בדבר העמדת המבנה נערך בדיעבד, לאחר שינוי השם שתבדיל בין העמותה ובין החברה.
- iv. צוינו כמה מקרים של תלמידים שלמדו במסגרת עמותה ועברו ללמוד במסגרת החברה, כגון קבוצת התלמידים שצוינה בדואר האלקטרוני, שלמדו בשנת 2011 בכולל שמנהלת העמותה, ועברו ללמוד בשנת 2012 בכולל שמנהלת החברה.

5. נוכח האמור לעיל, יש מקום של ממש לספק, לכל הפחות לגבי השנים 2010 עד 2012, האם

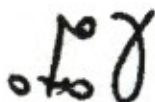
הפעילות שעליה מצהירה החברה במסגרת בקשת הזנמיכונעשתה על ידי החברה או על ידי העמותה. הזיקות בין העמותה והחברה מעוררות קושי להכריע היכן מסתיימת פעילות העמותה ומתחילה פעילות החברה. בנסיבות אלה, לא ניתן עוד להתייחס למעבר התלמידים בין העמותה לחברה כמעבר בין מוסדות רגילים, שכן לא ניתן לשלול את החשש שמדובר במעבר 'רישומי' בלבד, שאינו מעיד על פעילות ריאלית בחברה. בעיניי, הספקות במישור זה גוברים נוכח הממצאים בהסכם העמדת המבנה ללא תמורה, שגם בו

עמוד 2 מתוך 3

התגלה יליקוי רישומי (אף שהוגדרה על ידך כטעות בתום לב) – אם כי הספקות בעינם עומדים גם בהתעלם מהיבט זה.

6. אבקש להזכיר את האמור בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.2005, כי "דרישת הניסיון אינה מתייחסת לעצם קיומו של התאגיד הנתמך, אלא לקיום הפעילות הנתמכת על ידו, בחיותו תאגידית", וכי "דרישת הניסיון התאגידית הנה נפרדת ועצמאית ביחס לדרישת הניסיון בפעילות הנתמכת". על רקע הוראות אלה, וטשטוש הגבולות האפשרי בין שתי העמותות, מקובלות עלי קביעות ועדת התמיכות במשרד החינוך שלא עלה בידי החברה להוכיח כי יש לה ניסיון של שנתיים בהפעלת כולל, כנדרש על מנת לזכות בתמיכת האגף למוסדות תורניים למטרה זו.

בברכה,



ערן עסיס

מחלקת ייעוץ וחקיקה (ייעוץ)

העתק:

משרד החינוך

משרד החינוך, מ"מ היועץ המשפטי, משרד החינוך

חנן ארליך, ממונה, מחלקת ייעוץ וחקיקה (ייעוץ)