

מאת:
נשלח:
אל:
עותק:
נושא:

Eran Asis
יום שלישי 21 פברואר 2017 17:05
[redacted]; Hanan Erlich
בקשת [redacted] לפטור משנתיים פעילות RE:

הי [redacted]

במקרה הנוכחי איננו מאשרים לפטור את [redacted] מהדרישה המקובלת לשתי שנות ניסיון בפעילות הנתמכת.

בהתאם להחלטות הממשלה בנושא, נקבע בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.2005 כי במקרים חריגים ביותר ניתן לוותר על דרישת הניסיון, לאחר היוועצות עם היועץ המשפטי לממשלה, וזאת לבקשת המשרד התומך, כאשר יש למשרד "אינטרס ציבורי מובהק במתן הפטור". הביטוי אינטרס ציבורי מובהק הוא ביטוי שסתום, שנועד לשקף את האופי החריג של ההחלטות החריגות בעניין דרישת הניסיון, ומשמעות הדברים היא כי לצורך מתן הפטור על המשרד להרים נטל של הצדקה משמעותית במיוחד. אין די בעצם קיומו של "אינטרס ציבורי", שכן מעצם קיומה של תמיכה בסוג פעילות מסוים, ניתן להניח שישנן אינטרס ציבורי בקיום הפעילות באותו תחום. התיבה "מובהק" באה על מנת להבהיר שהאינטרס הציבורי במקרים החריגים צריך להיות כזה שחורג מגדר האינטרס הציבורי הרגיל בקיום הפעילות הנתמכת, ואשר יש בו על מנת לגבור על האינטרסים הציבוריים שעומדים בבסיס ההחלטה המחייבת ניסיון בפעילות הנתמכת, המפורטים בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה הנזכרת לעיל.

כאמור לעיל, האינטרס הציבורי שבקיום [redacted] במקומות שונים ברחבי הארץ נלמד מאליו מעצם קיומה של תמיכה המדינה בתחום זה. במובן זה, הפעילות של כל [redacted] או [redacted] אחר עולה בקנה אחד עם האינטרס הציבורי. בכל הכבוד הראוי, העמדה המוצעת, לפיה האינטרס ציבורי נעוץ בעובדה ש [redacted] מוקם בתוך קהילה חדשה המתמקמת בעיר גדולה, באופן שעשוי להקל על [redacted] ולתרום לחיזוק ולגידול האוכלוסיה באזור [redacted] – אינה משכנעת. מצד המשרד, הגברת [redacted] היא אכן אינטרס ציבורי חשוב, אך בוודאי שכל [redacted] חדש מגביר את [redacted] בישראל, ואגב כך עשוי לתמוך באוכלוסיה באזור מסוים ולחזק את אותו אזור. לא מצאנו שמתקיים הבדל מהותי בין החיזוק שמעניק [redacted] לשכונה זו, לבין חיזוקים אחרים שעשויה להעניק תמיכה [redacted] במקומות אחרים.

אשר לעובדה [redacted] מצויה באזור [redacted] – ראשית, נעיר כי עצם הטענה שהמשרד רואה אינטרס ציבורי מובהק בקידום אזור [redacted] טעונה בירור; מבחינת התמיכה [redacted] מעודדים באופן שווה פעילות של [redacted] באזורים שונים בארץ, ובניגוד למבחינת תמיכה אחרים – חישוב הניקוד הנערך לפי מבחנים אלו אינו מבוסס על משתנה הנוגע למיקום המוסד ולמידת הפריפריאליות שלו (למעט התמיכה המיוחדת הניתנת עבור הפעלת [redacted]). המציאות מלמדת שציבור מקיימים את לימודיהם מכל מקום ברחבי הארץ, ולא ידוע לנו על כך שמגורים בפריפריה מהווה שיקול מיוחד המקשה על הקמת מוסד תורני במקום שבו יש ביקוש לכך. מכל מקום, גם אם נניח שהפריפריאליות היא עובדה הנוגעת לעניין ומהווה אינטרס ציבורי מבחינת המשרד, לא נראה שיש בכך בכדי להשפיע על המסקנה האמורה, מאותם טעמים שצינו לעיל. יהיה זה מרחיק לכת לומר כי כל מוסד, [redacted], שמקיים פעילות באזור הצפון או באזור שניתן להגדיר בהגדרה כלשהי כפריפריאלי – יהיה זכאי לפטור מדרישת הניסיון רק בגלל מיקומו. פעילות בפריפריה היא בוודאי פעילות מבורכת, ומשרד ממשלה רבים עוסקים בקידום הפריפריה, אך לא מצאנו בטעם זה את הייחודיות הנדרשת על מנת לאפשר חריגה מהדרישה לשנתיים ניסיון, שאמורה לחול באופן שווה על כל הגופים הנתמכים בישראל.

בנוסף, נטען כי מדובר בקהילה חדשה המצויה בשלבי התפתחות, ועל רקע זה – יש מקום לעודד את הקמת [redacted] לצורך הקלה על [redacted] המתגייסים לשכונות אחרות בעיר [redacted], ולהגדלת היקף המשפחות בעיר. גם כאן, מדובר על אינטרס מקומי של אנשי אותה קהילה ב [redacted], וגם אם הדבר עשוי להיות חיוני לאנשי הקהילה – לא מצאנו שמתקיים בהיבט זה, מנקודת מבטו של המשרד, אינטרס ציבורי מובהק (כשלעצמי, אני אף מסופק אם למשרד יש אינטרס ציבורי כלשהו בחיזוק קהילה מסוימת בישוב מסוים).

הלכה למעשה, קבלת עמדת המשרד ויישומה על בקשות דומות עשויה לפרוץ את הגדרות שהציבה החלטת הממשלה מס' 291 (7.9.1999). עקרון השוויון בין המוסדות הנתמכים, מחייב להבטיח כי החריגים לדרישת הניסיון ייקבעו במשורה ובהתבסס על טעמים מיוחדים ויוצאי דופן. טעמים כאלו לא הוצגו בפנינו במקרה הנוכחי.

בברכה,
ערן