

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז

רח' הנרייטה סולד 1, ת"א יפו תל-אביב, מיקוד 61330

טלפון: 03-6970222 פקס: 03-6959567

- נ ג ד -

הנאשמים:

1. אילן בן אברהם מאור

יליד 21.5.1959 ת.ז. [REDACTED]

טלפון נייד: [REDACTED]

[REDACTED]

טלפון: [REDACTED]

2. שיר בת אילן מאור

ילידת 21.12.1989 ת.ז. [REDACTED]

טלפון נייד: [REDACTED]

[REDACTED]

טלפון: [REDACTED]

3. ראובן בן ציון שלתיאל

יליד 17.7.1958, ת.ז. [REDACTED]

טלפון נייד: [REDACTED]

[REDACTED]

טלפון: [REDACTED]

כתב אישוםא. העובדות:

1. נאשם 1 הוא הבעלים של חברת ספר נט, "חזרה לבית ספר בע"מ" (להלן: "החברה"). לצרכי פעילותה של החברה, במועד הרלוונטי לכתב האישום, הפעיל נאשם 1 מחסן ספרים ברחוב שבזי 10, בעיר יהוד (להלן: "מחסן הספרים").
2. נאשמת 2 היא בתו של נאשם 1 ובמועד הרלוונטי לכתב האישום שימשה כנציגת החברה במחסן הספרים, וכן כמנהלת המשמרת בחברה.
3. נאשם 3 הוא הבעלים של מבנה (להלן: "המבנה") בו ממוקם מחסן הספרים. המבנה בן 3 קומות ובתקופה הרלוונטית לכתב האישום, השכיר נאשם 3 לעסקים שונים, ובניהם, לנאשם 1 חלק מהקומה השנייה במבנה, לצורך הפעלת מחסן הספרים.

4. במועד הרלוונטי לכתב האישום העסיק נאשם 1 בשכר את הקטינה א.א, ילידת 16.2.01 (להלן: "**הקטינה**"), כאורזת ספרים במחסן הספרים, ואילו נאשמת 2 הייתה אחראית מתוקף תפקידה על הקטינה ויתר העובדים במחסן הספרים.
5. במבנה קיימת מעלית המופעלת ללא ליווי אדם עם פיקוד חיצוני, ואשר משמשת להובלת משאות (להלן: "**המעלית**"), ואלה נתוניה:
- א. תא המעלית הוא דוכן הרמה הנע באמצעות הפיקוד החיצוני בין הקומה הראשונה לקומה השנייה במבנה, בפתח כל קומה קיימת דלת כנף נפתחת.
- ב. בפיר המעלית לא קיימת תאורה, וישנו מרווח בגודל של כ-1700X400 מ"מ בין קצה רצפתה לקצה הפיר, כך שהרצפה אינה מכסה את כל שטח הפיר (להלן: "**הפתח ברצפה**").
- ג. הפתח ברצפה קיים הן כשהמעלית בקומה הראשונה והן כשהמעלית בקומה השנייה של המבנה והוא איננו מכוסה או מגודר כלל.
- ד. במועד הרלוונטי לכתב האישום המעלית לא תוחזקה על ידי בודק מוסמך או חברת שירות כלשהי.
- ה. הנאשמים כולם היו מודעים לנתוניה של המעלית ולא נקטו באמצעים סבירים למניעת הסיכונים הכרוכים בהפעלתה.
6. נאשם 3, אשר המעלית הייתה באחריותו ובבעלותו, אפשר לנאשמים 1 ו-2 ולבעלי עסקים נוספים במבנה, לעשות שימוש במעלית, בודעו כי נאשמים 1 ו-2 מעסיקים עובדים במחסן הספרים וכי בכוונתם לעשות בה שימוש לצרכי עבודה. נאשם 3 לא וידא כי נאשמים 1 ו-2 הבינו שחל איסור מוחלט להיכנס עם הגוף למעלית, גם כשהיא אינה בתנועה, וכן נמנע מעריכת בדיקה תקופתית למעלית, כנדרש, בידי בודק מוסמך, משך שנים.
7. ביום 7.7.16 ביומה הראשון של הקטינה בעבודה במחסן הספרים, באזור השעה 10 בבוקר או בסמוך לכך (להלן: "**המועד הרלוונטי לכתב האישום**") ביקשה נאשמת 2 מהקטינה ומעובדים נוספים לפרוק ספרים מהמעלית לעגלה המצויה במחסן הספרים, על מנת לארוז בהמשך.
8. בהתאם לנוהג העבודה שהונהג על ידי הנאשמים 1 ו-2, באשר לפריקת הספרים, הנחתה נאשמת 2 את העובדים ובכללם את הקטינה, להיכנס בכל גופם לתוככי המעלית בקומה השנייה ולהוציא מתוכה את הספרים באמצעות הידיים למחסן הספרים, והכל ללא העברת תדריך בטיחות מתאים וללא נקיטת אמצעי זהירות מתאימים למניעת תאונה אפשרית.

9. בהתאם להנחיית נאשמת 2, ניגשה הקטינה יחד עם כ-10 עובדים נוספים למעלית לצורך פריקת הספרים ונכנסה לתוכה, בכל גופה.
10. עם כניסתה של הקטינה למעלית, מבלי שהבחינה בפתח ברצפה, בין היתר בהתחשב בעלטה ששררה במקום, נפלה הקטינה מהפתח בקומה השנייה במבנה לתוך פיר המעלית ונחתה בתחתית הפיר, שהינה מתחת לקומה הראשונה, מספר מטרים מטה.
11. כתוצאה מהנפילה, פונתה הקטינה לבית החולים שיבא (ב"ח אדמונד ולילי ספרא לילדים), נזקקה לטיפול רפואי ולניתוח בהרדמה מלאה ונגרמו לה חבלות, דימום פנימי משמעותי ומספר שברים בחוליות הגב.
12. ואלו פרטי הרשלנות המיוחסים לנאשמים, במצטבר או לחילופין, הכל לפי העניין:

לגבי נאשמים 1 ו-2:

- א. הביאו למצב בו עובדיהם עובדים בסביבת עבודה מסוכנת, בניגוד לסעיף 49(3) לפקודת הבטיחות בעבודה [נוסח חדש] תש"ל 1970 (להלן: "הפקודה").
- ב. חרף מודעותם לקיומו של הפתח ברצפה שהיה בגודל מתאים לנפילת אדם, לא מנעו גישתם של עובדיהם למעלית, ואף הנחו את אלו להיכנס למעלית ולערוך בה שימוש, ללא נקיטת אמצעי בטיחות מתאימים להבטחת בטחון משתמשי המעלית. הנאשמים 1 ו-2 לא וידאו את גידור או כיסויי הפתח, או התקנת תאורה מתאימה בפיר המעלית.
- ג. הנחו את עובדיהם לעשות שימוש במעלית ואפשרו להם להשתמש במעלית, מבלי לוודא שהמעלית נבדקה על ידי בודק מוסמך, תוך ששת החודשים שקדמו לשימוש.
- ד. לא מסרו לעובדיהם מידע עדכני בדבר הסיכונים במקום, וכן הוראות עדכניות לשימוש בטוח בציד ובתהליכי עבודה במקום, בניגוד לסעיף 2 לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים) התשנ"ט-1999 (להלן: "התקנות").
- ה. לא מסרו לעובדיהם תמצית בכתב של מידע בדבר הסיכונים הקיימים במקום העבודה, בניגוד לסעיף 7 לתקנות.
- ו. לא נהגו כפי שמעסיקים שבשליטתם המעלית היו נוהגים במקומם בנסיבות העניין.

לגבי נאשם 3:

- א. חרף מודעותו לקיומו של הפתח ברצפה, שהיה בגודל מתאים לנפילת אדם, לא וידא כי נאשמים 1 ו-2 הבינו שחל איסור מוחלט להיכנס עם הגוף למעלית גם כשהיא אינה בתנועה, ובכך אפשר לנאשמים 1 ו-2 את פרטי הרשלנות המיוחסים להם, כלפי עובדיהם.
- ב. הביא למצב בו משתמשי המעלית עובדים בסביבת עבודה שאינה בטוחה.

- ג. המשיך להפעיל מעלית שאינה עומדת בדרישות התקן הישראלי ונמנע מלערוך לה בדיקה תקופתית בחצי השנה האחרונה, בניגוד לסעיף 60 לפקודה.
- ד. נמנע מלדאוג לתחזוקה שוטפת של המעלית בידי חברת שירות.
- ה. לא נהג כפי שאדם שבאחריותו המעלית היה נוהג במקומו ובנסיבות העניין.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים:

חבלה ברשלנות – עבירה לפי סעיף 341 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED] מה.
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED] ד.
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]
13. [REDACTED] ה.

ליטל שירי, עו"ד

סגנית בכירה לפרקליטת מחוז מרכז

פמ"מ 1709/18

פל"א 291364/2016 (מסובים)

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב]
 התשמ"ב – 1982
 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

ת"פ 19/ 05-19-05-70585

בבית משפט השלום בפתח- תקווה

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז

הנרייטה סולד 1, תל אביב 64294

טלפון: 03-6970222 פקס: 03-6959567

- נ ג ד -

הנאשם:

מוניר בן ג'מאל דראושה

ת. [REDACTED], יליד 1984

[REDACTED]

פלאפון: [REDACTED]

כתב אישום

א. העובדות:

1. בעת הרלוונטית לכתב אישום זה, ביצעה חברת "יולד מדרכי קבלן לבריכות מים ולבניין בע"מ" (להלן- "החברה") עבודות בנייה בהקמת בריכת אגירה עירונית למי שתייה ברחוב [REDACTED] (להלן- "האתר").

2. לשם הקמת תקרה מעל בריכת המים התקשרה החברה עם חברת מנופים "מנופי אבי" (להלן- "חברת מנופי אבי").

3. החברה שימשה כ"מבצע הבנייה" באתר, כמשמעותו של מונח זה בתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בנייה), התשמ"ח - 1988 (להלן- "התקנות").

4. הנאשם מונה מטעם החברה כ"מנהל עבודה" באתר כמשמעות מונח זה בתקנות. החברה הודיעה על המינוי למפקח העבודה האזורי כנדרש בתקנות והמינוי היה בתוקף במועד הרלוונטי לכתב האישום.

5. ביום 4.1.2016 בשעה 7:00 או בסמוך לכך, הגיעו לאתר עובדי חברת מנופי אבי, ביניהם איליה סטמבולסקי ואסף ויטלי ז"ל שהינם מפעילי מנוף נייד (להלן – "אסף" או "המנוח"), וזאת לצורך הרכבת התקרה של הבריקה, באמצעות הנחת פלטות טרומיות.
6. מהשעה 10:00 או בסמוך לכך, שיטת העבודה היתה כזו ששני עובדים שהו על גבי התקרה בגובה של כ-9 מטרים מהקרקע (להלן – "התקרה"), והרכיבו פלטות טרומיות שהועברו אליהם מהמנוף הנייד אשר הופעל על ידי איליה ואסף.
7. תוך כדי הרכבת התקרה, נוצרו פתחים וחללים בהם לא הונחו פלטות טרומיות. פתחים אלו לא גודרו מפני סכנת נפילה.
8. על אף שידע הנאשם כי הליכה על התקרה במהלך הרכבתה הינה מסוכנת. על אף שידע הנאשם שבמהלך ההרכבה של התקרה נוצרים פתחים לא מגודרים וקיימת סכנת נפילה; למרות שידע הנאשם כי אין אפשרות לרתום את העובדים לרתמות בטיחות שתגן עליהם מפני נפילה וכי אין במקום "קו חיים" לצורך עיגון רתמות בטיחות, אפשר הנאשם לאסף לעלות לתקרה ולדרוך עליה כשהוא יודע ומכיר את כלל הסיכונים הכרוכים בכך.
9. בסביבות השעה 18:30, עלו יחד אסף והנאשם לתקרה וזאת על מנת לבדוק את תקינות המרחק בין כבלי חשמל של המנוף לבין כבלי חשמל המצויים על התקרה, וזאת ללא רתמות בטיחות אשר יבטיחו אותם מפני נפילה.
10. בשעה שהנאשם, אסף ועובדים נוספים שהו על התקרה היה חשוך. הנאשם אפשר את המשך העבודה ולא הודיע לאף גורם על המשך העבודה בשעת חשיכה ולא דאג לתאורה נאותה ותקינה.
11. לאחר שסיימו השניים את הבדיקות, נותר הנאשם על הגג, בשלב זה הוא הבחין כי אסף המשיך ללכת על התקרה ולא מנע זאת ממנו. במקביל אסף החל ללכת על התקרה, דרך באחד הפתחים שלא גודרו מפני נפילה ונפל דרכו כ-9 מטרים ארצה (להלן: "התאונה").
12. למקום הוזעק אמבולנס אשר פינה את אסף מהמקום, כשפראמדיק מבצעת בו החייאת ALS מלאה הכוללת הנשמה ועיסויים. בחלוף כ-25 דקות הופסקו פעולות החייאה ובשעה 19:08 נקבע מותו של אסף ז"ל.
13. כתוצאה מהתאונה, נגרם מותו של המנוח.
14. להלן פרטי הרשלנות המיוחסים לנאשם, במצטבר או לחילופין, הכל לפי העניין:

- (א) הנאשם בהיותו מנהל העבודה, לא דאג לכך שסביב פתחים בתקרה יותקן גידור נאות וראוי, על אף שידע כי המנוח ועובדים נוספים דורכים את התקרה במהלך עבודת ההרכבה של התקרה, בניגוד לאמור בתקנה 79 לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בנייה), התשמ"ח-1988 (להלן - "התקנות").
- (ב) הנאשם בהיותו מנהל העבודה, לא התקין לעובדים בגובה נקודת עיגון ("קו חיים") לקשירה של מערכת לבלימת הנפילה וזאת בניגוד לאמור בתקנה 9(8) לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודה בגובה), התשס"ז - 2007.
- (ג) הנאשם לא דאג לכך שכל העובדים הנמצאים על תקרה כולל המנוח יהיו מצוידים בצויד מגן אישי למניעת נפילה וכן ישתמשו בו, וזאת בניגוד לדרישות תקנה 8(א)(1) לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודה בגובה), התשס"ז - 2007.
- (ד) הנאשם לא דאג לכך שבעת העבודה בחושך לאחר שקיעת השמש משטח העבודה יהיה מצויד בתאורה נאותה ויציבה, וזאת בניגוד לדרישות תקנה 12(5) ו 12(6) לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודה בגובה), התשס"ז - 2007.
- (ה) הנאשם לא מסר למנוח תמצית מידע בכתב בדבר סיכונים בעבודה שבה הוא מועסק, או הקיימים במקום העבודה או בכל מקום אחר שבו עלול הוא להיחשף להם בעבודות ביצוע תפקידו, וזאת בניגוד לדרישות תקנה 7(א) לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכות עובדים), התשנ"ט - 1999.
- (ו) הנאשם לא נהג כפי שמנהל מן הישוב היו נוהג במקומו בנסיבות העניין.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

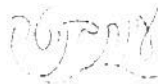
גרם מוות ברשלנות - עבירה לפי סעיף 304 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]
13. [REDACTED]

14. ~~התביעה מבקשת להורות על פיקוח נפש על הנאשם~~
15. ~~על ידי ציבור ציבורי או מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם~~
16. ~~לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.~~

עינת בניטה, עו"ד



סגנית בכירה א' בפרקליטת מחוז מרכז

28 מאי, 2019

כ"ג אייר, תשע"ט
פלא 5041/2016, כמ"מ פלילי 8162/16

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א' (א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

הוצאת כרמל

ת"פ 18-19

41234-05-19

בבית משפט השלום ברמלה

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז

הנרייטה סולד 1, תל אביב 64294

טלפון: 03-6970222 פקס: 03-6959567

- נ ג ד -

הנאשם:

תיתי בן חוסין מיסרה

יליד 21.11.1978 ת.ז. [REDACTED]

טלפון: [REDACTED]

ישוב: [REDACTED]

כתב אישום

א. העובדות:

1. עובר ליום 18.09.2016 ומתחילת שנת 2016, בוצעו עבודות בנייה על ידי מבצע הבנייה [REDACTED] ועל ידי חברת 'האתר', לצורך בניית גשר 180 בשכונת נופים בשטחי העיר מודיעין (להלן - "האתר").
2. החל מיום 23.5.2016 ועד ליום התאונה 18.09.2016, היה הנאשם מנהל עבודה על פי מינוי, כמשמעותו של מונח זה בתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בנייה), התשמ"ח - 1988 (להלן - "התקנות"), ומתוקף תפקידו התבצעה העבודה באתר בהנהלתו הישירה והמתמדת והוא היה האחראי על הבטיחות באתר.
3. במהלך התקופה, ולשם ייעוץ בנושא הבטיחות בעבודה, לשם הדרכה ופיקוח על הבטיחות בעבודה, שכר מבצע הבנייה, את שרותיה של חברה חיצונית "אילן כרמון בטיחות בע"מ" (להלן - "חברת הייעוץ").

4. עופר קראוז וגיל אתר, הינם בקרי בטיחות מטעם חברת הייעוץ אשר דאגו כי נציג מטעמם יגיע לאתר לצורך ביקורת על הבטיחות בתדירות של פעם בשבוע (להלן בהתאמה – "עופר" ו- "גיל").

5. לצורך עבודות הבנייה, בשלב כלשהו, הוקם באתר פיגום זקפים שגובהו כ-8 מטרים מפני הקרקע (להלן – "הפיגום"), בניגוד לסעיף 44 לתקנות, וזאת מבלי שחובר הפיגום לבניין או לגוף יציב אחר שיקנה לפיגום את מידת היציבות הנדרשת לשם עבודה עליו. כמו כן הפיגום היה ללא און תיכון, ללא סולמות, ללא חיזוקים אלכסוניים באופן המסכן את כלל העובדים שעבדו על גביו.

6. ביום 14.8.2016 או בסמוך לכך, הגיע לאתר גיל, הבחין כי הפיגום נבנה באופן מסוכן, בניגוד לדין ולתקנות הבטיחות, והתריע בפני הנאשם כי הפיגום מסוכן והודיע לו כי הוא אוסר לאלתר עבודה על הפיגום במצבו הנוכחי עד לתיקון הליקויים הבטיחותיים ובדיקה שלהם. גיל החתים את הנאשם אודות טופס סקר ליקויים והנאשם היה מודע לאיסור העבודה על הפיגום.

7. ביום 28.8.2016 או בסמוך לכך, הגיע לאתר עופר, הבחין כי הפיגום עדיין קיים והוא מסוכן היות ונבנה בניגוד לדין ולתקנות הבטיחות, והתריע בפני הנאשם כי הפיגום מסוכן והודיע לו כי הוא אוסר לאלתר עבודה על הפיגום במצבו הנוכחי והורה לקבל תכנון מהנדס או קונסטרוקטור כתנאי לעבודה עליו. עופר החתים את הנאשם אודות טופס סקר ליקויים והנאשם היה מודע לאיסור העבודה על הפיגום.

8. ביום 5.9.2016 או בסמוך לכך, הגיע לאתר עופר, הבחין כי הפיגום עדיין קיים והוא מסוכן היות ונבנה בניגוד לדין ולתקנות הבטיחות, והתריע בפני הנאשם כי הפיגום מסוכן והודיע לו כי הוא אוסר לאלתר עבודה על הפיגום במצבו הנוכחי. עופר החתים את הנאשם אודות טופס סקר ליקויים והנאשם היה מודע לאיסור העבודה על הפיגום, וציין בפני עופר כי הפיגום יפורק בימים הקרובים וכי הוא אינו מצוי בשימוש. עופר ציין בפני הנאשם כי יש להציב על הפיגום שלט לאיסור עבודה.

9. על אף ההתרעות הרבות, למרות שידע הנאשם כי הפיגום הינו מסוכן, לא דאג הנאשם לפרק את הפיגום. כפועל יוצא מכך המשיכו הפועלים לעבוד על הפיגום ולעמוד עליו. כמו כן, לא וידא הנאשם כי הפועלים יודעים שמדובר בפיגום מסוכן, שעלול להתמוטט, ולא הציב שלט לאיסור עבודה באופן שימנע עבודה על הפיגום.

10. ביום 18.09.16, בשעה 10:54 או בסמוך לכך, עבדו שלושה פועלים על הפיגום ביניהם עבדאללה עינאש (להלן- "עבדאללה") ועסקו בקשירת ברזל לבניית רשת שמשקלה כמעט 2 טון. בשל המשקל הרב, החל הפיגום להתמוטט.

11. במסגרת עבודתו, עבד עבדאללה בחלקו האמצעי של הפיגום בגובה של כ-6 מטרים מפני הקרקע. בשלב מסוים, תוך כדי קריסת הפיגום איבד עבדאללה את שיווי המשקל וקפץ אל הקרקע בנפילה ישירה על ידו ורגלו על משטח בטון מגובה של כ-3.5 מטרים (להלן- "התאונה").

12. מיד לאחר מכן, הובהל עבדאללה באמבולנס למרכז הרפואי "אסף הרופא" כאשר הוא פצוע וסובל מכאבים עזים. כתוצאה מהתאונה, נגרמו לעבדאללה פריקה אחורית של מרפק שמאל ושבד במרפק וכן שבר בקרסול רגל שמאל. עבדאללה טופל באמצעות סד גבס במרפק שמאל למשך 4 שבועות, ובסד גבס רגל שמאל למשך 6 שבועות, ללא דריכה על הרגל תוך שהוא נעזר בהליכון.

13. במעשיו האמורים לעיל, גרם הנאשם ברשלנות לחבלתו של אדם.

14. להלן פרטי הרשלנות המיוחסים לנאשם, במצטבר או לחילופין, הכל לפי העניין:

- (א) הנאשם לא דאג לפרק את הפיגום המסוכן שנבנה בניגוד לסעיפים 43 ו-44 לתקנות, על אף הוראותיהם של נציגים חברת "אילן כרמון בע"מ", על אף שחלפו כחודש ימים, מההתרעה הראשונה.
- (ב) הנאשם לא דאג כי הפועלים כולם ידעו שאסור לעבוד על הפיגום המסוכן ולא מנע מהם מלעלות על הפיגום ולעבוד עליו.
- (ג) הנאשם לא דאג להימצאות של שלט האוסר עבודה על הפיגום המסוכן.
- (ד) הנאשם אפשר בהתנהלותו עבודה מסוכנת על פיגום לא יציב.
- (ה) הנאשם לא בדק את הפיגום כפי שנדרש ממנו בסעיף 20 לתקנות ולא פעל על מנת לתקן את הליקויים הבטיחותיים שיצר מבנה הפיגום.
- (ו) הנאשם לא פיקח בצורה מספקת על העובדים והבטיחות באתר, ובכך אפשר עבודת פועלים מבלי שנקט באמצעי בטיחות כלשהו למניעת התמוטטות הפיגום
- (ז) הנאשם לא נהג כפי שמנהל עבודה מן הישוב היה נוהג במקומו ובנסיבות העניין.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

גרם חבלה ברשלנות - עבירה לפי סעיף 341 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]
13. [REDACTED]
14. [REDACTED]
15. [REDACTED]
16. [REDACTED]
17. [REDACTED]
18. [REDACTED]

עינת בניטה, עו"ד



סגנית בכירה א' בפרקליטות מחוז המרכז

תל-אביב י"א אייר תשע"ט

16 מאי 2019

פלא 407641/2016

פמ"מ פלילי 06/00004752/17

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.