

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז

רח' הנרייטה סולד 1, ת"א יפו תל-אביב, מיקוד 61330

טלפון: 03-6970222 פקס: 03-6959567

18

- נ ג ד -

הנאשמים:

1. סלים בן אחמד מסארוה

יליד 20.7.1957 ת.ז. [REDACTED]

טלפון נייד: [REDACTED]

2. בדראן בן עבדאללה נאצר

יליד 20.1.1969 ת.ז. [REDACTED]

טלפון נייד: [REDACTED]

כתב אישוםא. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש הנאשם 1 כמפעיל משאבת בטון הכוללת זרוע וצינור (ל.ז 56-855-60, להלן: "משאבת הבטון") בחברת "משאבת מגה בטון".
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שימש הנאשם 2 כאחראי הבטיחות באתר בניה ביישוב קדומים (להלן: "אתר הבניה", "המקום") והיה אחראי מתוקף תפקידו על הפועלים יוסף סלאמה (להלן: "יוסף") ונאביל דאר צברה (להלן: "נביל").
3. בסמוך לאתר הבניה מוצבים קווי מתח חשמל בגובה של 13 מטרים מהקרקע (להלן: "קווי מתח החשמל"; "קווי המתח").
4. ביום 12.8.15, בסמוך לשעה 9:00, הגיע הנאשם 1 לאתר הבניה עם משאבת הבטון וזאת לצורך שאיבת בטון וניתובו לאתר הבניה. אותה עת, שהו באתר הבניה הנאשם 2, יוסף ונביל.
5. הנאשם 1 מיקם את משאבת הבטון בסמוך ומתחת לקווי מתח החשמל בידיעתו ובהסכמתו של הנאשם 2.

6. בהמשך, הפעיל הנאשם 1 את משאבת הבטון, תוך שהוא סבור שעליו לשמור מרחק שלא פוחת מ-3 מטרים מקווי מתח החשמל.
7. אותה עת, עמדו יוסף ונאביל בסמוך למשאבת הבטון, על משטח עבודה בגובה מטר וחצי מעל פני הקרקע (להלן: "משטח העבודה"), אחזו בצינור משאבת הבטון ופעלו לניתוב הבטון באתר הבניה.
8. בהמשך, בסמוך לשעה 10:54, קרב הנאשם את זרוע משאבת הבטון למרחק הפחות מ-3.25 מטרים מקווי מתח החשמל. כתוצאה מכך, ארע פיצוץ ויוסף ונביל התחשמלו, נפלו ארצה והוטחו בחוזקה בקרקע (להלן: "ההתחשמלות").
9. כתוצאה מההתחשמלות, פונו יוסף ונאביל לבית החולים שיבא, נזקקו לטיפול רפואי ונגרמו להם כוויות קשות וחבלות כדלקמן:
- א. נביל: 70% כוויות בגופו באזור חזה, בטן, כף יד שמאל, אמה ימין וגפיים תחתונות. כמו כן, חבלות נוספות ובין היתר דיסלוקציה של עמוד השדרה, תזוזה קדמית אחורית של עמוד השדרה, שברים בעמוד השדרה והמטומה גדולה במיצר.
- ב. יוסף: 40% כוויות באזור בטן, בית החזה, רגל ימין ורגל שמאל וכן ביד ימין. כמו כן, חבלות נוספות ובהן קטיעה של רגל ימין מתחת לברך, שבר טמפורלי מערב קיר לטרלי של ערובת העין, שבר בזיגומה מימין.
10. ס' 164 לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), התשמ"ח – 1988 (להלן: "התקנות") קובע כי לא תבוצע כל עבודה באתר במרחק קטן מ-3.25 מטרים מתילים של קווי חשמל, אלא בתנאים הקבועים בתקנה.
11. ואלו פרטי הרשלנות המיוחסים לנאשמים, במצטבר או לחילופין, הכל לפי העניין:
- לגבי נאשם 1:
- א. מיקם את משאבת הבטון מתחת לקווי מתח החשמל ולא נקט את אמצעי הזהירות הדרושים בתקנות (ס' 164 (ג) לתקנות) ובהוראות חברת החשמל.
- ב. בהיותו מפעיל משאבת הבטון, ואף שהיה מודע לקיומה של סכנה נוכח קיומו של קו מתח חשמל בסמוך, לא שמר על מרחק הזהירות הנדרש בסעיף 164(ג) לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בנייה), התשמ"ח – 1988 בעת עבודה בקרבת קו מתח גבוה.
- ג. אף שהינו מפעיל זרוע משאבת הבטון, ומודע בשל כך למידת התפרשותה, לא דרש כי ייבחר מיקום אחר אופטימלי יותר לביצוע העבודה ולא סירב לבצע את העבודה ממיקום שאינו בטיחותי.

ד. לא ביצע מדידה מדויקת של המרחק בין זרוע משאית הבטון לבין קווי החשמל והסתפק בהערכה ויזואלית. ולא ווידא כי זרוע משאבת הבטון, בכל אחד ממצביה, תהיה במרחק של לפחות 3.25 מטר מקווי מתח החשמל בהתאם לקבוע בתקנה 164 (ג) לתקנות.

ה. לא נהג כפי שמפעיל משאבת בטון היה נוהג במקומו ובנסיבות העניין.

לגבי נאשם 2:

א. אישר את מיקום משאבת הבטון מתחת לקווי מתח החשמל ולא נקט את אמצעי הזהירות הדרושים בתקנות (ס' 164 (ג) לתקנות).

ב. לא ביצע מדידה מדויקת של המרחק בין זרוע משאית הבטון לבין קווי החשמל והסתפק בהערכה ויזואלית ולא ווידא כי זרוע משאבת הבטון, בכל אחד ממצביה, תהיה למצער במרחק של 3.25 מטר מקווי מתח החשמל על פי תקנה 164 (ג) לתקנות.

ג. לא הדריך את נאשם 1, לא הזהיר אותו לבל יתקרב עם זרוע משאית הבטון, בכל אחד ממצביה, למרחק של לפחות 3.25 מטר מקווי מתח החשמל.

ד. לא נכח בעת ביצוע העבודה בכל שלביה ולא דאג להימצאות אדם שתפקידו לפקח ולוודא כי זרוע המשאית לא מתקרבת לקווי מתח החשמל.

ה. לא נהג כפי שאחראי בטיחות היה נוהג במקומו ובנסיבות העניין.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

חבלה ברשלנות – עבירה לפי סעיף 341 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

ג. עדי התביעה:

1. ~~העדה הראשונה של התביעה היא כי הנאשם~~

2. ~~העדה השנייה של התביעה היא כי הנאשם~~

3. ~~העדה השלישית של התביעה היא כי הנאשם~~

4. ~~העדה הרביעית של התביעה היא כי הנאשם~~

- .5 [REDACTED]
- .6 [REDACTED]
- .7 [REDACTED]
- .8 [REDACTED]
- .9 [REDACTED]
- .10 [REDACTED]
- .11 [REDACTED]
- .12 [REDACTED]
- .13 [REDACTED]
- .14 [REDACTED]

בן אסולין, עו"ד
 סגן לפרקליטת מחוז מרכז

פמ"מ 1271/16
 פל"א 356170/15 (שומרון)

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב]
 התשמ"ב – 1982
 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

ת"פ/18

29533-048

בבית משפט השלום בפתח תקווה

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז
הנרייטה סולד 1, ת"א יפו, תל-אביב 61330
טלפון: 03-6940634 פקס: 03-6959567

- נגד -

הנאשם:

אילן ללום

יליד 18.4.73, ת.י. [REDACTED]

[REDACTED]

טלפון: [REDACTED]

כתב אישום

א. **העובדות:**

1. אהרון אמור (להלן: "אהרון") הינו הבעלים של עסק לריהוט גן שמתסנו ממוקם בבית עריף (להלן: "המחסן").
2. עובר ליום 7.4.17, פנה אהרון לנאשם לצורך ביצוע עבודת איטום בגג המחסן (להלן: "הגג"). גובה הגג כ- 6 מטר מעל פני הקרקע. אהרון והנאשם סיכמו כי עלות עבודת האיטום הינה 1,000 ₪.
3. ביום 7.4.17, בשעה 9:40 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם ביחד עם יצחק אבו (להלן: "המנוח") למחסן, לצורך ביצוע עבודת האיטום.
4. הנאשם השעין סולם על קיר המחסן מצדו החיצוני והורה למנוח לעלות על הסולם ולאטום את הגג בעודו עומד על הסולם, וזאת ללא כל שימוש באמצעי בטיחות.
5. בכל פעם שסיים המנוח לאטום חלק בגג, הורה לו הנאשם לעלות על הגג, הנאשם הזיז את הסולם לחלק הבא והמנוח ירד מהגג לסולם והמשיך בעבודה.
6. במהלך ביצוע העבודה, סמוך לשעה 10:15, עלה המנוח על הגג לצורך הזזת הסולם כאמור לעיל. בשלב זה, נשבר חלק בגג וכתוצאה מכך נפל המנוח מהגג אל הקרקע (להלן: "התאונה").
7. כתוצאה מהתאונה, נפגע המנוח באורח קשה בראשו והובהל לבית החולים תל השומר, שם מת מפצעיו ביום 27.4.17.

8. ואלו פרטי הרשלנות המיוחסים לנאשם, במצטבר או לחילופין:

- (א) הנאשם הורה למנוח לבצע את עבודת האיטום בגג באופן מסוכן, מבלי שנקט אמצעי זהירות מתאימים לצורך שמירה על חיי המנוח, בניגוד לסעיף 50 לפקודת הבטיחות בעבודה [נוסח חדש], התש"ל-1970, ומבלי שצייד אותו בציוד מגן או ברמת בטיחות, בניגוד לתקנה 3 לתקנות הבטיחות בעבודה (ציוד מגן אישי), התשנ"ז-1997.
- (ב) הנאשם נקט בשיטת עבודה שאינה בטיחותית, והורה למנוח לבצע עבודה בגובה של כ- 6 מטר בעודו עומד על סולם, תחת שימוש במנוף מתאים או בפיגום שימנעו את נפילתו של המנוח.
- (ג) הנאשם הורה למנוח לעלות על הגג לצורך הזזת הסולם, באופן שסיכן את חיי המנוח, ומבלי שבדק שמצבו של הגג מאפשר עמידה עליו.
- (ד) הנאשם לא פעל כפי שמעביד מן היישוב היה פועל במקומו בנסיבות העניין.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

גרימת מוות ברשלנות – עבירה לפי סעיף 304 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]

שגיא שגב ע"ד
סגן בפרקליטות מחוז מרכז

פלי"א 152949/2017 ראש העין

פמ"מ 5047/17

הודעה לנאשם

הנאשם יכולה לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות
נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982
המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש
מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

אין וי ת"ע
(נא להחזיר)

ת"פ 18/

בבית משפט השלום בכפר סבא

14007-07-18

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז
הנרייטה סולד 1, תל אביב 64294
טלפון: 03-6970222 פקס: 03-6959567

- נ ג ד -

הנאשמים:

1. דניאל בן ויקטור אביב

ת.ז. [REDACTED], יליד 2.6.1971

[REDACTED]

טלפון: [REDACTED]

2. שרון בן ויקטור אביב

ת.ז. [REDACTED], יליד 4.4.1975

רח' [REDACTED]

טלפון: [REDACTED]

כתב אישום

חלק כללי:

1. בעת הרלוונטית לכתב האישום היה נאשם 1 בעלים של חברת "דניאל גימורים שיפוץ ובנייה" (להלן: "החברה") ושימש כ"מבצע הבנייה" בפועל כמשמעותו של מונח זה בתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בנייה), התשמ"ח-1988 (להלן: "התקנות").
2. ביום 11.5.16, התקשר נאשם 1 באמצעות חוזה עם יריב ארז, (להלן: "המזמין") בעליה של הדירה ברחוב [REDACTED] (להלן: "הדירה"), לפיו יבצע נאשם 1 או מי מטעמו שיפוץ בדירה הכולל בין היתר: הריסת קירות, בניית מחיצות, אינסטלציה וחשמל (להלן: "עבודת השיפוץ") וזאת לתקופה בת מספר חודשים.
3. בהתאם למוסכם כאמור לעיל, מתוקף תפקידו ואחריותו נדרש נאשם 1 למנות מנהל עבודה מוסמך. בפועל לא דאג נאשם 1 למנות מנהל עבודה וזאת בניגוד לחובתו על פי סעיף 2 לתקנות.

4. במסגרת עבודת השיפוץ ובהן הריסת קירות (להלן: "פעולות הריסה") לא דאג נאשם 1 למינוי מנהל עבודה שהינו בעל ניסיון של שנה אחת לפחות בהריסת מבנים וזאת בניגוד לחובתו על פי תקנה 127 לתקנות.
5. נאשם 2 עבד בחברה וביצע אף הוא פעולות הריסה וכאחראי על העובדים ומפקח בפועל שלהם, אף שמעולם לא הוכשר כמנהל עבודה בהתאם לתקנות.
6. החלק הכללי מהווה חלק בלתי נפרד מכתב האישום.

א. העובדות (פל"א 215714/2016 תחנת כפר סבא):

1. ביום 22.5.16 בשעה 06:00 לערך, הגיע נאשם 2 ברכב ללוד, אסף את הפועלים חוסין אבו זהרה (להלן: "המנוח"), פואד אבו חסאן ויעקב אבו זהרה (להלן: "הפועלים") והסיעם לדירה לצורך עבודת השיפוץ בהנחייתו ובידיעתו של נאשם 1.
2. הנאשמים 1 ו-2 לא פעלו על מנת לברר את הכשרת המנוח והפועלים בהתאם לתקנה 3 לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים), התשנ"ט 1999.
3. המנוח הועסק לראשונה בדירה ביום זה והוא והפועלים לא עברו מעולם הדרכת בטיחות כלשהי.
4. בשעה 07:00 או בסמוך לכך, הגיעו נאשם 2 והפועלים לדירה. או אז הורה להם נאשם 2 לבצע את פעולת ההריסה תוך שהוא מסביר להם כי יש להרוס את הקיר באמצעות פטיש מלמטה למעלה (להלן: "שיטת העבודה"). זאת שלא תחת הנהלתו של מנהל עבודה מוסמך בעל ניסיון של שנה אחת לפחות בהריסת מבנים כנדרש על פי תקנה 127 לתקנות, וזאת מבלי שסיפק להם ציוד מגן אישי כנדרש לפי תקנות הבטיחות לעבודה (ציוד מגן אישי), התשנ"ז-1997.
5. בהוראת נאשם 2, שברו הפועלים שני קירות בקומה העליונה בדירה, על פי שיטת העבודה. בהמשך, הורה נאשם 2 למנוח לשבור את הבלוק התחתון החיצוני לדירה מצד ימין (להלן: "הקיר").
6. במהלך פעולת ההריסה בקיר על פי שיטת העבודה התמוטט אחד הקירות על גבו של המנוח וכתוצאה מכך נפגע המנוח קשה ונפל ארצה (להלן: "התאונה").
7. כתוצאה מהתאונה נגרמה למנוח פגיעה אנושה רב מערכתית הכוללת בין היתר: פצעי קרע בעורף מימין, דימום תת עורי ופצעי שפשוף ושריטות במקומות שונים בגוף.
8. נאשם 2 הזעיק את כוחות הצלה, ובהגיעם לדירה, ביצעו פעולות החייאה במנוח שלאחריהן נאלצו לקבוע את מותו במקום כתוצאה מהתאונה.

9. נאשם 2 דיווח לנאשם 1 על התאונה. ובחלוף זמן מה, הגיע נאשם 1 לאזור התאונה ופגש את הפועלים מחוץ לדירה.
10. במהלך המפגש, הורה נאשם 1 לפועלים להביא מרכבו שלוש קסדות, אחת עבור כל אחד מהם וקסדה נוספת בעבור המנוח (להלן: "הקסדה הנוספת"). נאשם 1 ביקש מהפועלים לטעון בכזב כי הקסדה הנוספת שימשה את המנוח בזמן בפעולת ההריסה.
11. במעשיהם המתוארים לעיל, גרמו הנאשמים ברשלנותם למותו של המנוח ובנוסף נאשם 1 שיבש מהלכי משפט.
12. להלן פרטי הרשלנות המיוחסים לנאשם 1, במצטבר או לחילופין, הכל לפי העניין:
- (א) בהיותו מבצע הבנייה לא פעל כדי להבטיח שהחברה תמלא את חובותיה על פי דין ולא דאג כי ימונה מנהל עבודה כדין לביצוע העבודה וזאת בניגוד לאמור בתקנה 2(א) לתקנות.
 - (ב) הנאשם לא הקפיד על כך שהעבודה, לרבות פעולת ההריסה, תתבצע בהנהלתו הישירה והמתמדת של מנהל עבודה, בעל ניסיון עבודה של שנה אחת לפחות, בהריסת מבנים בניגוד לאמור לתקנה 127 לתקנות.
 - (ג) הנאשם לא נקט באמצעי זהירות לשם מניעת פגיעה במנוח ובין השאר לא נקט באמצעים מתאימים על מנת לוודא כי חלקי המבנה העומדים להריסה יובטח מפני התמוטטות בלתי מבוקרת או מקרית, וכן יובטח כי פעולת ההריסה תבוצע כך שלא תסכן את העוסקים בהריסה, זאת בניגוד לתקנה 130 לתקנות.
 - (ד) הנאשם לא דאג כי פעולת ההריסה תבוצע כנדרש, על מנת שלא לסכן את הפועלים והמנוח.
 - (ה) הנאשם לא ניהל פנקס הדרכה שבו נרשמו פרטים באשר להוראות הבטיחות שנמסרו למנוח או לפועלים אחרים שעבדו בדירה, ולא מסר למנוח ולפועלים האחרים תמצית מידע בכתב בדבר סיכונים בעבודה שבה הוא מועסק זאת בניגוד לתקנות 6 ו-7 לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים), התשנ"ט-1999.
 - (ו) הנאשם לא הדריך את המנוח ואת הפועלים הנוספים בדירה בהתאם לנדרש בתקנה 3 לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים) התשנ"ט-1999.
 - (ז) הנאשם לא מסר למנוח ולפועלים מידע עדכני בדבר הסיכונים במקום כנדרש בסעיף 2 לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים) התשנ"ט-1999.
 - (ח) הנאשם לא סיפק ציוד מגן אישי כנדרש בסעיף 3(א) לתקנות הבטיחות בעבודה (ציוד מגן אישי) התשנ"ז-1997.

- (ט) הנאשם לא בירר את הכשרת המנוח והפועלים כנדרש בהתאם לתקנה 129 לתקנות הבטיחות בעבודה.
- (י) הנאשם לא נקט אמצעים סבירים למניעת התמוטטות הקיר.
- (יא) הנאשם לא פיקח על נאשם 2 ולא מנע את ראשי הרשלנות המיוחסים לו.
- (יב) הנאשם לא נהג כפי שמנהל עבודה מן הישוב היה נוהג במקומו ובנסיבות העניין.

13. להלן פרטי הרשלנות המיוחסים לנאשם 2, במצטבר או לחילופין, הכל לפי העניין:

- (א) בהיותו אחראי על הפועלים, על אף שהוא איננו מוכשר לכך, הורה לפועלים לבצע פעולות הריסה שאינה בטוחה.
- (ב) בהיותו אחראי על הפועלים, הנהיג שיטת עבודה לקויה ומבלי שנקט אמצעי זהירות מתבקשים.
- (ג) לא דאג שהפועלים יעבדו בתנאי עבודה בטיחותיים ולא התריע בפני נאשם 1 אודות תנאי עבודה אליה.
- (ד) בהיותו האחראי על הפועלים וכמי שפגש לראשונה במנוח היה עליו לדאוג שהמנוח יודרך בהדרכה מתאימה בדבר מניעת סיכונים והגנה מפניהם באמצעות בעל מקצוע מתאים, ולא עשה כן.
- (ה) בהיותו האחראי על הפועלים וכמי שפגש לראשונה במנוח היה עליו לדאוג שיימסר לפועלים במקום תמצית בכתב של מידע בדבר הסיכונים בעבודה בה הם מועסקים.
- (ו) הנאשם 2 לא נקט באמצעים סבירים למניעת התמוטטות הקיר על המנוח.
- (ז) הנאשם 2 לא נהג כפי שאחראי על העבודה בפועל מן הישוב היה נוהג במקומו ובנסיבות העניין.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים:

גרם מוות ברשלנות - עבירה לפי סעיף 304 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק").

הוראת החיקוק לפיה מואשם נאשם 1 בלבד:

שיבוש מהלכי משפט - עבירה לפי סעיף 244 לחוק.

ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]

4. [REDACTED] 85
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]

נעמי מששה, עו"ד

סגנית לפרקליטת מחוז מרכז

01 יולי 2018

י"ח תמוז תשע"ח

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

בבית משפט השלום ברחובות

ת.פ. 18-

67518-10-18

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז

הנרייטה סולד 1, תל-אביב 61330

טלפון: 03-6920450, פקס: 03-6959567

- נגד -

הנאשמים:

1. אנדריי (בן גאורגה) גולוגן

יליד 18.12.61, ת.ז. [REDACTED]

[REDACTED]

טלי [REDACTED]

2. דוד (בן אברהם) מרציאנו

יליד 1.1.50, ת.ז. [REDACTED]

[REDACTED]

טלי [REDACTED]

3. אליהו (בן דוד) אוחנה

יליד 7.10.67, ת.ז. [REDACTED]

[REDACTED]

טלי [REDACTED]

כתב אישום

פל"א 129264/2015 (תחנת קריית מלאכי)

חלק כללי:

1. "יהודה ערגול פלדה דרום בע"מ" הוא מפעל להתכה וערגול (עיבוד) מתכות, הממוקם באזור התעשייה הסמוך ליישוב בני עיי"ש (להלן: "המפעל").



2. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום:
- א. נאשם 1 היה מנהל המפעל ואחראי על כלל הבטיחות בו.
 - ב. נאשם 2 היה ממונה הבטיחות בקבוצת מפעלי "יהודה פלדות בע"מ" (אליה משתייך המפעל), וממונה הבטיחות במפעל.
 - ג. נאשם 3 היה מנהל משמרת במפעל ומנהלו הישיר של המנוח.
 - ד. אטקה איילאן, יליד 1954, היה עובד קו ייצור במפעל ובעל הסמכת אתת והפעלת עגורן (להלן: "המנוח").
3. בשנת 2003, לשם שמירה על בטיחות העובדים, הופץ נוהל בטיחות במפעל, במסגרתו נקבע כי "אסור בהחלט לשים רגל בין החבילות או על החבילה" (להלן: "נוהל המפעל").
4. במפעל פעל קו ייצור במסגרתו נדרשו העובדים, ובהם המנוח, לקשור, לשנע, ולהעמיס למשאיות, חבילות המאגדות מוטות ברזל בקוטר 14 מ"מ ובאורך של כ-8 מטרים, כאשר כל חבילה קשורה בארבעה מוקדים. משקלה של כל חבילה כשני טונות (להלן: "חבילה").
5. החבילות היו מונחות במפעל באזור אחסון תוצרת גמורה, זו על גבי זו, מבלי שאובטחו באופן כזה או אחר. שיטת האחסון של החבילות הרבות יצרה מעין מערום בצורת חצי פירמידה, עם שיפוע לקרקע, והחבילות נתמכו רק בצד אחד בעמודים. מבנה זה לא הבטיח יציבות החבילות ופעילות שינוע החבילות בצורה בטוחה. מבנה זה היווה שיטת אחסון מסוכנת (להלן: "שיטת האחסון").
6. בשל הכמות הרבה של החבילות ושיטת האחסון, המערום התנשא ביום האירוע לגובה של כמטר וחצי לכל הפחות.
7. לצורך שינוע חבילות והעמסתן על משאיות, העובדים ובהם המנוח, הסתייעו במנוף עגורן גשר המופעל באמצעות שלט (להלן: "המנוף", "השלט").
8. במפעל לא היה אמצעי המאפשר העמסת חבילות בלי שהעובדים ידרכו על החבילות לשם קשירתן.
9. כחלק משיטת העבודה במפעל לצורך העמסת החבילות למשאיות ושינוע שלהן, אפשרו הנאשמים שיטת עבודה לקויה ומסוכנת (להלן: "שיטת העבודה") אשר תפורט להלן:

- א. העובד יטפס על המערום, ללא סולם או אמצעי עזר אחר, ויעמוד עליו לאחר שהצטייד בשלט להפעלת המנוף.
- ב. העובד יפעיל את המנוף באמצעות השלט ויקרב את הקורה שלו לעבר החבילות.
- ג. העובד ידרוך על גבי החבילות לכל אורכן, ויקשור את החבילות בארבעה מוקדי קשירה שונים באמצעות מענבים לקורת המנוף.
- ד. העובד יירד מהמערום חזרה לרצפה, ולאחר מכן, יפעיל באמצעות השלט את המנוף לשם העמסת החבילה למשאית.
- ה. במקרה בו עוסקים בהעמסה מספר עובדים, העובד אשר עומד על החבילות יתרחק מהחבילה המשונעת בעת הפעלת השלט ע"י אחר.
- ו. העובד נדרש לעבוד עם קסדה, אשר סופקה על ידי המפעל, אולם סוג הקסדה שסופק, לא היווה פתרון בטיחותי הולם.
10. חרף קיומו של נוהל המפעל, הפצתו לעובדים, והדרכת בטיחות שגרתית על פיו, אפשרו הנאשמים לעובדים ולמנוח לעבוד לפי שיטת העבודה, תוך שידעו כי שיטת העבודה היא דבר שבשגרה, וחורגת מנוהל המפעל.
11. על אף שיטת האחסון המסוכנת, אפשרו הנאשמים לעובדים ובהם למנוח, לעבוד על פי שיטת העבודה, תוך שידעו כי שיטת העבודה היא דבר שבשגרה.
12. החלק הכללי הוא חלק בלתי נפרד מכתב אישום זה.

א. העובדות:

1. בהתאם לשיטת העבודה, ביום 24.3.15 בשעות הבוקר, או בסמוך לכך, טיפס המנוח על המערום לאחר שהצטייד בשלט, מבלי שחבש קסדה על ראשו.
2. בשעה 11:40 או בסמוך לכך, בעודו עומד על המערום, קשר המנוח את מענבי קורת המנוף לחבילה בארבעה מוקדי קשירה שונים.
3. בהתאם לשיטת העבודה, צעד המנוח על גבי החבילות שבמערום, לאורך של 8 מטרים, מנקודת קשירה אחת לנקודה קשירה אחרת, וחיבר את החבילה לקורת המנוף.

4. בשלב מסוים, התדרדרה אחת החבילות במערום לכיוונו של המנות, ולכדה את רגלו. כתוצאה ממשקלה, נפל המנוח ארצה ונמחץ תחת משקל חבילה אחרת.
5. למקום הוזעקו כוחות רפואיים אשר קבעו את מותו במקום.
6. ואלו פרטי הרשלנות המיוחסים לנאשמים, במצטבר או לחילופין, והכל לפי העניין:
 - א. הנאשמים יצרו שיטת אחסון מסוכנת בזמן שידעו כי האחסון הקיים אפשר התדרדרות של חבילות במשקל רב, וזאת מבלי לתת דעתם לסיכונים הכרוכים בשיטת אחסון זו.
 - ב. הנאשמים יצרו ואפשרו סביבת עבודה לא בטוחה, במסגרתה נתמך המערום בצדו האחד בלבד, ולא בשני צדדיו, באופן שלא הבטיח את יציבות החבילות ושינוען בצורה בטוחה.
 - ג. הנאשמים יצרו ואפשרו עבודה במפעל כדבר שבשגרה על בסיס שיטת עבודה לקויה ומסוכנת, מבלי לתת דעתם לסיכונים הכרוכים בשיטת עבודה זו.
 - ד. הנאשמים נמנעו מלספק אמצעי המאפשר העמסת חבילות ללא צורך כי העובדים ידרכו עליהן לשם קשירתן.
 - ה. הנאשמים יצרו ואפשרו סביבת עבודה לא בטוחה, במסגרתה נדרש המנוח, ויתר העובדים, לצעוד על גבי החבילות שאוחסנו באופן שלא הבטיח את יציבותן, ומבלי לספק לעובדים דרך להעמיס חבילות מבלי לדרוך עליהן.
 - ו. על אף קיומו של נוהל מפעל, לא פעלו הנאשמים לקיימו, ולא הנחו את העובדים לנהוג על פיו.
 - ז. הנאשמים לא נקטו באמצעי זהירות מתאימים לשם מניעת תאונות במפעל.

לגבי נאשם 1-

- א. בהיותו מנהל המפעל, על אף שהפיץ נוהל בטיחות במפעל, וכן תדרך על פיו, לא דאג נאשם 1 כי העובדים יקיימו אותו, וזאת מבלי לתת את הדעת לסיכונים הכרוכים בכך, ומבלי לבנות תהליך נכון של ניהול סיכונים במפעל.
- ב. בהיותו מנהל המפעל, לא דאג לספק אמצעים מתאימים לעובדים אשר יאפשרו לעבוד על פי נוהל המפעל, וזאת בידעו כי בהעדר אמצעים אלו העובדים אינם יכולים ליישם עבודה על פיו.
- ג. בהיותו מנהל המפעל, אפשר את פרטי הרשלנות המיוחסים לנאשמים 2 ו-3.
- ד. לא נהג כפי שמנהל מפעל מן היישוב היה נוהג במקומו ובנסיבות העניין.

נאשם 2-

- א. בהיותו ממונה הבטיחות, ועל אף קיומו של נוהל המפעל, הדריך נאשם 2 את העובדים לעבוד באופן שיכלול דריכה על החבילות, ובחר להדגיש את החובה לרדת מהמערום רק לפני הפעלת השלט, ובכך יצר ואפשר את שיטת העבודה המסוכנת, ותרם לקיומה של סביבת עבודה לא בטוחה.
- ב. בהיותו ממונה הבטיחות, על אף שראה כי הפועלים דורכים על החבילות גם לאחר הפעלת השלט, לא דאג נאשם 2 שהתנהלות זו תיפסק ולא ווידא כי נאשם 3 יפקח על כך, ובכך אפשר את המשך שיטת העבודה המסוכנת.
- ג. לא נהג כפי שממונה בטיחות מן היישוב היה נוהג במקומו ובנסיבות העניין.

נאשם 3-

- א. בהיותו מנהל המשמרת ומנהלו הישיר של המנוח, אשר שהה עם העובדים ובהם המנוח ברוב שעות עבודתם, ועל אף שידע את הסיכונים הכרוכים בשיטת העבודה, לא עשה דבר על מנת לצמצם את הסיכון ולא פיקח כי העובדים עובדים עם ציוד מגן אישי מתאים.
- ב. בהיותו מנהל המשמרת ומנהלו הישיר של המנוח, על אף שראה כי הפועלים דורכים על החבילות גם לאחר הפעלת השלט, לא דאג נאשם 3 שהתנהלות זו תיפסק ובכך אפשר את המשך העבודה המסוכנת.
- ג. לא נהג כפי שמונהל משמרת ומנהלו הישיר של המנוח מן היישוב היה נוהג במקומו ובנסיבות העניין.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים:

גרימת מוות ברשלנות – עבירה לפי סעיף 304 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]

4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]
13. [REDACTED]
14. [REDACTED]


 מיכאל סטוב, צו"ד
 סגן במרקליטות מחוז מרכז

תל-אביב, פמ"מ 4609/16

24.10.18

הודעה לנאשמים

הנאשמים יכולים לבקש שימונה לו סגור ציבורי אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשמים עונש מאסר בפועל, אם יורשעו בתיק זה.

בבית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 18-11-36231

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז
הנרייטה סולד 1, ת"א יפו, תל-אביב 61330
טלפון: 03-6940634 פקס: 03-6959567

- נגד -

הנאשם:

עמית אור

יליד 9.11.1974, ת.ז. [REDACTED]

טלפון: [REDACTED]

כתב אישום

העובדות: א.

1. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, שימש הנאשם כמנהל העבודה כמשמעותו בתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), תשמ"ח - 1988 (להלן: "תקנות הבטיחות בעבודה") בפרויקט הבניה "רותם שני" ברח' דרך המלך 13 בגני-תקווה (להלן: "הפרויקט").
 2. ביום 6.7.2017 או במועד סמוך שאינו ידוע במדויק למאשימה, הונחו שתי חבילות דיקטים ברמפה בקומה הרביעית (להלן: "הדיקטים") בבניין בפרויקט (להלן: "הבניין"), כך שהדיקטים בלטו מעבר לגבולות הרמפה בכ-70 ס"מ (להלן: "הנחת הדיקטים באופן שאינו בטיחותי").
 3. ביום 6.3.2017, בשעה 13:30 או בסמוך לכך, המתינו חיים קשקביץ (להלן: "המנוח") ואלכסי וואנצר ברמפה שבקומה השנייה בבניין, על מנת לקבל משטח בלוקים שהובל באמצעות מנוף.
 4. בזמן פריקת משטח הבלוקים לרמפה שבקומה השנייה, כתוצאה מהנחת הדיקטים באופן שאינו בטיחותי ומסיבה שאינה ידועה במדויק למאשימה, נפלו הדיקטים והתמוטטו על ראשו של המנוח.
 5. כתוצאה מפגיעת הדיקטים נהרג המנוח במקום.
 6. במעשיו המתוארים לעיל גרם הנאשם ברשלנות למותו של המנוח.
 7. ואלו פרטי הרשלנות המיוחסים לנאשם:
- (א) הנאשם הפר את חובותיו כמנהל העבודה, בכך שאפשר את הנחת הדיקטים באופן שאינו בטיחותי על הרמפה שבקומה הרביעית בבניין, באופן שאינו יציב ומסודר כך

שתימנע אפשרות התמוטטותם. זאת, בניגוד לתקנה 181 לתקנות הבטיחות בעבודה.

(ב) הנאשם אפשר למנוח ולעובדים אחרים לעבוד מתחת לדיקטים שהונחו באופן שאינו בטיחותי ובכך סיכן את חייהם.

(ג) הנאשם אפשר למנוף לפעול בסמוך לדיקטים שהונחו באופן שאינו בטיחותי.

(ד) הנאשם לא פעל כפי שמנהל עבודה מן היישוב היה פועל במקומו בנסיבות העניין.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

גרימת מוות ברשלנות – עבירה לפי סעיף 304 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]

שגיא שגב, עו"ד

סגן בכיר בפרקליטות מחוז מרכז (פלילי)

פלי"א 102091/2017 תחנת מסובים דן.

פמ"מ 1940/18.

הודעה לנאשם

הנאשם יכולה לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

58676-11-18

ת"פ

בבית המשפט השלום בפתח תקווה

הנאשמה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז

רח' הנרייטה סולד 1 תל-אביב, מיקוד 61330

טלפון: 03-6970222 פקס: 03-6959567

- נ ג ד -

הנאשם:

יוסף בן לוי בוחבוט

ת"ז [REDACTED] ת"ל 14.2.54

[REDACTED]

טלפון [REDACTED]

כתב אישום

א. העובדות:

1. בתקופה הרלבנטית לכתב האישום שימש הנאשם כמנהל עבודה בחברת "אמיר, חברה להנדסה וסחר בע"מ" שמקום מושבה ברחוב ז'בוטינסקי בפתח תקווה (להלן- החברה).
2. במסגרת עבודתו בחברה עסק הנאשם בתיקון מערכות דפנות הידראוליות של משאיות (להלן-רמפות).
3. ביום 9.10.16 בשעה 15:00 או בסמוך לכך, ביצעו הנאשם ועובד נוסף בחברה, אלכסנדר לויקוב (להלן-הנפגע), תיקון של רמפה של משאית שהגיעה לטיפול במוסד החברה (להלן-המוסד).
4. ככלל, רמפה מחוברת למשאית באמצעות זרוע ומנועול. במקרה זה הזרוע לא הייתה תקינה, והרמפה חוברת למשאית, על ידי הלקוח, באמצעות שתי רצועות ומנועול.
5. ככלל, על מנת לנתק רמפה ממשאית, לצורך תיקון הזרוע, יש לחבר את הרמפה לעגורן ובאמצעותו להוריד את הרמפה לרצפה.
6. באותה עת שהו במוסד עובדים נוספים.
7. בעת העבודה, שחרר הנאשם את המנועול שהחזיק את הרמפה, ועלה לארגז המשאית במטרה לשחרר את הרצועות שאחזו את הרמפה.

8. הנאשם התכוון במעשיו להפיל את הרמפה לרצפה, חלף חיבורה לעגורן והורדתה באמצעות העגורן.
9. באותה עת הייתה הרמפה סגורה, קרי לא היה קשר עין מארגז המשאית (להלן- הארגז) לחלק האחורי של המשאית.
10. באותה עת עמד הנפגע בחלק האחורי של המשאית, בסמוך לרמפה, והחל בחיבור הרמפה לעגורן.
11. בהיותו בתוך הארגז, שחרר הנאשם את הרצועות שאחזו ברמפה והיא נפלה על הנפגע והפילה אותו לרצפה (להלן-התאונה).
12. משקל משטח הרמפה שנפל על הנפגע כ-100 ק"ג.
13. כתוצאה מהתאונה נגרמו לנפגע שברים בפנים ובשתי רגליו, הוא אושפז בבית חולים, ונוזק לניתוח ולתקופת שיקום ארוכה. כמו כן נקבעו לנפגע 65 אחוזי נכות זמניים על ידי הביטוח הלאומי.
14. ואלה פרטי הרשלנות המיוחסים לנאשם :
- א. לא נקט בשיטה בטוחה של חיבור הרמפה לעגורן והורדתה באמצעותו, כפי שמתבקש בנסיבות, וזאת על מנת לחסוך בזמן.
- ב. לא דאג שסביבת המשאית תהיה פנויה מאנשים בעת שחרור הרצועות שאחזו את הרמפה.
- ג. לא וידא כי הנפגע אינו עומד מאחורי המשאית בעת שחרור הרצועות שאחזו את הרמפה.
- ד. לא עשה שימוש באדם נוסף (מכוון) על מנת לוודא שבעת שחרור הרצועות אין אדם בקרבת החלק האחורי של המשאית.
- ה. לא נהג כפי שמנהל עבודה ועובד מן הישוב היה נוהג במקומו ובנסיבות העניין.
15. במעשיו האמורים לעיל גרם הנאשם ברשלנותו לחבלה לאדם.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם :

חבלה ברשלנות – עבירה לפי סעיף 341 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

ג. עדי התביעה :

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]

ליידי יורדי

ליטל מהלל, עו"ד

סגן בכיר בפרקליטות מחוז מרכז (פלילי)

תל-אביב, כ"ז בחשון תשע"ט

05 בנובמבר 2018

מספר תיק פרקליטות: 06/00007043/17

מספר תיק חקירה (פל"א): 439127/2016

סימוכין 235246/2018

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

2018

ת"פ 18-12-

בבית-המשפט השלום ברחובות

54722-12-18

מדינת ישראל

המאשימה:

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז
הנרייטה סולד 1, תל-אביב 61330
טלפון: 03-6972222 פקס: 03-6959567

- נגד -

זכריה בן יחיא בושרי

הנאשם:

ת"ז [REDACTED], יליד 1945

פלאפון: [REDACTED]

[REDACTED]

כתב אישום

חלק כללי:

1. במועד הרלוונטי לכתב האישום, עבד הנאשם כמפעיל מלגזה במפעל ' [REDACTED] ' [REDACTED] ' במתחם ארגמן 1 ביבנה (להלן: "המפעל").
2. במועד זה, עבד אהרן סימונה, יליד 1950 (להלן: "המנוח") כעובד כללי במפעל.

א. העובדות:

1. בתאריך 26.11.17, בשעה 11:33 לערך, עבד הנאשם על מלגזה במתחם המפעל וסייע בפריקת סחורה מתוך קונטיינר.
2. אותה העת ובסמוך, עבד דוד פטוסי (להלן: "דוד") על מלגזה אחרת, מ"ר 107-648 (להלן: "המלגזה האחרת") ליד מכונת גלילים. לצורך הוצאת חתיכת ניילון שנתקעה בין קלשוני המלגזה האחרת, החנה אותה דוד וביקש מאשר קהת (להלן: "אשר") לסייע לו בהרמת הקלשונים. לאחר שאשר הרים את הקלשונים, הוציא דוד את חתיכת הניילון שנתקעה והחל להוריד את הקלשונים חזרה.
3. אותה עת, עמדו אשר והמנוח, לצד המלגזה האחרת, ושוחחו.
4. במקביל ולאחר שפרק הנאשם את הסחורה, הסיע הנאשם את המלגזה לאחור, והתנגש במלגזה האחרת, שהתהפכה על צידה ומחצה את המנוח (להלן: "התאונה").

5. כתוצאה מהתאונה, נפצע המנוח באופן קריטי ומותו נקבע כעבור זמן קצר, על ידי צוות רפואי שהגיע למקום, ולאחר ניסיונות החייאה שבוצעו במנוח.
6. התאונה, על תוצאותיה הקטלניות, ארעה עקב רשלנותו של הנאשם שהתבטאה בכך ש:
- (א) נהג במלגזה לאחור מבלי שנקט באמצעי זהירות כלשהם כדי למנוע סיכון ופגיעה במנוח.
- (ב) לא הבחין במלגזה האחרת, וזאת על אף שיכול היה להבחין בה באם היה מסתכל לכיוון נסיעתו.
- (ג) לא נהג כפי שמפעיל מלגזה מן היישוב היה נוהג בנסיבות העניין.
7. במעשיו המפורטים לעיל, גרם הנאשם ברשלנות למותו של המנוח.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

גרם מוות ברשלנות – עבירה לפי סעיף 304 לחוק העונשין, תשל"ז-1977

ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]

עומר סגל-רוזנבוים, עו"ד

סגן בכיר לפרקליטת מחוז מרכז

13 דצמבר 2018

פלא 524097/2017

פמ"מ 962/18

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

43170-12-18

ת"פ 18-

בבית המשפט השלום בפתח תקווה

המאשימה :

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז

רח' הנרייטה סולד 1 תל-אביב, מיקוד 61330

טלפון : 03-6970222 פקס : 03-6959567

- נגד -

גאסר בן עודת אללה אבו פנאר

הנאשם :

ת"ז [REDACTED], ת"ל 9.3.84

[REDACTED]

טלפון : [REDACTED]

כתב אישום

א. העובדות :

1. בתקופה הרלבנטית לכתב האישום הקימה חברת ' [REDACTED] העוסקת בעבודות בניה, שלושה בניינים ברחוב אליעזר בפתח תקווה (להלן- האתר).
2. בתקופה הרלבנטית לכתב האישום שימש הנאשם כקבלן משנה לעבודות גמר באתר. במסגרת תפקידו שימש הנאשם כראש צוות פועלי הגמר באתר, פיקח על עבודת הפועלים והנחה אותם בעבודתם.
3. במועד האירוע עבד מוחמד ביראוי, תושב יאטה בעל אישור העסקה בישראל, כפועל גמר ורצף באתר (להלן-המנוח) תחת השגחתו וניהולו של הנאשם.
4. בתאריך 5.1.16 בשעה 13:43 או בסמוך לכך, עסקו המנוח והנאשם בהטעת משטח ריצוף (להלן-המשטח) במרפסת הקומה הרביעית (להלן-המרפסת) בבניין האמצעי באתר (להלן-הבניין).
5. לצורך כך הורה הנאשם למנוח לעמוד על המרפסת ולפרק את מעקה הבטיחות (אזן יד ואזן תיכון) שהיה מותקן במרפסת (להלן-המעקה), וזאת כדי שניתן יהיה להניח את המשטח על המרפסת.

6. הנאשם הורה למנוח לעשות כן למרות שהמנוח לא עבר הדרכה בגובה, הנדרשת לפי תקנות הבטיחות בעבודה (עבודה בגובה), התשס"ז-2007 (להלן-תקנות עבודה בגובה).
7. כמו כן, הנאשם אפשר את המשך עבודתו של המנוח על המרפסת למרות שהמנוח לא עשה שימוש בציוד מגן לביצוע עבודה בגובה, כגון רתמת בטיחות המעוגנת לנקודת עיגון כנדרש בתקנות עבודה בגובה ובתקנות הבטיחות בעבודה (ציוד מגן אישי), התשנ"ז-1997.
8. כמו כן, הנאשם הורה למנוח לפרק את המעקה למרות שדרך העבודה הנכונה הינה הרמת מטען באמצעות משטח הטענה שהיה קיים באתר, וזאת מבלי לסכן את בטיחות העובדים בעת פירוק מעקות המרפסות לצורך הנחת משאות במרפסות.
9. בהמשך, בעת שהמנוח עמד על המרפסת, הורה הנאשם למפעיל עגורן צריח (להלן-העגורן) שהיה באתר להרים את המשטח ולהניח אותו על המרפסת והכווין את מפעיל העגורן בפעולתיו.
10. הנאשם עשה כן מבלי שהוסמך כדין לשמש כ"אתת מוסמך" כנדרש בתקנות הבטיחות בעבודה (עגורנאים, מפעילי מכונות הרמה אחרות ואתתים), התשנ"ג-1992.
11. לאחר הנחת המשטח על המרפסת, החל המנוח בניתוק הרצועות של המשטח מהעגורן.
12. בהמשך, הורה הנאשם למפעיל העגורן להרחיק את זרוע העגורן מהמרפסת והזרוע פגעה במרפסת הקומה השביעית בבניין. כתוצאה מהפגיעה נפלו קרשים ממרפסת הקומה השביעית על המנוח, וגרמו לו לאבד שיווי משקל.
13. כתוצאה מאובדן שיווי המשקל, והעדר אמצעי בטיחות כגון מעקה או רתמת בטיחות, נפל המנוח מהמרפסת אל הקרקע (להלן- הנפילה).
14. כתוצאה מהנפילה נגרמו למנוח חבלות קשות בראשו ופניו, שברים בעמוד השדרה, בעצמות האגן ובצלעות, וחבלות נוספות שהביאו למותו באותו יום.

15. ואלה פרטי הרשלנות המיוחסים לנאשם:

- (א) למרות ששימש כראש צוות הפועלים לא פיקח בצורה נאותה על העובדים ונהלי הבטיחות באתר.
- (ב) הורה למנוח לפרק את מעקה המרפסת ולעמוד על המרפסת ללא אמצעי מיגון מתאימים שימנעו נפילה מגובה העולה על 2 מטר ומבלי שהמנוח עבר הדרכה מתאימה לעבודה בגובה.
- (ג) הורה למנוח לפרק את המעקה לצורך הטענת המשטח וזאת בניגוד לשיטת עבודה בטוחה של שימוש במשטח הטענה.
- (ד) לא הפסיק את עבודת המנוח על המרפסת.
- (ה) לא נהג כפי שראש צוות מן הישוב היה נוהג במקומו ובנסיבות העניין.

16. במעשיו האמורים לעיל גרם הנאשם ברשלנותו למותו של המנוח.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

גרימת מוות ברשלנות – עבירה לפי סעיף 304 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

ג. עדי התביעה:

- 1. ~~הנאשם הוא אדם בוגר, נשוי, מתגורר עם משפחתו ברחוב [...], תל אביב.~~
- 2. ~~הנאשם הוא אדם בוגר, נשוי, מתגורר עם משפחתו ברחוב [...], תל אביב.~~
- 3. ~~הנאשם הוא אדם בוגר, נשוי, מתגורר עם משפחתו ברחוב [...], תל אביב.~~
- 4. ~~הנאשם הוא אדם בוגר, נשוי, מתגורר עם משפחתו ברחוב [...], תל אביב.~~
- 5. ~~הנאשם הוא אדם בוגר, נשוי, מתגורר עם משפחתו ברחוב [...], תל אביב.~~
- 6. ~~הנאשם הוא אדם בוגר, נשוי, מתגורר עם משפחתו ברחוב [...], תל אביב.~~
- 7. ~~הנאשם הוא אדם בוגר, נשוי, מתגורר עם משפחתו ברחוב [...], תל אביב.~~
- 8. ~~הנאשם הוא אדם בוגר, נשוי, מתגורר עם משפחתו ברחוב [...], תל אביב.~~

9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]
13. [REDACTED]
[REDACTED] (אב"ב, תחילת דצמבר 2018)
14. [REDACTED]

ל. 5. 5 יורה

ליטל מהלל, עו"ד

סגן בכיר בפרקליטות מחוז מרכז (פלילי)

תל-אביב, ג' טבת תשע"ט

11 דצמבר 2018

מספר תיק פרקליטות: 06/00007066/16

מספר תיק חקירה (פל"א): 6321/2016

סימוכין 236560/2018

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.