

ת.פ 17-8-3307

בבית משפט שלום בפתח תקוהתמשימה: מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז
רח' הנרייטה סאלד 1, תל אביב, מיקוד 61330
טלפון: 03-6970222; פקס: 03-6959567

- נגד -

הנאשמים: 1. גדי בן יצחק רייכמן

ת.ז. [REDACTED]

יליד 28.2.74

הסקר, סוכה 10

) י.ג.

2. מרדכי בן פרץ סלם

ת.ז. [REDACTED]

יליד 15.3.66

[REDACTED]

) י.ג.

כתב אישוםמבוא

1. "אולטרייד מחזור" הינו מפעל למחזור אלקטרוניקה (להלן: "המפעל").
2. במועדים הרלוואנטיים לכתב האישום.
 - א. הנאשם 1 היה הבעלים של המפעל ואף שימש כמנכ"ל המפעל.
 - ב. הנאשם 2 שימש כמנהל עבודה יחידי במפעל, פיקח על העבודה ועל העובדים והיה אמון בין השאר גם על בטיחות העובדים בעבודה.
 - ג. KWAKU KYERE (להלן: "המנוח") שימש כפועל במפעל.
3. במפעל קיימת מכונת גריסה של רכיבים אלקטרוניים, (להלן: "מכונת הגריסה") ובאופן רגיל על העובד להניח על המסוע את רכיבי האלקטרוניקה והמסוע מעלה את הרכיבים אל מכונת הגריסה עצמה, אשר מצויה בגובה של כשני מטרים מעל הרצפה, באופן בו אין סכנה לעובד.

האישום

א. העובדות:

רקע

1. כחודשיים עובר לתאריך 6.2.14 התקלקל המסוע של מכונת הגריסה במפעל.
2. תחת השבתת העבודה על מכונת הגריסה עד לתיקון המסוע, החליט נאשם 1 כי עובדי המפעל ימשיכו לעבוד על מכונת הגריסה, על אף העובדה שהמסוע התקלקל.
3. על כן, במהלך התקופה בה היה המסוע מקולקל, הנתח הנאשם 1 את נאשם 2 כי העובדים ימשיכו לעבוד על מכונת הגריסה.
4. הנאשמים 1 ו-2 לא בחנו את הסיכונים הכרוכים בהמשך עבודה על מכונת הגריסה ללא מסוע ולא פנו לגורם מקצועי מתאים שיבחן את דרישות הבטיחות בעבודה על מכונת הגריסה ללא מסוע.
5. הנאשמים 1 ו-2 לא פעלו לעדכן את נוהל העבודה.
6. הנאשמים 1 ו-2 לא הדריכו את העובדים לגבי אופן העבודה על מכונת הגריסה ללא המסוע.
7. הנאשמים 1 ו-2 לא פעלו לשילוט סביבת העבודה של מכונת הגריסה.
8. הנאשמים 1 ו-2 לא הקפידו על כך שהעובדים יעשו שימוש באביזרי הבטיחות הנדרשים.
9. הנאשם 1 אף לא דאג לכך שנאשם 2 יעבור את הדרכות הבטיחות הרלוואנטיות.
10. במהלך כל התקופה לא פעלו הנאשמים על פי נוהל העבודה של החברה הנוגע להפעלת מכונת הגריסה.
11. לשם ביצוע העבודה על מכונת הגריסה ללא המסוע, נדרשו העובדים, על ידי נאשם 2, לטפס ללא מדרגות על משטח מוגבה, בטובה של כשני מטרים, הסמוך ללוע המגרסה ולהזין את לוע המגרסה ברכיבי האלקטרוניקה בצורה ידנית.
12. בשל העובדה שהזנת לוע המגרסה מן הצד בו המשטח המוגבה היה מגודר, חייתה לא נוחה, נהגו העובדים לעמוד דרך קבע בצד השני של המגרסה, בצמוד למנוע המכונה, במקום לא מגודר ומסוכן מאוד לעבודה.
13. כל אותה התקופה לא הבהירו הנאשמים 1 ו-2 לעובדים כי העבודה בצד הלא מגודר מסוכנת.

14. מספר ימים עובר לתאריך 6.2.14 בעקבות סיור אקראי במפעל, הורה הנאשם 1, בין אם בעצמו ובין אם באמצעות אחרים, לנאשם 2 לחזור לעובדים לעבוד על למכונת הגריסה כשהם רתומים ברמת בטיחות.

15. בסמוך לאחר מכן איתר נאשם 2 רתמה במפעל וחנחה את העובדים לעשות בה שימוש, מבלי לבחון את התאמתה לכיצוע העבודה ומבלי לתת הנחיות בטיחותיות לעובדים.

יום האירוע

16. בתאריך 6.2.14 טיפס המנוח על מכונת הגריסה, עמד בצד הלא מגודר של לוע מכונת הגריסה והזיז את לוע המגרסה, כשהוא רתום ברתמה.

17. במהלך העבודה נתפסה רתמת המנוח בממסרה של המנוע ובעקבות כך נמחץ המנוח, ונפטר כתוצאה מתשניק חבלתי.

תוצאות ההתרשלות

18. במעשיהם המתוארים לעיל, נרמז הנאשמים 1 ו-2 ברשלנותם למותו של המנוח.

פרטי הרשלנות

19. אלה פרטי הרשלנות המיוחסים לנאשם 1, במצטבר או לחילופין, הכל לפי העניין:

א. הנאשם 1 הורה על המשך עבודת העובדים על המכונה למרות התקלה במסוע ובכך סיכין את חייהם.

ב. הנאשם 1 לא בחן את הסיכונים הכרוכים בהמשך עבודה על מכונת הגריסה ללא מסוע ולא פנה לגורם מקצועי מתאים שיבחן את דרישות הבטיחות בעבודה על מכונת הגריסה ללא מסוע.

ג. משהחליט הנאשם 1 על המשך העבודה, אף התרשל בכך שלא פעל לעדכן את נוהל העבודה בהתאם.

ד. הנאשם 1 לא הדריך את העובדים, בין אם בעצמו ובין אם באמצעות נאשם 2, לגבי אופן העבודה על מכונת הגריסה ללא המסוע.

ה. הנאשם 1 לא פעל, בין אם בעצמו ובין אם באמצעות נאשם 2, לשילוט סביבת העבודה של מכונת הגריסה.

ו. הנאשם 1 לא הקפיד, בין אם בעצמו ובין אם באמצעות נאשם 2 על כך שהעובדים יעשו שימוש באביזרי הבטיחות הנדרשים.

ז. הנאשם 1 אף לא דאג לכך שנאשם 2 יעבור את הדרכות הבטיחות הרלוואנטיות.

- ח. הנאשם 1 לא דאג לכך שהעובדים יוכלו לטפס בבטחה אל לוע המגרסה.
- ט. הנאשם 1 לא הבהיר לעובדים כי העבודה בצד הלא מגודר מסוכנת.
- י. הנאשם 1 לא פעל לאיתור אמצעי בטיחות מתאימים, והורה על שימוש ברתמה מבלי לבחין את חסיכוני הכרוכים בכך בסביבת העבודה הרלוואנטית.
- יא. הנאשם 1 לא פעל על פי נוהל העבודה של החברה.
- יב. הנאשם 1 אפשר את ביצוע כל פרטי הרשלנות המיוחסים לנאשם 2.
- יג. הנאשם 1 לא נהג כפי שמנהל מפעל ובעלים של מפעל מן הישוב היו נוהגים במקומו ובנסיבות העניין.
20. אלה פרטי הרשלנות המיוחסים לנאשם 2, במצטבר או לחילופין, הכל לפי העניין:
- א. הנאשם 2 אפשר המשך עבודת העובדים על המכונה למרות התקלה במסוע ובכך סיכן את חייהם.
- ב. הנאשם 2 לא בחן את חסיכוני הכרוכים בהמשך עבודה על מכונת הגריסה ללא מסוע ולא פנה לנורם מקצועי מתאים שיבחן את דרישות הבטיחות בעבודה על מכונת הגריסה ללא מסוע.
- ג. משהחליט הנאשם 1 על המשך העבודה, אף התרשל הנאשם 2, בכך שלא פעל לעדכן את נוהל העבודה בהתאם.
- ד. הנאשם 2 לא הדריך את העובדים, לגבי אופן העבודה על מכונת הגריסה ללא המסוע.
- ה. הנאשם 2 לא פעל, לשילוט סביבת העבודה של מכונת הגריסה.
- ו. הנאשם 2 לא הקפיד על כך שהעובדים יעשו שימוש באביזרי הבטיחות חנדרשים.
- ז. הנאשם 2 לא דאג לכך שהעובדים יוכלו לטפס בבטחה אל לוע המגרסה.
- ח. הנאשם 2 לא הבהיר לעובדים כי העבודה בצד הלא מגודר מסוכנת.
- ט. הנאשם 2 לא פעל לאיתור אמצעי בטיחות מתאימים, והנחה את העובדים להשתמש ברתמה מבלי לבחון את חסיכוני הכרוכים בכך בסביבת העבודה הרלוואנטית.
- י. הנאשם 2 לא פעל על פי נוהל העבודה של החברה.
- יא. הנאשם 2 לא נהג כפי שמנהל עבודה ואחראי בטיחות מן הישוב היו נוהגים במקומו ובנסיבות העניין.

א. חודאות החיקוק למיהן מואשמים הנאשמים:

1. גרם מוות ברשלנות - עבירה בניגוד לסעיף 304 לחוק העונשין התשלי"ז - 1977. (להלן: "החוק")

ב. עדי תביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]

יניב בן-הרוש, עו"ד
סגן בכיר למפקדת-מחוז מרכז

הודעה לנאשמים

הנאשמים יכולים לבקש שימונה להם סגור ציבורי אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות
נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסגוריה הציבורית, תשנ"ו - 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א' (א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב – 1982
המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות למיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשמים עונש
מאסר בפועל, אם יורשעו בתיק זה.

ת"פ/17-07-59965

בכ"ת משפט השלום בפתח תקווההמאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז
הנרייטה סולד 1, ת"א יפו, תל-אביב 61330
טלפון: 03-6940634 פקס: 03-6959567

- נגד -

הנאשם:

אימן בן עלי עאסי

יליד [REDACTED] ת. [REDACTED]

טלפון: [REDACTED]

כתב אישוםהעובדות:

א.

1. במועד הרלוונטי לכתב האישום, שימש הנאשם כבעלים וכמנהל העבודה במפעל "האחים עאסי" העוסק בעבודות שיש ואשר ממוקם בקרני שומרון (להלן: "המפעל").
2. הנאשם מעולם לא עבר הדרכה לנהיגה במלגזה.
3. נאפו שקלין (להלן: "נאפו"), זיאד עאצי (להלן: "זיאד") ופאזי ביומי (להלן: "המנוח") (להלן ביחד: "הפועלים"), עבדו בתקופה הרלוונטית כפועלים במפעל.
4. ביום 12.12.16, סמוך לשעה 10:30, הורה הנאשם לפועלים לסייע לו בהוצאת לוח שיש ממתקן להחסנת הלוחות במפעל (להלן: "המתקן"). כל לוח שוקל כ-250 ק"ג.
5. הנאשם הורה לפועלים לעמוד בסמוך ללוחות, לתמוך בהם ולמנוע נפילתם, בעוד הוא יוציא את אחד הלוחות באמצעות מלגזה.
6. בהמשך לכך, עמדו הפועלים בסמוך ללוחות. נאפו בצדס הימני של הלוחות, זיאד משמאלם והמנוח במרכזם. הנאשם נהג במלגזה והוציא באמצעותה את אחד הלוחות מהמתקן (להלן: "הלוח").
7. לאחר שהוציא את הלוח כאמור לעיל, נטו יתר הלוחות במתקן לכיוון הפועלים. הפועלים ניסו להדוף את הלוחות בחזרה למקומם, אך בשל כובד משקלם נפלו הלוחות לכיוון הפועלים. נאפו וזיאד נמלטו, והמנוח נמחץ תחת 11 לוחות שיש שנפלו על ראשו (להלן: "התאונה").
8. כתוצאה מהתאונה, נגרמה למנוח פציעת ראש קשה, והוא נהרג במקום.

9. במהלך הוצאת הלוח מהמתקן, ניזוקה זרוע המלגזה והתעקמה.
10. במעשיו האמורים לעיל, גרם הנאשם ברשלנות למותו של המנוח.
11. ואלו פרטי הרשלנות המיוחסים לנאשם, כמצטבר או לחילופין:
 - (א) הנאשם הורה לפועלים לסייע לו בהוצאת הלוחות באופן מסוכן. מבלי שנקט אמצעי זהירות מתאימים לצורך שמירה על חיי הפועלים, ומבלי שצייד אותם בצידוד מן.
 - (ב) הנאשם נהט בשיטת עבודה שאינה בטוחותית להוצאת לוחות השיש, תוך שסיכן בכך את חיי הפועלים שנדרשו בגופם למנוע נפילתם של לוחות במשקל עצום.
 - (ג) הנאשם נהג במלגזה, באמצעותה הוציא את הלוח, מבלי שעבר הדרכה לנהיגה במלגזה, בניגוד לתקנה 39א(ח) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.
 - (ד) הנאשם לא השתמש בכלי העבודה המתאימים לצורך הוצאת לוח כבד מהמתקן.
 - (ה) הנאשם לא פעל כפי שבעלים של מפעל ומעביד מן היישוב היה פועל במקומו בנסיבות העניין.

הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

גרימת מוות ברשלנות - עבירה לפי סעיף 304 לחוק העונשין, התשל"ז-1977

עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]

עתירה לחילוט לפי סעיף 39 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969

המאשימה מודיעה בזאת, כי בכוונתה לעתור בתום ההליך לחילוט כלנזה מנוע שריפה מסוג דייהו מ.ר. 87039, אשר שימשה לביצוע העבירות

שניא שגב, מ"ד
סגן במרקליטות מחוז מרכז

פלי"א 537579/16 שומרון

פמ"מ 2878/17

הודעה לנאשם

הנאשם יכולה לבקש שימונה לו סגור ציבורי אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בחתאם להוראת סעיף 15א(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות למיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

ת"פ 1/17 - 47139-09

בבית משפט השלום בנתניהתמשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז
הגרייטה סולד 1, ת"א יפו, תל-אביב 64924
טלפון: 03-6970222 פקס: 03-6959567

- נ ג ד -

הנאשמים:

1. ארז בן צבאח שהרבני

ת.ז. 000000000000, יליד 22.4.1977

[REDACTED]

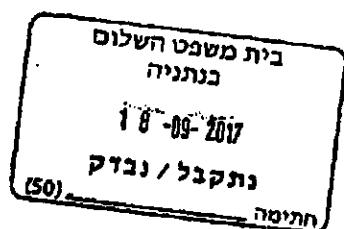
טלפון נייד: [REDACTED]

2. לידור בן צבי חן

ת.ז. [REDACTED], יליד 9.2.1990

[REDACTED]

טלפון נייד: [REDACTED]

כתב אישוםחלק כללי

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום היה נאשם 1 הבעלים של חברת בריוטק מערכות מיוזג אויר בע"מ, העוסקת במכירה ותיקונים של מזגנים (להלן: "החברה").
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום עבד נאשם 2 בחברה, בתפקיד של טכנאי מיוזג אויר, במשך כשלוש שנים.
3. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום עבד מיכאל פטרנקו (להלן: "המנוח") בחברה, בתפקיד עוזר טכנאי מיוזג אויר, במשך כחמישה חודשים.

א. העובדות

4. במועד הרלוונטי לכתב האישום נתנה החברה שירותי תיקון ואחזקה לחברת ביג ברחוב גיבורי ישראל 5 בנתניה (להלן: "קניון ביג"). יחידות המיזוג בקניון ביג נמצאות על גג שאינו מגודר, קרוב לשפת הגג, כאשר סביב הגג בחלקו העליון קיימת מעטפת בטון שהמרחק בין שפת הגג למעטפת הוא 72 ס"מ (להלן: "הגג" או "יחידות המיזוג" או "הפתח"). הגובה בין הפתח לרצפת הבטון הוא כ- 7 מטרים.
5. ביום 23.8.15, בשעות הצהריים, שלח נאשם 1 את נאשם 2 והמנוח לתקן תקלה במזגנים בקניון ביג. נאשם 2 והמנוח הגיעו לקניון ביג, עלו לגג וחללו לתקן את התקלה.
6. העבודה במקום נעשתה:
 - א. מבלי שהמנוח ונאשם 1 יהיו מאובטחים במשך כל זמן העבודה בגובה במערכת בלימת נפילה או במערכת מיקום ותמיכה המשולבת במערכת לבלימת נפילה או במערכת למניעת נפילה.
 - ב. מבלי שנעשה שימוש בכל אמצעי הבטיחות הנדרשים ומבלי גידור הפתח באופן שימנע נפילה וכן שימוש בשילוט אזהרה.
7. בשעה 14:46 לערך, במהלך עבודתו, ירד נאשם 2 למשרדי קניון ביג על מנת לבקש מנציג קניון ביג, לחבר את המזגן. המנוח נשאר על הגג.
8. לאחר מספר דקות נפל המנוח מהפתח שבין שפת הגג למעטפת של הגג, מגובה של כ- 7 מטרים אל רצפת בטון (להלן: התאונה).
9. כתוצאה מהתאונה נפצע המנוח פצעים אנושים ונפטר בשעה 16:19 לערך.
10. במעשיהם המתוארים לעיל, גרמו הנאשמים, ברשלנותם, למותו של המנוח.
11. ואלה פרטי הרשלנות המיוחסים לנאשם 1, במצטבר או לחילופין, הכל לפי העניין:
 - א. בהיותו מנהל החברה העסיק את המנוח בעבודה בגובה מבלי שהודרך על ידי מדריך עבודה בגובה ומבלי שיש לו אישור תקף המעיד על ההדרכה.
 - ב. לא סיפק ציוד ואת האמצעים הנדרשים לביצוע עבודה בגובה למנוח ולנאשם 2.
 - ג. אף שהיה במקום ביצוע העבודה בעבר, לא דאג שהעבודה על הגג תתבצע על פי כל כללי הבטיחות הרלוונטיים על פי דין.

ד. לא התקין, ולא דאג להתקנתם על הגג של כבלים מתאימים אליהם ניתן להתחבר עם חגורת בטיחות, ולא דאג לספק למנוח ולנאשם 2 חגורת בטיחות ובה מערכת לבלימת נפילות, אף שמדובר במקום עבודה ממנו עלול עובד ליפול לעומה העולה על 2 מטרים, זאת בניגוד לכל דין ולתקנות הבטיחות בעבודה (עבודה בגובה), תשס"ז-2007.

ה. בהיותו מנהל החברה אשר העסיק את המנוח ונאשם 2, אפשר עבודה על הגג מבלי שנעשה שימוש בכל אמצעי הבטיחות הנדרשים, היינו גידור הפתח וכן סימון לפני תחילת העבודה באמצעים מתאימים ובולטים לעין, לרבות שלטי אזהרה.

ו. איפשר את פרטי הרשלנות המיוחסים לנאשם 2 כמפורט לעיל.

ז. לא נהג כפי שאחראי, מנהל ובעלים של חברה, מן הישוב, היה נוהג במקומו בנסיבות העניין.

12. אלה פרטי הרשלנות המיוחסים לנאשם 2, במצטבר או לחילופין, הכל לפי העניין:

א. בהיותו טכנאי מיזוג האוויר שהמנוח היה עוזרו, לא דאג שהעבודה על הגג תבצע על פי כל כללי הבטיחות הרלוונטיים עפ"י דין, ולא דאג שיתעשה שימוש באמצעי זהירות הנדרשים לביצוע העבודה על פי כל דין.

ב. לא התקין, ולא דאג להתקנתם על הגג של כבלים מתאימים אליהם ניתן להתחבר עם חגורת בטיחות, ולא דאג לספק למנוח חגורת בטיחות ובה מערכת לבלימת נפילות, אף שמדובר במקום עבודה ממנו עלול עובד ליפול לעומק העולה על 2 מטרים, זאת בניגוד לכל דין ולתקנות הבטיחות בעבודה (עבודה בגובה), תשס"ז-2007.

ג. בהיותו טכנאי מיזוג האוויר שהמנוח היה עוזרו, אפשר עבודה על הגג מבלי שנעשה שימוש בכל אמצעי הבטיחות הנדרשים, היינו גידור הפתח וכן סימון לפני תחילת העבודה באמצעים מתאימים ובולטים לעין, לרבות שלטי אזהרה.

ד. לא התריע ולא עדכן את נאשם 1 בסכנה הקיימת בעבודה במקום.

ה. לא נהג כפי שטכנאי אחראי, מן הישוב, היה נוהג במקומו בנסיבות העניין.

ב. הוראת החוק לפיה מואשמים הנאשמים:

גרימת מוות ברשלנות - עבירה לפי סעיף 304 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

עדי התביעה:

- ג. 1. [REDACTED]
3. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]

עומר גיל, עורך
סגן בכיר בפרקליטות מרדכי מרכז

הודעה לנאשמים

הנאשמים יכולים לבקש שימונה להם סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו - 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשמים עונש מאסר בפועל, אם יורשעו בתיק זה.

ת"פ 17-10-8052

בבית-המשפט השלום ברחובות

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז
הנרייטה סולד 1, תל-אביב 61330
טלפון: 03-6972222 פקס: 03-6959567

- נגד -

הנאשמים:

1. שלמה בן ג'ונס אלו רודזינקו
ת"ז [REDACTED], יליד 16.1.1969
פלאפון: [REDACTED]
[REDACTED]

2. מיכאל בן סנדו ליאור
ת"ז [REDACTED], יליד 22.6.1945
פלאפון: [REDACTED]
[REDACTED]

3. חיים בן נאגי טחאן
ת"ז [REDACTED], יליד 12.8.1949
פלאפון: [REDACTED]
[REDACTED]

כתב אישום

חלק כללי:

1. במועד הרלוונטי לכתב האישום, במתחם שבין הרחובות דרך הקיבוצים, הרב זכריה מדר וחיים קאופמן, בעיר רחובות, נכנה פרויקט בניה של בנייני מגורים בשם "רחובות שלי" (להלן: "האתר").
2. לצורך השלמת הפרויקט התקשרו במערכת חוזים יזמיות הפרויקט: "חברות נווה גדי" ו-"קרדן נדל"ן" עם החברות הבאות:

- (א) לשם עבודות בנייה באתר התקשרו עם חברת "מ. ליאור חברה לעבודות הנדסיות בע"מ" (להלן: "חברת מ. ליאור").
- (ב) לשם שירותי ניהול הנדסי של הפרויקט התקשרו עם חברת אבני דרזניק מירון בע"מ (להלן: "החברה לניהול הנדסי").
- (ג) לשם הכנת תוכניות דיפון וחפירה של הקרקע התקשרו עם חברת ז. נדן מהנדסים בע"מ (להלן: "חברת נדן").
- (ד) לשם יעוץ לגבי סוג הקרקע באתר וביסוס מבנים התקשרו עם חברת דוד ביסוס מבנים בע"מ (להלן: "החברה לביסוס מבנים").
3. בהתאם למוסכם כאמור לעיל, שימשה חברת מ. ליאור באתר כ"מבצעת הבניה" ו"קבלן ראשי" כמשמעות מונחים אלו בתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), התשמ"ח – 1988 (להלן: "התקנות").
4. בתאריך 21.5.12, מינתה חברת מ. ליאור את נאשם 1 להיות מנהל העבודה באתר והודיע על כך למפקח העבודה האזורי.
5. במועד הרלוונטי לכתב האישום, היה נאשם 2 הבעלים והמנכ"ל של חברת מ. ליאור. במסגרת תפקידו באתר, שחח הנאשם 2 באתר ונתן לנאשם 1 את התמיכה ההנדסית הנדרשת לניהול העבודה באתר.
6. במועד הרלוונטי לכתב האישום, עבד נאשם 3 כמפקח באתר מטעם החברה לניהול הנדסי.
7. במועד הרלוונטי לכתב האישום עבד ישי דוד כיועץ קרקע באתר מטעם החברה לביסוס מבנים (להלן: "יועץ הקרקע").
8. במועד הרלוונטי לכתב האישום, עבד זכריה נדן כקונסטרוקטור מטעם חברת ז. נדן מהנדסים בע"מ (להלן: "הקונסטרוקטור").
9. בתאריך 1.12.12 נכרת הסכם בין חברת מ. ליאור לבין חברת ס.א.ט.אש המגדל בניה ופיתוח בע"מ, ח.פ. 514835024 (להלן: "קבלן השלדי"), לפיו חברת ס.א.ט.אש תבצע את מכלול עבודות השלד והגמר באתר. במועד הרלוונטי בכתב האישום, הועסק מחמוד רגוב (להלן: "המנוח") מטעם קבלן השלד ועבד כפועל בניין באתר.
10. החלק הכללי הוא חלק בלתי נפרד מכתב אישום זה.

האישום

העובדות: א.

1. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, לאחר בניית שלד בניין שלוש (להלן: "הבניין") ולאחר יציקת משטח בטון בתחתית הבניין (להלן: "משטח הבטון" או "רפסודת הבניין"), נדרש ביצועה של חפירה בין קצהו של משטח הבטון, לבין כביש המצוי ברחוב זכריה מדר (להלן: "הרחוב")
2. לצורך השלמת עבודות הבנייה באתר, בין רפסודת הבניין לבין הרחוב נדרשה חפירה של הקרקע לעומק העולה על 4 מטרים (להלן: "החפירה הפתוחה").
3. בתאריך 21.8.13 העביר הקונסטרוקטור לנאשמים, "תוכנית דיפון וחפירה" במסגרתה קבע כי ביצוע החפירה במקום זה, ללא תמיכה או דיפון, אפשרית בשיפוע של 1.5 אופקי ל- 1 אנכי, בין הנקודה של מפלס הרחוב, לבין נקודה נמוכה יותר, של רפסודת הבניין (להלן: "השיפוע המומלץ") וזאת בהתחשב בסוג הקרקע במקום החפירה הפתוחה.
4. עובר לתאריך 29.10.13, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בוצעה החפירה הפתוחה, בניגוד לשיפוע המומלץ, לעומק העולה על - 4 מטרים, כאשר שיפוע הקרקע בין מפלס הרחוב, לתחתית החפירה משתנה ונע בין 1 אופקי ל- 4 אנכי ו- 1 אופקי ל- 1.2 אנכי.
5. על אף שהיה זה במסגרת תפקידם של נאשמים 1-3 לבדוק את שיפוע החפירה הפתוחה ולוודא כי השיפוע תואם את השיפוע המומלץ על ידי הקונסטרוקטור או השיפוע הטבעי של הקרקע, אפשרו הנאשמים קיומה של חפירה פתוחה זו, וזאת מבלי לנקוט באמצעי זהירות שימנעו התמוטטות החפירה וללא כל דיפון מתאים, ולמרות שגובהה של החפירה עלה על 1.20 מטר.
6. בתאריך 29.10.13, הגיע יועץ הקרקע לאתר למטרת אישור יציקת יסוד הבניין. במהלך הסיור שערך באתר, ביחד עם הנאשמים, הבחין יועץ הקרקע כי שיפוע החפירה הפתוחה תלול מהשיפוע שאושר על ידו וכן הבחין בהתמוטטות קרקע מקומית במקום החפירה הפתוחה. במעמד זה, אמר יועץ הקרקע לנאשמים כי השיפוע אינו תקין והורה להם לתקן את השיפוע לשיפוע מתון של 1 אנכי ל- 1 אופקי.
7. למחרת, בתאריך 30.10.13, שב והתריע יועץ הקרקע בפני הנאשם 3, במכתב ששלח באמצעות דוא"ל כי יש צורך לתקן את שיפוע החפירה פתוחה וכן ציין כי זיהה התמוטטות קרקע מקומית שמלמדת על "מצב מסוכן". מכתב זה הועבר לנאשמים 1 ו- 2 גם כן.
8. על אף התרעותיו של יועץ הקרקע, לא פעלו הנאשמים כדי לתקן את השיפוע של החפירה הפתוחה או לחילופין להתקנת דיפון מתאים, אשר יבטיח את בטוחנם של הפועלים העובדים בחפירה הפתוחה.

9. עובר לתאריך 18.12.13, במועד שאינו ידוע למאשימה, נחשפה שוחת בטון של ביוב, אשר היתה בתוך האדמה, בצדי החפירה הפתוחה, מספר מטרים מעל תחתית החפירה (להלן: "שוחת הבטון").
10. הנאשמים הבחינו בקיומה של שוחת הבטון, ועל אף זאת, הנאשמים לא פעלו כדי למנוע את נפילתה ולא דיווחו על כך ליועץ הקרקע, בניגוד להנחיות יועץ הקרקע המופיעות במסמך בדיקות קרקע וייעוץ לביסוס מיום 2.11.11.
11. בין התאריכים 11.12.13 ועד 13.12.13, סמוך למועד התאונה, הופסקה פעילות הבנייה באזור החפירה הפתוחה בשל גשמים אשר הפחיתו גם הם את יציבות הקרקע.
12. על אף קיומם של הגשמים, וחוראות תקנה 122 של התקנות, הנאשם 1 לא מצא לנכון לערוך ביקורת בטיחות של החפירה, לאחר הפסקת העבודה באתר ולפני חידושה.
13. בתאריך 18.12.13, בשעה 13:00 לערך, עבדו המנוח ופועל נוסף, בתוך החפירה הפתוחה ובסמוך למקום הימצאות שוחת הבטון, בפינוי קרשים ועצים, כאשר לפתע התרחשה התמוטטות קרקע בצדי החפירה הפתוחה ושוחת הבטון גלשה לכיוון תחתית החפירה ונפלה על המנוח.
14. כתוצאה מנפילת שוחת הבטון על המנוח נגרמו למנוח חבלה קשה בעוצמה גבוהה, קרע בכבד, קטיעה חבלתית של עורק הכליה, שברים באגן ובצלעות וקרע משמעותי בסרעפת, שהובילו בסופו של דבר למותו של המנוח מהלם תת נפחי.
15. במעשיהם המפורטים לעיל, גרמו הנאשמים ברשלנותם למותו של המנוח.
16. ואלה פרטי הרשלנות המיוחסים לנאשמים במצטבר ו/או לחילופין לפני העניין:

לגבי נאשם 1

- א) אף ששימש כמנהל עבודה באתר, לא דאג שהעבודה באתר תבוצע על פי כללי הבטיחות הנדרשים ותוך שימוש באמצעי זהירות מתחייבים.
- ב) לא דאג שהעבודה באתר תבוצע תוך נקיטת אמצעי בטיחות מתחייבים שמטרתם מניעת התמוטטות דופן החפירה על אדם העובד בתוכה.
- ג) לא דאג שהחפירה הפתוחה באתר, שעומקה עולה על 4 מטרים, תיחפר בשיפוע טבעי או תדופן, כנדרש בתקנות או בהתאם לתוכנית חפירה שקיבלו.

- (ד) לא תיקן את השיפוע החד של החפירה הפתוחה, בהתאם להנחיית יועץ הקרקע, על אף שהתריע בפניו כי שיפוע החפירה יוצר מצב מסוכן ואף תצביע בפניו על התמוטטות מקומית במקום.
- (ה) לא ערך ביקורת בטיחות של החפירה מדי יום, לפני התחלת העבודה, ולא רשם תוצאות הביקורת בפנקס הכללי.
- (ו) לא ערך ביקורת בטיחות של החפירה אחרי הפסקת עבודה בשל גשם או הצפה ולפני חידושה.
- (ז) לא דיווח על שוחת הבטון שיצאה מתוך צדי החפירה הפתוחה ליועץ הקרקע ולא נקט באמצעי בטיחות כדי למנוע את נפילת שוחת הבטון.
- (ח) לא נהג כפי שמנהל עבודה מן הישוב היה נוהג במקומו ובנסיבות העניין.

לגבי נאשם 2

- (א) לא דאג שהעבודה באתר תבוצע תוך נקיטת אמצעי בטיחות מתחייבים שמטרתם מניעת התמוטטות דופן החפירה על אדם העובד בתוכה.
- (ב) לא דאג שהחפירה הפתוחה באתר, שעומקה עולה על 4 מטרים, תיחפר בשיפוע טבעי או תדופן, כנדרש בתקנות או בהתאם לתוכנית חפירה שקיבלו.
- (ג) לא תיקן את השיפוע החד של החפירה הפתוחה, בהתאם להנחיית יועץ הקרקע, על אף שהתריע בפניו כי שיפוע החפירה יוצר מצב מסוכן ואף תצביע בפניו על התמוטטות מקומית במקום.
- (ד) לא דיווח על שוחת הבטון שיצאה מתוך צדי החפירה הפתוחה ליועץ הקרקע ולא נקט באמצעי בטיחות כדי למנוע את נפילת שוחת הבטון.
- (ה) בהיותו מבצע הבניה ואחראי על נאשם 1 ובהיותו מודע למצב החפירה המסוכן, אפשר קיומם של ראשי הרשלנות המיוחסים לנאשם 1.
- (ו) לא נהג כפי שמבצע בנייה מן הישוב היה נוהג במקומו ובנסיבות העניין.

לגבי נאשם 3

- (א) אף שעבד כמהנדס בחברה שחתחייבה לפקח כי הפרויקט יבוצע בצורה מוצלחת ועל פי כל דין, לא דאג שהעבודה באתר תבוצע בצורה בטיחותית ובהתאם לדיני הבטיחות בעבודה.

- (ב) אף שנכח באתר וראה שהחפירה הפתוחה בוצעה שלא בשיפוע טבעי או ללא דיפון, לא התריע ולא מנע את המשך ביצוע העבודה בצורה שאינה בטיחותית.
- (ג) אף שהכיר את תוכנית הדיפון וחפירה, לא דרש שהחפירה הפתוחה תבוצע בהתאם לדרישה בתוכנית.
- (ד) לא דרש לתקן את השיפוע החד של החפירה הפתוחה, בהתאם להנחיית יועץ הקרקע, על אף שהתריע בפניו כי שיפוע החפירה יוצר מצב מסוכן ואף הצביע בפניו על התמוטטות מקומית במקום.
- (ה) לא דיווח על שוחת חבטון שיצאה מתוך צדי החפירה הפתוחה ליועץ הקרקע ולא דרש שיותקנו אמצעי בטיחות כדי למנוע את נפילת שוחת חבטון.
- (ו) כמי שפעל כמהנדס מפקח באתר ובהיותו מודע למצב החפירה המסוכן, אפשר קיומם של ראשי הרשלנות המיוחסים לנאשמים 1 ו-2.
- (ז) לא נהג כפי שמהנדס מפקח היה נוהג במקומו ובנסיבות העניין.

ב. הוראת החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

גרם מוות ברשלנות – עבירה לפי סעיף 304 לחוק העונשין, תשליז-1977

ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]
13. [REDACTED]
14. [REDACTED]

עומר סגל-רחנבויס, עו"ד
סגן בכיר לפרקליטת מחוז מרכז

19 ספטמבר 2017

פלא 554227/2013

פמ"מ 4128/15

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

43209-12-17

תיד שאפרה
הקדשה

ת"פ 17/

בבית המשפט השלום ברמלה

המאשימה :

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז

רתי הנריטה סולד 1 תל-אביב, מיקוד 61330

טלפון: 03-69202222 פקס: 03-6959567

- נגד -

הנאשמים:

1.

משה בן גרמן מרום

ת.ג. [REDACTED] יליד 05.11.1961

[REDACTED]

נייד: [REDACTED]

2.

איליה בן ולדימיר אברוטוב

ת.ז. [REDACTED] יליד 18.08.1972

[REDACTED]

נייד: [REDACTED]

כתב אישום

א.

העובדות: פל"א 206239/13

1.

מפעל "קרגלי" הנו מפעל העוסק ביצור אריזות קרטון (להלן: "המפעל") וממוקם בעיר לוד. במחסן המפעל מאוחסנים גלילי נייר במשקלים משתנים של עד כ-5 טון לכל גליל (להלן: "גלילי הנייר").

2.

במועד הרלוונטי לכתב האישום על בסיס חוזה שנחתם ביום 15.04.12 (להלן: "החוזה"), סיפק נאשם 1 שירותי ייעוץ למפעל בתחומים שונים, לרבות בתחום הבטיחות ומכוח החוזה היה ממונה על הבטיחות במפעל.

3. במסגרת החוזה, בין היתר, התחייב נאשם 1 : לאתר במפעל מפגעי בטיחות ולהודיע עליהם למעביד, להכין הוראות בטיחות ומידע על סיכונים, לוודא קיום התקני בטיחות נאותים במפעל ולדרוש הנהגת סדרי בטיחות בתהליכי עבודה שונים במפעל.
4. במועד הרלוונטי לכתב האישום, שימש נאשם 2 כמלגון במפעל.
5. במועד הרלוונטי לכתב האישום עבד דניס רובצוב (להלן: "המנוח") כעוזר למנהל המחסן. מרואן סלאימה שימש כמנהל המחסן (להלן: "מרואן").
6. על אף שנאשם 1 היה אמון על נהלי הבטיחות במחסן לרבות על אופן אחסונם של גלילי הנייר, אפשר נאשם 1 אחסונם של הגלילים באופן שאינו בטיחותי וכך אוחסנו הגלילים:
 - א. הגלילים אוחסנו לגובה, אחד על השני, עד שלושה-ארבע גלילים.
 - ב. הגלילים אוחסנו לגובה באופן שקוטרם של הגלילים אינו זהה.
 - ג. הגלילים אוחסנו ללא אמצעי בטיחות שונים שימנעו פגיעה בהם, או נפילתם.
7. ביום 12.05.13, כשעות הצהריים, הורה מרואן, לנאשם 2, להוציא באמצעות המלגזה, גליל אשר היה ממוקם באזור C, בשורה 20 במחסן, וזאת במטרה לבצע בדיקה כלשהי לגליל. באותה העת, עמדו מרואן והמנוח באזור D במחסן.
8. נאשם 2 נהג במלגזה, נסע עם המלגזה לתוך השורה על מנת להוציא את הגליל. בשלב מסוים, נסע נאשם 2 אתורנית במהירות שאינה תואמת את תנאי הנסיעה במחסן, ופגע בגליל אשר הונח על הרצפה במחסן (להלן: "הגליל").
9. כתוצאה מהפגיעה הני"ל, גליל נוסף אשר הוצב מעליו, נפל על המנוח, אשר נמחץ תחת כובד משקלו ונהרג במקום.
10. במעשיהם האמורים לעיל, גרמו הנאשמים ברשלנותם למותו של המנוח.
11. ואלה פרטי הרשלנות המיוחסים לנאשם 1, במצטבר או לחילופין:
 - א. אפשר עבודה במקום בו הסביבה לא בטוחה ולא נקט אמצעים יעילים לאבטחת המקום בו ביצע העובד את עבודתו וזאת בניגוד לפקודת הבטיחות בעבודה (נוסח חדש), תשי"ל-1970, סעיף 49(3).

- ב. לא פעל כממונה בטיחות להתקנת אמצעים למניעת הגלילים, למרות שהיה מודע לכך שמלגזות נוסעות ומבצעות עבודה במחסן – לא דאג לאמצעי בטיחות שיימנעו פגיעת מלגזות בגלילים ונפילתם על סובבים.
- ג. נאשם 1 לא הסדיר בכללים ונהלים אחסון בטיחותי של הגלילים.
- ד. לא נוהג כפי שממונה בטיחות סביר היה נוהג במקומו ובנסיבות העניין.

12. ואלה פרטי הרשלנות המיוחסים לנאשם 2, במצטבר או לחילופין:

- א. נהג במלגזה באופן שאינו זהיר ופגע בגליל בחוסר זהירות.
- ב. הנאשם נהג לאחור במהירות שאינה תואמת את תנאי הנסיעה במחסן.
- ג. לא נוהג כפי שנהג מלגזה סביר היה נוהג במקומו ובנסיבות העניין.

ב. הוראת החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

גרימת מוות ברשלנות – עבירה לפי סעיף 304 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]

[REDACTED] 11

[REDACTED] 12

[REDACTED] 13

אופיר מלימה, עו"ד
סגנית בכירה א' למפקליטת מחוז מרכז

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מותקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו - 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א' (א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות למיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.