

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז דרום – שלוחת לכיש

קניון גירון, שדרות בן גוריון 21, אשקלון 7828134

טלפון - 08-6700888, פקס - 02-6467412

דוא"ל - DA-ASH-criminal@justice.gov.il

- נ ג ד -

הנאשמים:

1. חברת א.פ.א. חשמלאים בע"מ

[REDACTED]

2. אשר גואטה, ת.ז. 052099405

[REDACTED]

3. יעקב גואטה, ת.ז. 055684781

[REDACTED]



כתב אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

כללי:

1. נאשמת 1 הינה חברה בע"מ העוסקת בתכנון וביצוע עבודות חשמל ומתכת ויצירת תבניות מתכת לבנייה מתועשת. בבעלות הנאשמת 1 מפעל הכולל מספר אולמות ייצור, שכתובתם [REDACTED] באשדוד ובנוסף גם נכס נדל"ן ברחוב [REDACTED] אשדוד.
2. עקב מספור מחדש ע"י עיריית אשדוד באזור התעשייה בעיר, שונתה כתובת נכס הנדל"ן, ובמועד הרלוונטי כתובת הנכס הייתה רחוב [REDACTED] דוד.
3. נאשמת 1 מעסיקה עובדים במפעל, ובין היתר, גם עובדי ייצור.

4. בעת הרלבנטית לכתב האישום, נאשמים 2-3 היו נושאי משרה ומנהלים פעילים בנאשמת 1 ואחראים על פעילותה, וזאת מכוח תפקידם, סמכויותיהם ואחריותם בניהול ענייניה של הנאשמת 1.
5. נאשם 2 הנו אחד מבעלי הנאשמת 1, ובמועד הרלוונטי לאישום שלהלן שימש כמנהלה הכללי. בכלל זה היה ממונה על הנאשם 3.
6. במועד הרלוונטי לאישום שלהלן נאשם 3 שימש כמנהל מחלקת מסגריה ומחלקת מתכת בנאשמת 1.

א. עובדות:

1. במועד הרלוונטי לאישום שלהלן, הנאשמת 1 שכרה שטח בכתובת רח' הקידמה 62 באשדוד, וזאת לשם אחסון מוטות ברזל ופלדה (להלן: "שטח האחסון").
2. הנאשמים 1 ו-2 לא עדכנו את ממונה הבטיחות מטעם הנאשמת 1 בדבר שכירת השטח כאמור לעיל והשימוש בשטח לצורכי המפעל.
3. שטח האחסון היה בעל צורה מלבנית - רוחבו כ-20 מ' ואורכו כ-60 מ' והיה מתוחם באמצעות קירות. הקיר הימני והקיר השמאלי היו עשויים בטון, ואילו הקיר השלישי שנמצא ממול לפתח הכניסה למתחם, היה עשוי לוחות פח.
4. במועד, אשר אינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 02.10.2016, הנאשם 3 תכנן ובנה, בעצמו ובאמצעות אחרים, 3 קונסטרוקציות מתכת, אשר נועדו לשמש כלוחות מדפים לאחסון מוטות הברזל. הנאשם 3 עשה כן, אף שלא הייתה לו הכשרה מקצועית או הסמכה לבנות קונסטרוקציות שכאלה.
5. 3 לוחות המדפים הוצבו בתוך שטח האחסון - שניים מהצד השמאלי שלו והשלישי מול שער הכניסה. לוח המדפים, שהוצב ממול לכניסה, לא קובע לקיר, ולפיכך היה נטול בסיס תמיכה בעת העמסת חבילות מוטות הברזל עליו (להלן: "לוח המדפים").
6. ביום 02.10.16 עבד [REDACTED] ז"ל, יליד 10.10.1963 (להלן: "המנוח") כפועל ייצור בנאשמת 1. במסגרת תפקידו המנוח עסק באחסון וסידור חבילות של מוטות ברזל בשטח האחסון, זאת בין היתר, באמצעות מלגזה בה נהג.

7. הנאשמים 1-3 לא מסרו למנוח תמצית בכתב של מידע עדכני בדבר הסיכונים הקיימים בשטח האחסון שלהם הוא עלול להיחשף עקב ביצוע תפקידו בשטח האחסון.

8. ביום 02.10.16, בשעה 11:00 לערך, המנוח ביקש להעלות אל לוחות המדפים שבשטח האחסון באמצעות המלגזה, מוטות ברזל באורך של כ- 7 מ', אשר היו מונחים על רצפתו. המנוח פנה אל [REDACTED] אשר הועסק אף הוא בנאשמת 1, וביקש ממנו לסייע לו לקשור את המוטות כדי להקל על העלאתם.

9. לאחר שהשניים סיימו לקשור את מוטות הברזל, כל אחד בצד שלו, המנוח הרים, באמצעות המלגזה, את החבילה של מוטות הברזל הקשורים, אל לוח המדפים שהוצב ליד הקיר השמאלי של שטח האחסון, ולאחר מכן ירד מהמלגזה, כאשר המלגזה עומדת עם חזיתה מול לוח המדפים הצמוד לקיר הפח שמול הכניסה לשטח האחסון.

10. בהמשך, המנוח [REDACTED] נדרשו לקשור מוטות ברזל נוספים, אשר כבר הונחו על לוח המדפים שממול לפתח הכניסה לשטח האחסון. [REDACTED] קשר קצה אחד של חבילות מוטות הברזל, ואילו המנוח קשר את הקצה שני. לאחר מכן, המנוח נעמד מול מוטות הברזל שהונחו על המדף כאמור, זאת בכדי לקשור אותם באמצע.

11. בשלב זה, בשל כך כי לוח המדפים לא קובע בכל צורה שהיא כמתואר בס' 5 לעיל, ובשל משקל המוטות שהונחו עליו, מבנהו נטה קדימה לכיוונו של המנוח. כתוצאה מכך, כל מוטות הברזל, שהונחו על לוח המדפים, נשמטו ממנו ונפלו קדימה לעבר המנוח, והוא נקבר תחת עשרות מוטות הברזל במשקל כולל של כ-10 טון (להלן: "התאונה").

12. עקב כך המנוח מצא את מותו המיידי.

13. אשר הבחין בנפילת המוטות, הצליח להתרחק מהמקום טרם נפילתם וניצל אך בשל כך.

14. התאונה, על תוצאותיה הקטלניות, ארעה עקב רשלנותם של הנאשמים שהתבטאה בכך כי:

נאשמת 1 :

- א. אפשרה הקמה של לוח המדפים ללא תכנון וללא פיקוח הנדסי שיבטיחו שלוח המדפים לא יסכן את עובדיה.
- ב. לא וידאה, כי קיים אישור סופי ממהנדס קונסטרוקציה או בעל הכשרה מקצועית המוכשר לתכנן לוח מדפים, כפי שמתואר בכתב האישום, המאשר את יציבותו ותקינותו. כפועל יוצא מכך, אפשרה העמסה של לוח המדפים לפני קבלת אישור על יציבות ותקינות מבנהו מטעם גורם מקצועי מוסמך.
- ג. בהיותה מחזיקה של שטח האחסון, החזיקה בו את לוח המדפים, אשר תוכנן ונבנה ע"י מי שאינו מוסמך ואינו כשיר לעשות זאת.
- ד. ביצעה פעילות בשטח האחסון, מבלי ליידע את מפקח הבטיחות מטעמה על קיומו של שטח זה, כשעקב כך לא נקבעו כללי בטיחות באשר לעבודה בשטח זה, ולא עודכנה תכנית הבטיחות בהתאם לשינוי במקום העבודה.
- ה. לא דאגה שיערך סקר סיכונים ולא קבעה נהלי בטיחות לגבי שטח האחסון. ובשל כך מנעה ביקורת על יציבות לוח המדפים.
- ו. החזיקה את לוח המדפים מבלי שהוא קובע בצורה כלשהי, באופן שימנע את נטייתו קדימה עקב עומס מוטות הברזל שיונחו עליו ואת נפילת המוטות ממנו עקב כך.
- ז. בהיותה המעסיקה והבעלים של המפעל, לא מסרה למנוח תמצית בכתב של מידע עדכני בדבר סיכונים בשטח האחסון שלהם הוא עלול להיחשף עקב ביצוע תפקידו.
- ח. בהיותה המעסיקה של המנוח והבעלים של המפעל, אפשרה לו לעבוד בתוך שטח האחסון, כאשר קיימת סכנה ממשית לחייו כתוצאה מהטיית לוח המדפים ונפילת המוטות ממנו.
- ט. לא פעלה כפי שחברה מן היישוב שמחזיקה בלוח מדפים ומעסיקה של הפועלים העובדים בסמוך אליו הייתה פועלת בנסיבות העניין.

נאשם 2 :

- א. בהיותו המנהל הכללי של הנאשמת 1 לא פיקח על מקום העבודה מתוקף היותו המנהל הכללי של החברה.
- ב. אפשר הקמה של הלוח מדפים ללא תכנון וללא פיקוח הנדסי שיבטיחו שלוח המדפים לא יסכן את עובדי הנאשמת 1.
- י. לא וידא, כי קיים אישור של מהנדס קונסטרוקציה או בעל הכשרה מקצועית הרשאי לתכנן לוח מדפים דוגמת הלוח נשוא כתב האישום, המאשר את יציבותו ותקינותו. כפועל יוצא מכך, אפשר לעובדיו ובכללם המנוח, להעמיס את לוח המדפים, אשר לא קיבל אישור ליציבות ותקינות ע"י גורם מקצועי מוסמך כאמור.
- ג. בהיותו המנהל הכללי של הנאשמת 1, לא דאג שיערך סקר סיכונים באשר לשטח האחסון, וכפועל יוצא מכך לא דאג שיקבעו נהלי בטיחות לגבי העבודה בו, ובכך מנע ביקורת על יציבות לוח המדפים.

- ד. בהיותו המנהל הכללי של הנאשמת 1, אישר עבודה בשטח האחסון, מבלי ליידע את מפקח הבטיחות על קיומו של שטח זה, כשעקב כך לא נקבעו כללי בטיחות באשר לעבודה בשטח זה, ולא עודכנה תכנית הבטיחות בהתאם.
- ה. בהיותו המנהל הכללי של הנאשמת 1, החזיק את לוח המדפים בשטח האחסון, מבלי שהוא קובע בצורה כלשהי, באופן שימנע את נטייתו קדימה עקב עומס מוטות הברזל שיונחו עליו ואת נפילת המוטות ממנו עקב כך.
- ו. בהיותו המנהל הכללי של נאשמת 1 לא ווידא, כי נאשמת 1 תמסור למנוח תמצית בכתב של מידע עדכני בדבר הסיכונים הקיימים בעת מילוי עבודתו בשטח האחסון.
- ז. בהיותו הממונה על הנאשם 3, אפשר לנאשם 3 לפעול באופן המסכן את עובדיו, כפי שיתואר להלן.
- ח. לא פעל כפי שמנהל כללי של חברה מן היישוב היה בפועל בנסיבות העניין.

נאשם 3:

- א. תכנן את קונסטרוקציית לוח המדפים ללא הסמכה וידע מקצועי, כשבשל כך, מבנה לוח המדפים, אשר אף לא קובע בכל דרך שהיא, היווה סכנה ממשית לפועלים, ובכללם המנוח, אשר עבדו בשטח האחסון.
- ב. בהיותו מנהל מחלקת מסגריה ומחלקת מתכת בנאשמת 1 לא הזהיר את המנוח, כי לוח המדפים בשטח האחסון אינו מקובע לקיר ולכן קיים סיכון לעבודה בשטח זה.
- ג. לא מסר למנוח תמצית בכתב של מידע עדכני בדבר הסיכונים שעלולים להיות בשטח האחסון, עקב ביצוע תפקידו.
- ד. לא פעל, כפי שמנהל מן היישוב היה פועל בנסיבות העניין.

במעשיהם המתוארים לעיל, גרמו הנאשמים 1-3 ברשלנותם למותו של המנוח.

נאשמים 1+2, במעשיהם לא פעלו בהתאם לאחריות המוטלת עליהם כמחזיקי במקום עבודה לא ערכו תכנית בטיחות הכוללת גם ניהול סיכונים בהתאם לשינויים במקום העבודה ובכך הפרו את חובותיהם בקשר למפעל שבבעלותם ובהחזקתם. כלל הנאשמים לא מסרו למנוח מידע עדכני בדבר הסיכונים במקום העבודה, ובפרט בדבר הסיכונים הקיימים בשטח האחסון.

ב. הוראות החיקוק:

כלל הנאשמים:

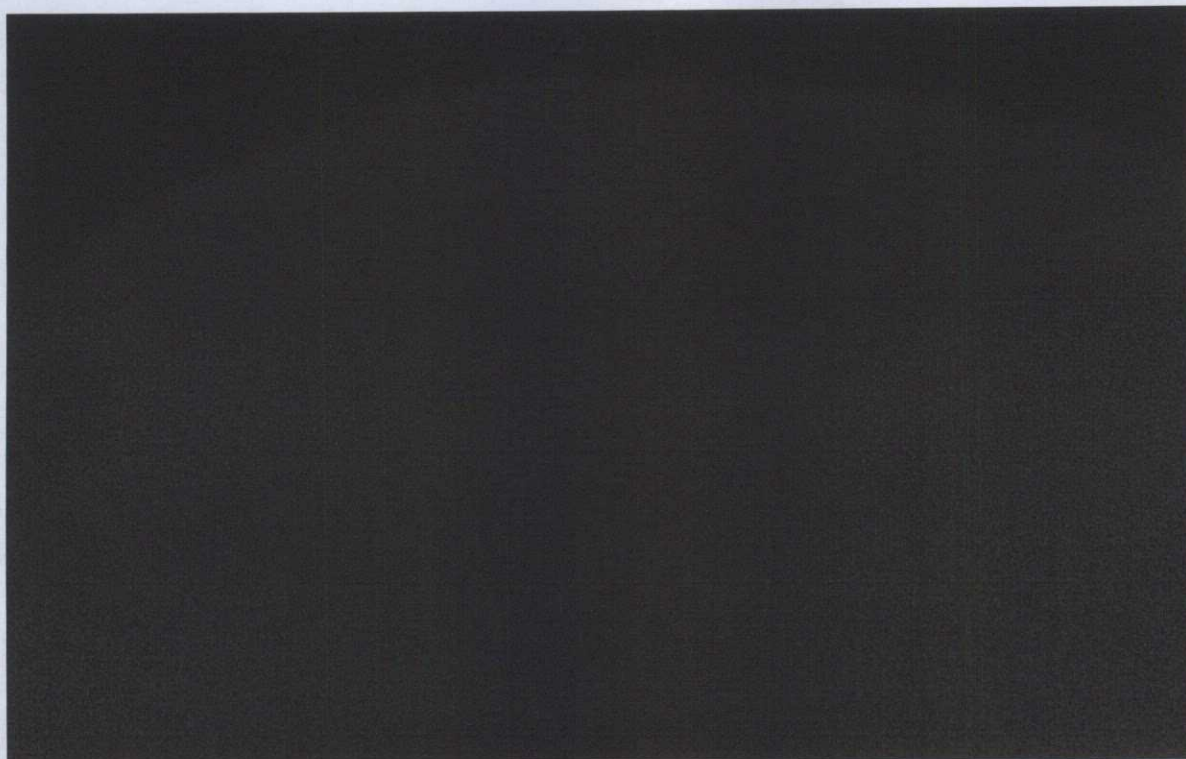
1. גרימת מוות ברשלנות- עבירה לפי סעיף 304 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (כל הנאשמים).
2. אי מסירת מידע לעובד- עבירה לפי סעיף 2 בצירוף סעיף 15 לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים), תשנ"ט-1999 (להלן: "התקנות").

3. אי מסירת תמצית בכתב אודות סיכונים - עבירה לפי סעיף 7 בצירוף 15 לתקנות.

הנאשמים 1 ו-2 בלבד:

4. תכנית בטיחות – עבירה לפי סעיף 8ד(א) סיפא בצירוף סעיף 36(ד) לחוק ארגון הפיקוח על העבודה, תשי"ד - 1954.

ג. עדי התביעה:



חיימנות חנה מוצ'ה , עו"ד
עוזרת בפרקליטות מחוז דרום - פלילי

כ"ז ניסן תשע"ט

02 מאי 2019

פמ"ד 5482/17

פל"א 429451/16

הודעה לנאשמים

הנאשמים יכולים לבקש שימונה להם סגור ציבורי אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשמים עונש מאסר בפועל, אם יורשעו בתיק זה.