

המאשימה :

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז דרום – פלילי – שלוחת לכיש
קניון "גירון" אשקלון
טלפון : 08-6700888 פקס : 08-6754622

- נ ג ד -

הנאשמים :

1. צורי בן הרון רובין



2. "אופק שלי בנייה ופיתוח בע"מ"



כתב אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן :

א. חלק כללי :

1. חברת "י.ח. דמרי בניה ופיתוח" בע"מ, (להלן : "חברת דמרי") היא היזמית ומזמינת העבודה, במתחם הבניה "דימרי WEST" ב [REDACTED] באשקלון, הכולל שני בניינים בני כ- 20 קומות כל אחד (להלן : "הפרויקט" וכן "בניין מס' 1" ו"בניין מס' 2").

2. עובר לאירוע נשוא כתב האישום, התקשרה חברת דמרי בחוזה עם הנאשמת, על מנת שהאחרונה תשמש כמבצעת הבניה בפרויקט, כמשמעו בסעיף 6(א) לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), תשמ"ח-1988.

3. לפיכך, במועד נשוא האישום שלהלן, הנאשמת הייתה אחראית על כל היבטי הבטיחות בפרויקט ובין היתר הייתה אחראית למניעת סכנה לחיי העובדים בפרויקט ולשלומם.

4. לשם ביצוע הבניה, מינתה הנאשמת מספר מנהלי עבודה בזה אחר זה, לבסוף ביום 20.01.14 מינתה את הנאשם, כמנהל עבודה מטעמה, כחוק. בהתאם לכך ביום 21.01.14 הנאשמת כמבצעת הבניה באתר, שלחה מטעמה "הודעה על פעולות בניה ומינוי מנהל עבודה" למשרד הכלכלה.

5. החל מיום זה ועד לאירוע נשוא כתב האישום, הנאשם הוא זה שמסר הוראות עבודה באתר, לעובדים, לקבלני המשנה ולעובדיהם, והיה אחראי מטעם הנאשמת על ביצוע הוראות אלה.

6. חברת "מטאלפרס פתרונות מתקדמים לשחרור עשן" (להלן: "מטאלפרס"), הנה חברה קבלנית ששימשה כקבלן משנה וביצעה עבודות שונות בפרויקט. עובר לאירוע בכתב האישום, (להלן: "המנוח"), הועסק על ידה.

ב. העובדות:

1. בפרויקט בו שימשה הנאשמת כמבצעת בניה, הוצב במועד שאינו ידוע למאשימה, בין שני הבניינים, עגורן צריח מסוג פוטיין, דגם F2-23, מספר יצרן 59382 (להלן: "העגורן").

2. העגורן הוצב כך שבסיסו היה על גבי הקרקע, ואילו החלק הפעיל שלו, אשר הורכב מהזרוע הקדמית, שנועדה להרמת המשאות, מתא המפעיל ומהזרוע האחורית, התנוסס לגובה רב.

3. לצורך שמירה על שיווי משקל ואיזון העגורן בעת עבודתו, חוברו לזרועו האחורית של העגורן, 3 משקולות עשויות בלוק בטון, אשר כל אחת מהן הנה במידות: גובה 2.20 מ', רוחב 1.70 מ' עובי 0.35 מ' ויחדיו הן היוו גוש בטון בנפח של 3.297 מ"ק, שמשקלו 9.81 טון (להלן: "המשקולות").

4. הנאשמת, מרגע שקיבלה לידיה את ביצוע עבודות הבניה בפרויקט, לא חישה כראוי את גובהו הסופי של החלק הפעיל בעגורן, ביחס לגובהו הסופי של הבניין שהלך ונבנה באותה עת. בייחוד לא לקחה בחשבון את העובדה, כי עם השלמת בניית בנין מס' 1, הפרש הגבהים בין החלק התחתון של המשקולות, לבין פני גגו, יהיה נמוך מ- 2 מטר.

5. עקב כך, לקראת סיום העבודות בבניין מס' 1, חלקו התחתון של המשקולות עלה ב- 65 ס"מ בלבד מעל הגג, וזאת בניגוד להוראות היצרן של העגורן, לפיהן החלק התחתון של המשקולות צריך לעלות ב- 2 מ' לפחות מעל גובה משטח העבודה הסמוך.

6. באותה עת הוקף גג בניין מס' 1, במעקה בגובה של כ- 2 מטרים, למעט אזור הגג שמעליו היו צריכות לנוע המשקולות בזמן עבודת העגורן. שם, על מנת לאפשר עבודת העגורן ללא הפרעה, הנמיכו הנאשמים, באמצעות עובדיהם או מי מטעמם, את מעקה הגג, לגובה של כ- 65 ס"מ בלבד, על אף מודעותם לסכנה שבדבר.

7. הפרש הגבהים הנמוך בין גובה המשקולות לבין פני הגג, גרם לכך, כי בעת תנועת העגורן, המשקולות נעו ממש בגובה פני המעקה המונמד. כך שמעל לגג באזור תנועת המשקולות, נוצרה מעין "גיליוטינה", שכל מי שעמד בסמוך למקום זה, היה עלול להיפגע. כך יצרו הנאשמים מפגע בטיחותי לפיו, כל מי שנקלע לאזור זה בעת עבודת העגורן, היה נתון בסכנה ממשית לחייו.

8. למרות האמור בס' 7 לעיל, הנאשמים לא גידרו את אזור תנועת המשקולות, שהיה אזור מסוכן כאמור, ולא מנעו מעבר אדם בסביבת המשקולות.

9. כמו כן, בכניסה אל הגג, או בגג עצמו, הנאשמים לא תלו כל שילוט המזהיר מפני אזור הסכנה, כך שמי שנקלע אל הגג כלל לא הבחין בכך שהוא נכנס לאזור מסוכן.

10. הנאשמים אפשרו המשך העבודה באתר, על אף הצבת העגורן בצורה המסוכנת כמתואר לעיל, לא ערכו כל שינוי במקום הצבתו, ולא ביקשו להגביה את חוליותיו.

11. בתאריך 06.04.14 עובר לשעה 11:55 לערך, הנאשם, הורה לעובדי מטאלפרס וביניהם מר חורי תומאס והמנוח, להעלות מפוחים ותעלות שונות, באמצעות העגורן לבניין מס' 1, וזאת מבלי שהעביר תדריך בטיחות ראוי לעובדי מטאלפרס ולמנוח בפרט.

12. הנאשם אפשר למנוח לעלות לגג, מבלי שוודא, כי המנוח הבין את הוראות העבודה, לא הזהיר את המנוח מפני הסכנה הגלומה בתנועת המשקולות, ולא מנע ממנו להתקרב לעגורן בשום צורה, וזאת על אף הסיכון שהיה קיים בכך בשל הצבתו הלקויה כאמור.

13. המנוח עלה לגג בניין מס' 1, באמצעות מעלית ופיגום מקובע לקיר שהיה במקום, המתין להעלאת המשא, שוחח עם מר תומאס חורי וביקש שישלח אדם נוסף לסייע לו בפריקה. בשלב זה המנוח נעמד על הגג, בסמוך למקום תנועת משקולות.

14. בעוד המנוח ממתין על הגג במסגרת עבודתו כאמור, ביצע העגורן תנועה סיבובית. עקב כך, משקולותיו פגעו במנוח, אשר נלכד בין המשקולות לגג, בשל כך מצא המנוח את מותו בו במקום(להלן: "התאונה").

15. התאונה הקטלנית התרחשה בשל רשלנותם של הנאשמים שהתבטאה בכך:

הנאשם

- א. הנאשם אפשר את המשך עבודת העגורן, למרות שהחלק התחתון של המשקולות נמצא בגובה הקטן מ-2 מ' מעל הגג, באופן לקוי המנוגד להוראות יצרן.
- ב. הנאשם לא דרש שינוי במקום הצבת העגורן ולא ערך כל שינוי שכזה.
- ג. הנאשם לא מנע את המשך הסכנה לעובדים הנשקפת מעבודת העגורן ולא דאג לגדר את החלקים המסוכנים בעגורן (אזור המשקולות) בגידור לבטח.
- ד. הנאשם פעל להנמכת מעקה קומת הגג על מנת שיתאים למעבר המשקולות ואפשר הנמכה כאמור. באופן זה, במקום למנוע את המפגע הבטיחות, אשר נגרם עקב כך, הנאשם החמיר את הסיכון לעובדים, אשר היו עתידים לעבוד על הגג.
- ה. הנאשם לא פעל בהתאם להוראות הבטיחות הנוגעות לעגורנים: לא גידר את מסלול העגורן ולא נקט אמצעים להזהיר את העובדים בקרבתו היכן שהייתה קיימת סכנה ללכידה.
- ו. הנאשם לא העביר תדריך בטיחות ראוי לעובדי מטאלפרס ולמנוח בפרט אודות הסכנה הגלומה בעבודה בקרבת העגורן בכלל, ובאזור משקולותיו בפרט.
- ז. הנאשם לא ווידא כי המנוח הבין את ההוראות, אשר נתן לו, ואפשר למנוח להסתכן בעלותו אל הגג.
- ח. הנאשם לא פעל כפי שמנהל עבודה מן היישוב היה פועל בנסיבות העניין.

הנאשמת

- א. הנאשמת אפשרה את המשך עבודת העגורן, למרות שהחלק התחתון של המשקולות נמצא בגובה הקטן מ-2 מ' מעל הגג, באופן לקוי המנוגד להוראות יצרן.
- ב. הנאשמת זיהתה את הסכנה, אך במקום לפעול למניעתה בכל הדרכים האפשריות שעמדו לרשותה, היא הותירה את מפגע בטיחותי זה, ואף הנמיכה את מעקה הגג ויצרה בכך סכנה רבתי לעובדים.
- ג. הנאשמת לא ערכה כל שינוי בעגורן או בבניין, גם כאשר בניית הגג הגיעה לסיומה, באופן שימנע לחלוטין כל מגע אפשרי בין העובדים לבין המשקולות של העגורן.
- ד. הנאשמת לא גידרה את אזור המשקולות על גג המבנה בגידור פיזי המונע מעבר עובדים, ולא גידרה את החלקים המסוכנים בעגורן (אזור המשקולות) בגידור לבטח.
- ה. הנאשמת לא נקטה אמצעים כלשהם שיהא בהם כדי להזהיר את העובדים הנמצאים על הגג מפני התקרבות לאזור העבודה של העגורן ותנועת משקולותיו.
- ו. הנאשמת לא נהגה כמבצעת בנייה סבירה מן היישוב בנסיבות העניין.

1. גרימת מוות ברשלנות - עבירה לפי סעיף 304 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.
2. גישה למשטחי עבודה - עבירה לפי סעיף 12, לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), תשמ"ח - 1988 + סעיף 225 לפקודת הבטיחות בעבודה
3. הרחקת מכשולים - עבירה לפי סעיף 15 לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), תשמ"ח - 1988.
4. חלק מסוכן של מכונה - עבירה לפי סעיף 141 לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), תשמ"ח - 1988.
5. מרחב מעבר לאורך המסלול ומניעת לכידה - עבירה לפי סעיף 44 לתקנות הבטיחות בעבודה (עגורני צריח) התשכ"ז - 1966
6. סימון ושילוט - עבירה לפי סעיף 8 לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים), תשנ"ט-1999.

ד. עדי התביעה:

ויצגן לוי אדוה, עו"ד
סגנית בכירה א' לפמ"ד

באר-שבע, 30 ינואר, 2020
ד' שבט, תש"פ

הודעה לנאשם:

עפ"י סעיף 21 לחוק הסניגוריה הציבורית, תשנ"ו - 1995, הנך רשאי לבקש שימונה לך סניגור ציבורי אם מתקיים בך אחד התנאים לזכאות לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק.

הודעה לבית המשפט:

עפ"י סעיף 15א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982, המאשימה מודיעה בזאת כי קיימת אפשרות כי תבקש מבית המשפט הנכבד להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל אם יורשע.

פמ"ד: 1036/15

פל"א 156773/14 ת.אשקלון