

מדינת ישראל

- 722 -

1. ראוף בן עלי טבאש

כתב אישום

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, ביצעה [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] (להלן – חברת [REDACTED]) עבודות בניה במסגרת פרוייקט "פילרס"
אשר ניהל [REDACTED] ובהן [REDACTED].

2. בתקופה הנ"ל, שכרה חברת [REDACTED] את שירותיה של חברת [REDACTED]
[REDACTED] (להלן – חברת [REDACTED]) כקבלן משנה לביצוע עבודות התשתיות לחשמל באתר.

3. א. נאשם 1 שימש מנהל העבודה מטעם חברת [REDACTED] ומתוקף תפקידו, היה אחראי על
הבטיחות באתר.
ב. נאשם 2 שימש כמנהל עבודה, מטעם חברת [REDACTED]

4. בתקופה המתוארת לעיל, הועסק [REDACTED] (להלן – המנוח) מטעם חברת [REDACTED] בעבודות
כלליות באתר.

5. בתאריך 23.3.2017, על פי תיאום שנערך בין הנאשמים לבין עצמם ובין לבין חברת
[REDACTED] (להלן: "[REDACTED]"), הוביל [REDACTED], נהג משאית של חברת
[REDACTED] (להלן: "[הנהג]") שתי גומחות מבטון שמיועדות להתקנת ארונות חשמל (להלן –
הפילרים) לאתר. מידות אחד הפילרים היו 134*40*220 (להלן: "הפילר הגדול") ואילו מידות
הפילר השני היו 82*40*220 (להלן: "הפילר הקטן"). נאשם 1 נכח באתר בעת הגעת הפילרים
והנחה את נהג המשאית היכן להניח אותם. בידיעתו של נאשם 1 ועל דעתו, הוצבו הפילרים
בעמידה, האחד ליד השני.

6. ביום 26.3.17 הורה נאשם 1 לנאשם 2 לבצע שינוי בפילרים על ידי הסרת רגלי הפילרים, זאת על מנת שניתן יהיה להציב את הפילרים בצמוד לקיר באתר. נאשם 1 עשה כן, מבלי לברר ו/או לוודא עם נאשם 2, כי הסרת רגלי הפילרים תבוצע באמצעים בטיחותיים ותוך שמירה על יציבות הפילרים ובטיחותם, ומבלי להנחות את נאשם 2 בעניין זה, בכל דרך שהיא.
7. עקב המתואר בסעיף 6 לעיל, ביום 26.3.2017 בשעה 07:30 בבוקר או בסמוך לכך, הורה נאשם 2 למנוח ולפועל נוסף (להלן: "הפועל"), להסיר את החלק התחתון של הפילר כשהוא ניצב, וכן הורה לו להסיר חלק צידי של הפילרים על מנת לאפשר החדרת צינורות חשמל לפילרים.
8. הנאשמים, פעלו בדרך המפורטת בסעיפים 6 ו-7 לעיל, מבלי שנתנו דעתם לצורך בהבטחת יציבות הפילרים ומניעת נפילתם או התהפכותם של הפילרים כפועל יוצא של הסרת הרגליים.
9. בהמשך לאמור לעיל, החלו המנוח והפועל בביצוע עבודות חציבה ושבירה של פילרים כשהם ניצבים. בעת שדרסו פתח בצידו של הפילר האחורי נפל הפילר הנ"ל על הפילר הקדמי אז, התהפכו הפילרים על ראשו של המנוח ומחצו אותו (להלן: "התאונה").
10. כתוצאת מהתאונה, נפגע המנוח אנושות, נגרמו לו בין היתר שבירים בעצמות הגולגולת והפנים, שבר ופריקת הכתף ופצעי קרע בראש, ומותו נקבע במקום. התאונה ומותו של המנוח נגרם עקב מעשיהם המזדללים של הנאשמים כמפורט להלן:
- א. נאשם 1 לא פיקח על עבודות השבירה של הפילרים, באופן ישיר ורציף כמתחייב מתפקידו.
- ב. הנאשמים לא הקפידו על אמצעי בטיחות מתאימים ולא נקטו בצעדים המתחייבים למניעת הסכנות הנשקפות, לפועלים באתר הבניה בעת שבירת רגלי הפילרים, תוך שנטלו סיכון בלתי סביר להתרחשות התאונה.
- ג. הנאשמים לא נקטו באמצעים המתחייבים מהם להבטחת יציבותם של הפילרים ולמניעת נפילת הפילרים או התהפכותם וזאת בניגוד לתקנות 102 ו- 103 לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה) התשמ"ח - 1988.
- ד. הנאשמים לא ערכו הדרכת בטיחות למנוח והפועל ולא התריעו בפניהם על הסכנות הנשקפות מהעבודה על הפילרים, בניגוד למתחייב מהם על פי תקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים), תשנ"ט-1999.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים:

גרם מוות ברשלנות - עבירה לפי סעיף 304 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.


רוית צאלח מימון, עו"ד

סגן בכיר א' בפרקליטות מחוז ת"א (פלילי)

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]

תל-אביב, ל' ניסן תשע"ט

05 מאי 2019

מספר תיק פרקליטות: 05/00004255/17

מספר תיק חקירה (פל"א): 132756/2017

סימוכין 563882/2018

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

מדינת ישראל

המאשימה:

באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)

הנרייטה סולד 1, תל-אביב 64924

טלפון: 03-6970222; פקס: 03-6919108



- נגד -

מחמד (בן אברהם) אבו ואסל

הנאשם:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

כתב אישום

א. העובדות (פל"א 23/2015, ת"א צפון ירקון)

1. בחודש מרץ 2013 שכרה חברת [REDACTED] (להלן: "חברת"), מחברת [REDACTED] שטח בבניין [REDACTED] [REDACTED] (להלן: "הבניין").
 - ב. ביום 11.01.2014 התקשרה חברת [REDACTED] עם חברת [REDACTED] (להלן: "חברת") לביצוע עבודות בנייה משלימות בבניין, לצרכי אכלוס של חברת כלל.
 - ג. בהמשך לכך, התקשרה חברת [REDACTED] עם חברת [REDACTED] (להלן: "חברת"), בהסכם קבלנות משנה לביצוע עבודות החשמל בבניין ואילו חברת [REDACTED] התקשרה עם חברת [REDACTED] (להלן: "חברת"), בהסכם קבלנות משנה לביצוע עבודות אלה.
 - ד. חברת [REDACTED] שכרה את שירותיו של הנאשם, אשר עובד כקבלן שיפוצים, לצורך ביצוע עבודות שיפוץ כלליות בבניין.
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, לא החזיק הנאשם ברישיון מסוג כלשהוא, לביצוע עבודות חשמל, כמפורט בסעיף 6 לחוק החשמל תשי"ד - 1954 ובתקנות החשמל (רישיונות), התשמ"ה-1985, וכפועל יוצא מכך, לא היה בסמכותו לבצע כל עבודת חשמל שהיא ועבודות בחשמל חי בפרט.

3. במועד הרלוונטי לכתב האישום, העסיק הנאשם את [REDACTED] (להלן: "המנוח") ואת [REDACTED] כפועלים לצורך ביצוע עבודות השיפוץ בבניין (להלן יחד: "העובדים").

4. ביום 28.05.14, התבקש הנאשם על ידי [REDACTED] מנהל העבודה מטעם חברת א, לבצע בממ"ד הקומתי של קומה 23 בבניין (להלן: "הקומה"), עבודות התקנת תעלת דריכה לרצפת חדר ישיבות. עבודות אלה, לא היו כרוכות בביצוע עבודת חשמל כלשהיא.

5. חרף האמור בסעיף 2 לעיל ועל אף שלא התבקש לכך, הורה הנאשם למנוח, לבצע עבודות ניקיון וסימון בלוח החשמל, אשר ממוקם בקומה, מחוץ לממ"ד הקומתי שלעיל, זאת מבלי שבדק או וידא כי אספקת החשמל ללוח הופסקה לחלוטין.

6. עקב הוראת הנאשם, פתח המנוח את הלוחות החיצוניים של לוח החשמל ובמהלך ניקוי לוח החשמל, נגע בידו בפס צבירה מחושמל, התחשמל ונפל לאחור, תוך שהוא אחוז בלוח החשמל (להלן: "ההתחשמלות").

7. ו [REDACTED] שהבחין בהתחשמלות, הזעיק למקום את הנאשם, שלא היה נוכח באותה העת במקום, והשניים ניסו לנתק את המנוח מלוח החשמל.

8. בסמוך לאחר כן, הובהל המנוח לבית חולים ע"ש סוראסקי בתל אביב, אושפז ושהה בבית החולים במצב של מוות מוחי, עד אשר נקבע מותו ביום 01.06.14.

9. ההתחשמלות ומותו של המנוח נגרמו כתוצאה ממעשיו וממחדליו של הנאשם כמפורט להלן:

א. הנאשם הורה לעובדים לבצע עבודת חשמל, על אף שלא נתבקש לעשות כן ובלא שהוא או העובדים היו מורשים לכך.

ב. הנאשם לא נקט באמצעי הבטיחות המתחייבים על פי חוק, למניעת הסכנות הנשקפות במהלך ביצוע עבודת חשמל בבניין, לרבות ביצוע העבודה בנוכחות חשמלאי מוסמך, ווידוא הפסקת אספקת החשמל ללוח החשמל, כמתחייב מתקנות החשמל (עבודה במתקן חי או בקרבתו) תשע"ד – 2014.

ג. הנאשם לא התריע בפני המנוח ובפני [REDACTED], בנוגע לסיכונים הנשקפים מעבודת החשמל וזאת בניגוד לס' 3 לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים), התשנ"ט-1999.

10. במעשיו המפורטים לעיל, גרם הנאשם ברשלנות למותו של המנוח.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

גרימת מוות ברשלנות- עבירה בהתאם לסעיף 304 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]

דליה וייסברג, עו"ד
עוזרת ראשית בפרקליטות מחוז תל-אביב (פלילי)

תל אביב-יפו כ"ה בניסן תשע"ט
30 באפריל 2019

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

מדינת ישראל

המאשימה :

באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)
רח' הנרייטה סולד 1, ת"א יפו תל-אביב, מיקוד 64924
טלפון 03-9672222 : פקס : 03-6919108

- נ ג ד -

הנאשמים :

1. חברת בלאור בע"מ
[redacted]
2. חברת ג'יפ עבודות פיתוח ובניין בע"מ
[redacted]
3. מיכאל בן מרק אורלוביץ'
[redacted]
4. דימיטרי בן איליה בלכבסקי
[redacted]
5. מיכאל בן מרק גלוזמן
[redacted]
6. גרגורי בן מרק פולישצ'וק
[redacted]
7. טלעת בן אחמד אבו קאמש
[redacted]
8. מחמד בן אברהים דראמנה
[redacted]

כתב אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן :

העובדות:

1. **נאשמת 1** - חברת "בלאור עבודות בניה בע"מ" - הינה חברה קבלנית העוסקת בעבודות בניה ובכלל זה בפרויקטים של תמ"א 38 (להלן: "**בלאור**"). בלאור הינה חברה קבלנית הרשומה בפנקס רישום הקבלנים ומורשית לבצע עבודות בניה. **נאשמים 3 ו-4** הינם בעליה של בלאור. **נאשם 5** עובד בחברת בלאור ומשמש כמנהל בחברה.
2. **נאשמת 2** - חברת "גיפ עבודות פיתוח ובניין בע"מ" - הינה חברה קבלנית העוסקת בעבודות בניה שונות (להלן: "**גיפ**"). **נאשם 6** הינו בעליה של חברת גיפ.
3. בתאריך 1.8.2016 חתמו נציגי וועד הבית של בנין מגורים [REDACTED] עם נאשם 5 בשם נאשמת 1, על הסכם לבניית מרפסות (להלן: "**ההסכם**"), במסגרת פרויקט תמ"א 38 המתבצע בבניין (להלן: "**האתר/המזמינים**" בהתאמה).
4. במסגרת ההסכם סוכס בין היתר, בין נאשמים 1 ו-5 לבין המזמינים כי:
 - א. "...לקבלן הידע הניסיון הציוד כוח האדם והיכולת הכספית הדרושים לביצוע העבודות בתנאי הסכם זה".
 - ב. סידורי הבטיחות באתר הבניה יבוצעו על-ידי הקבלן ועל חשבונו (סעיף 3.2).
 - ג. העבודות תנוהלנה על-ידי מנהל עבודה מוסמך ואחראי בטיחות מאושר בדיון מטעם הקבלן ועל-ידי בעלי מקצוע מיומנים למלאכות השונות (סעיף 3.7).
 - ד. הקבלן מתחייב לספק על חשבונו גידור שילוט ושאר מצעי בטיחות באתר ובמיוחד לאור העובדה כי באתר ממשיכים להתגורר בעלי הדירות הקיימות (סעיף 4.2).
 - ה. "**לצורך ביצוע העבודות הקבלן רואה את עצמו בלבד כמבצע הבניה ומנהל העבודה ונוטל על עצמו את כל החובות המוטלות על מבצע הבניה ומנהל העבודה לפי התקנות והפקודות הנ"ל**" (סעיף 13.3 ההדגשות אינן במקור).
 - ו. בנוסף, מתחייב בזאת הקבלן להעסיק על חשבונו הוא לכל אורך תקופת הביצוע מנהל עבודה אחראי בטיחות אשר נושא תעודה מטעם משרד הכלכלה המעידה על היותו "מוסמך בטיחות" (סעיף 18.2).
 - ז. בתמורה לעבודה באתר סוכס כי המזמינים ישלמו למבצע הבניה סך של 1,500,000 ₪.

- 5 ביום 4.2.2018 ניתן לנאשם 5 על ידי הוועדה המקומית לתכנון ובניה בחולון (להלן: "הוועדה המקומית") היתר בניה שמספרו [REDACTED] (להלן: "ההיתר") לביצוע תוספות המרפסות ב[REDACTED]. בתנאי ההיתר נכתב בין היתר, כי על הקבלן להקים גדר בטיחות לפני תחילת העבודה באתר וכי בנוסף, יבנה גגון סוכך מעל מעברי הולכי רגל במידת הצורך.
- 6 ביום 4.3.2018 הצהיר נאשם 5 בפני הוועדה המקומית כי הוא ממנה את נאשמת 1 לשמש כקבלן המבצע ואילו נאשמת 1 התחייבה לבצע את עבודות הבניה על-פי ההיתר ועל פי דין.
- 7 בתאריך 1.4.2018 חתמו נאשמות 1 ו- 2, על "הסכם לביצוע עבודה בקבלנות משנה". (להלן: "קבלן משנה", "הסכם 2" בהתאמה) ולפיו נאשמת 1 שוכרת את שירותיה של נאשמת 2 לביצוע כלל העבודות הנדרשות בהסכם.
- 8 במסגרת הסכם 2 סוכם, בין היתר, בין נאשמים 1 ו- 2 כי:
- א. "הקבלן (נאשם 2 נ.ב) יפעל על-פי נספח בטיחות לשיפוץ שירותים במוסדות חינוך" הקובע: עבודות השיפוצים יבוצעו בהתאם ובכפוף לדיני הבטיחות הבאים: פקודת הבטיחות בעבודה...תקנות הבטיחות בעבודה - עבודות בניה...תקנות הבטיחות בעבודה עבודות בגובה...לעבודות הקבלן ימונה מנהל עבודה מוסמך ומוכר...לפני תחילת העבודה על הקבלן +מנהל העבודה להתייצב בפני המונה על הבטיחות (מטעם המזמין) לצורך הצגת מסמכים, הצגת תוכנית בטיחות..." (סעיף 3.15).
- ב. בתמורה לעבודה באתר סוכם כי מבצע הבניה (נאשמים 1, 3 - 4) ישלמו לקבלן המשנה (נאשמים 2 ו- 6) סך של 1,350,000 ₪.
- 9 כפועל יוצא מהמפורט לעיל, שימשה נאשמת 1 כמבצעת הבניה באתר כהגדרתה בתקנות הבטיחות בעבודה (להלן: "מבצעת הבניה" ו- "התקנות" בהתאמה).
- 10 בתקופה הרלוונטית לכתב האישום ובהתאם להסכם ולהסכם 2, ביצעו נאשמות 1 ו- 2, את עבודות בניית המרפסות, בשתי חזיתות באתר, והיו בעלות השליטה בפועל על הנעשה באתר. נאשמים 1 - 6 לא מינו מנהל עבודה באתר, כמתחייב מהם על פי התקנות ועל פי החוזה.
- 11 נאשמים 7 ו- 8 עבדו, יחד עם אחרים, כפועלים באתר מטעמם של נאשמים 2 ו- 6.

12. בתאריך 4.7.2018 סמוך לשעה 18:10, עסקו נאשמים 7 ו-8 בפירוק טפסה של מרפסת בקומה 8 באתר (להלן: "הטפסה").
13. במהלך עבודתם של נאשמים 7-8 לא נכחו באתר נאשמים 3-6.
14. עבודת פירוק הטפסה באתר התבצעה, מבלי שנעשה שימוש ברשתות למניעת נפילת חפצים או באמצעים אחרים למניעת התמוטטות מקרית של חלקי הטפסות בשעת הפירוק או לאחריו.
15. נאשמים 7 ו-8 עשו כן, מבלי שנקטו בזהירות הנדרשת כדי למנוע נפילת קרשים. במהלך עבודת הטפסות נפלו קרשים אשר שימשו חלק מהטפסה, מקומה 8 אל תחתית הבניין.
16. בהמשך למתואר בסעיף 15-11 לעיל, רכב אותה שעה על אופניו במדרכה הסמוכה לאתר, [REDACTED] (להלן: "המנוח"). אחד הקרשים, שנפלו מהטפסה פגע בראשו של המנוח וגרם לו לחבלות הבאות : פצע קרע בקרקפת, שברים בעצמות הגולגולת ובשלד האף, שפכי דם תת עוריים בעפעפיים, פצעי שפשוף ושפכי דם תת עוריים בראש (להלן: "התאונה"). המנוח פונה לבית החולים איכילוב כשהוא פצוע באורח אנוש ומותו נקבע בסמוך לאחר מכן.
17. **התאונה ומותו של המנוח נגרמו כתוצאה ממעשיהם וממחדליהם של הנאשמים כמפורט להלן:**
- א. **נאשמים 1, 3 ו-4** לא מינו מנהל עבודה בהתאם לדרישות תקנה 2 ותקנה 5(ג) לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), תשמ"ח-1988 (להלן: "התקנות") ובניגוד להסכמים דלעיל ואף לא פיקחו בעצמם על עבודות הבניה כמתחייב מהם.
- ב. **הנאשמים** לא נקטו מידה סבירה של זהירות וקפידה למניעת הסכנה הנשקפת מנפילת קרשים אשר היו במרפסות ופורקו במסגרת פירוק טפסות אשר היה באחריותם.
- ג. **הנאשמים** לא דאגו לפרק כל קרש בנפרד, כך שהיתה נמנעת נפילת הקרש מחוץ למרפסות והתרשלו בכך שלא השתמשו ברשתות למניעת נפילת חפצים ואף לא נקטו באמצעים אחרים למניעת התמוטטות מקרית של חלקי הטפסות בשעת הפירוק או לאחריו.
- ד. **הנאשמים 1-6** לא נקטו אמצעים למניעת נפילת חפצים ולא וידאו שלא יושלכו חומרים מגובה.

- ה. הנאשמים 3-6 לא הדריכו כיאות את העובדים בכלל ואת נאשמים 7-8 בפרט בנוגע לסיכונים באתר וזאת בניגוד לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים), תשנ"ט-1999.
- ו. נאשמים 1-6 לא בנו גגון סוכך מעל מעבר הולכי רגל וזאת בניגוד למתחייב מהם על פי היתר הבניה.

18. במעשיהם המתוארים לעיל, גרמו הנאשמים ברשלנותם למותו של המנוח.

א. הוראת החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים :

גרם מוות ברשלנות עבירה לפי סעיף 304 לחוק העונשין התשל"ז-1977.

ב. עדי התביעה :

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]

13. [REDACTED]
14. [REDACTED]
15. [REDACTED]
16. [REDACTED]
17. [REDACTED]
18. [REDACTED]
19. [REDACTED]
20. [REDACTED]
21. [REDACTED]
22. [REDACTED]
23. [REDACTED]
24. [REDACTED]

ניר ביטון, עו"ד
 סגן בכיר א' בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

יא בכסלו, 9 בדצמבר 2019

מספר תיק פרקליטות: 05/00004514/18 מספר תיק חקירה (פל"א): 301554/2018
 סימוכין 046299/2019

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)
הנרייטה סולד 1, ת"א יפו, תל-אביב 84120
טלפון: 03-6970222 פקס: 02-6467992

- נגד -

הנאשמים:

1. ב. ניסנוב חברה לבנין ופיתוח בע"מ

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

2. אריה (אריק) בן אברהם ניסנוב

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

כתב אישום

א. העובדות (פל"א 370245/16 משטרת גלילות):

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, התבצעו עבודות בניה במסגרת פרויקט תמ"א 38 בבנין מגורים בן 4 קומות [REDACTED] (להלן: "האתר").
2. בתאריך 26.8.15 התקשרה חברת [REDACTED], אשר שימשה כיוזם באתר (להלן: "היוזם"), בהסכם לביצוע עבודות הבניה עם נאשמת 1. כפועל יוצא מכך, הייתה נאשמת 1 "מבצעת הבניה" כהגדרתה בתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה) התשמ"ח-1988 (להלן: "התקנות"). נאשם 2 שימש כמנהל הפרויקט באתר.
3. בתאריך 11.10.15 הודיעה נאשמת 1 למשרד העבודה, על מינוי שני מנהלי עבודה באתר [REDACTED] כמנהל עבודה בתחום הפיתוח והתשתיות [REDACTED] כמנהל עבודה בתחום עבודות הבניה ותוספת הקומה.

4. בתאריך 18.2.16, בביקור שנערך באתר על ידי מפקח עבודה, נמצאה באתר שורה של ליקויי בטיחות ובהם: אי שימוש בציוד מגן, אי ניהול פנקס הדרכה, העדר גידור של משטחי עבודה, פיגומים בלתי תקינים ועוד.

5. בתאריך 21.4.16 הודיע [REDACTED] למשרד העבודה על ביטול המינוי שלו כמנהל עבודה מאותה עת, פיקחו בפועל על עבודות הבניה באתר, נאשם 2 [REDACTED] מפקח בניה במקצועו.

6. בתאריך 11.8.16 הוציאה עיריית הרצליה צו מנהלי להפסקת עבודות הבניה באתר, בהתאם לסעיף 224 לחוק התכנון והבניה, בין היתר בשל בניה בלתי בטיחותית של גרם מדרגות פנימי באתר. הצו נמסר ל [REDACTED] ודבר קיומו היה ידוע לנאשמים (להלן: "הצו").

5. בתאריך 24.8.16 התבצעו באתר עבודות הריסה של קורות פנים בקומה העליונה. אותה עת שהה [REDACTED] בחופשה בחו"ל ונאשם 2 פיקח בפועל על העבודות באתר.

6. בתאריך הנ"ל בשעות הבוקר, הגיעו לאתר מספר פועלים וביניהם [REDACTED] (להלן: "המנוח"). הפועלים החלו לעבוד, על פי הנחיותיו של נאשם 2. בשעה 13:00 או בסמוך לכך, עזב נאשם 2 את האתר ואילו הפועלים וביניהם המנוח נותרו באתר והמשיכו בעבודתם.

7. במועד הנ"ל בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, עלו המנוח ופועל נוסף, לקומת הגג, כדי להסיר קורת בטון אשר הייתה מונחת במקום ואשר משקלה מוערך במאות ק"ג. לצורך הסרת הקורה, החל המנוח לחתוך את הקורה באמצעות דיסק חיתוך חשמלי, זאת מבלי שהקורה הובטחה מפני התמוטטות מקרית או בלתי מבוקרת.

8. בשעה 13:50 או בסמוך לכך, במהלך עבודת המנוח, התמוטטה הקורה על המנוח אשר עמד תחתיה ומחצה אותו (להלן: "התאונה"). עקב התאונה נפגע המנוח באורח אנוש ונפטר במקום התאונה.

9. **התאונה ומותו של המנוח, נגרמו עקב מעשיהם ומחדליהם של הנאשמים כמפורט להלן:**

א. נאשמת 1 לא דאגה למינוי מנהל עבודה מוסמך כמתחייב על פי התקנות ולא נקטה באמצעים להבטחת ביצוע העבודה באופן בטיחותי ובהשגחתו הרציפה של מנהל עבודה מוסמך.

ב. הנאשמים המשיכו בעבודה באתר בניגוד לצו ועל אף ליקויי בטיחות שונים שהיו קיימים באתר.

ג. נאשם 2 עזב את האתר מספר שעות לפני התאונה, חרף הימצאותם של פועלים לבדם, ללא פיקוח וללא השגחה בניגוד למתחייב על פי התקנות.

ד. הנאשמים לא נקטו מידה סבירה של זהירות וקפידה למניעת הסכנה הנשקפת מהריסת קורת הבטון ולא נקטו באמצעים המתחייבים למניעת התמוטטות מקרית או בלתי מבוקרת.

ה. הנאשמים לא הדריכו את הפועלים ולא ווידאו קיומה של הדרכה מסודרת, בדבר סיכונים הטמונים במקום העבודה וההתרעה מפניהם, כמתחייב מהם, לפי סעיפים 2 ו-3 לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים) התשנ"ט - 1999

10. חרף התאונה ומחדליהם של הנאשמים, המשיכו הנאשמים לקיים את עבודות הבניה באתר מבלי שמינו מנהל עבודה כמתחייב מהם וזאת עד ליום 11/9/16.
11. במעשיהם האמורים לעיל, גרמו הנאשמים ברשלנותם למותו של המנוח.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים:

גרם מוות ברשלנות, עבירה לפי סעיף 304 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

ג. עדי תביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]
13. [REDACTED]
14. [REDACTED]
15. [REDACTED]
16. [REDACTED]
17. [REDACTED]
18. [REDACTED]
19. [REDACTED]
20. [REDACTED]

טעגליך פון קוגל - המרכז הלאומי למידע ולמחקר משפטי דרך קו אדום - 100100
הרשור עם הודעה מס' 370245/2016 - 100100

קלאודיה בילנקה, עו"ד
ממונה בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

תל-אביב, א' בטבת תש"פ

29 בדצמבר 2019

מספר תיק פרקליטות: 05/00006790/16

מספר תיק חקירה (פל"א): 370245/2016

סימוכין 526010/2018

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)
רח' הנרייטה סולד 1 תל אביב-יפו, מיקוד 64294
טלפון: 03-6970222, פקס: 03-6919108

- נ ג ד -

הנאשם:

ישראל מרדכי קופלוביץ

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

כתב אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

א. העובדות (פל"א: 405554/18, מרחב דן ת"א):

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום ביצע הנאשם עבודות בניה במבנה של גן ילדים ברחוב [REDACTED] (להלן: "אתר הבניה" ו/או "המבנה"), שתכליתן הייתה להוסיף למבנה 3 קומות שישימשו לבית כנסת.
2. הנאשם עשה כן, חרף העובדה, שלא היתה לו כל הכשרה בתחום הבניה ומבלי שניתן לעבודות הבניה, היתר בניה כנדרש וכמתחייב על פי החוק (להלן: "העדר ההיתר").
3. הנאשם ביצע את עבודות הבניה, מבלי שדיווח למשרד העבודה על העבודה באתר הבניה, מבלי שמינה מנהל עבודה ומבלי שפיקח על קיום כללי הבטיחות במהלך העבודה באתר הבניה, זאת בניגוד למתחייב ממנו על פי תקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה) תשמ"ח – 1988 (להלן "התקנות").
4. במועד הרלוונטי לכתב האישום, העסיק הנאשם באתר הבניה, מספר פועלים ביניהם [REDACTED] (להלן: "הנפגע"), אשר הועסק על ידי הנאשם בעבודות ניקיון באתר הבניה.
5. ביום 07/09/18, בשעה 07:44 או בסמוך לכך, עלה הנפגע לגג המבנה, בקומה הראשונה של אתר הבניה, יחד עם עובד נוסף, על מנת לכסות פתחים בגג הגן

באמצעות התקנת לוחות מתכת (להלן: "העבודה") הנפגע לא עבר הדרכה לעבודה בגובה ולא היה בעל אישור תקף לעבודה בגובה

6 במהלך העבודה, עבד הנפגע, מבלי שהיה רתום ברתמות בטיחות או באמצעי אחר למניעת נפילה מגובה. בשלב כלשהו, רכן הנפגע לפניו ונפל מגובה 3.45 מטרים לחצר הגן (להלן: "התאונה"). עקב התאונה, נחבל הנפגע באורח קשה בפלג גופו העליון, נגרמו לו שברים מרובים בצלעות, דימומים תת עכבישיים בראשו ופגיעה בחוליות עמוד השדרה. כפועל יוצא מכך, נזקק הנפגע לטיפול רפואי ואושפז למשך 9 ימים במחלקה לטיפול נמרץ.

7 התאונה וחבלות הנפגע נגרמו כתוצאה ממעשיו וממחדליו של הנאשם כמפורט להלן:

- א. הנאשם לא שהה במבנה באופן רציף, לא פיקח על עבודות הבניה, לא הקפיד על קיום כללי הבטיחות ולא וידא כי הפועלים מקיימים את כללי הבטיחות, כמתחייב מהתקנות.
- ב. הנאשם לא דאג לכך שהנפגע יעבור הדרכה והכשרה בדבר עבודה בגובה בניגוד לתקנות 5 ו-6 לתקנות עבודה בגובה.
- ג. הנאשם לא נקט באמצעי הבטיחות המתחייבים ממנו כדי לוודא מניעת נפילה מגובה, כמתחייב מתקנות הבטיחות בעבודה (עבודה בגובה) תשס"ז-2007.
- ד. הנאשם לא הדריך את העובדים לגבי אופן העבודה באתר, לא מסר לעובדים מידע בדבר הסיכונים במקום העבודה ולא וידא כי הם מודעים לסיכונים הללו, כמתחייב מתקנות 2,3 ו-7 לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים) תשנ"ט - 1999.

8 במעשיו המפורטים לעיל, גרם הנאשם ברשלנות לחבלותיו של הנפגע וכן עבר על הוראות פקודת הבטיחות בעבודה (נוסח חדש) תש"ל-1970 ותקנותיה.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. חמ"ה מרש"ע - ס' 34, חוק הסכנה, 1977.
2. תקנה 2(א) לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בנייה), תשמ"ח-1988 (להלן: "תקנות עבודות הבנייה") - מינוי מנהל עבודה.
3. תקנה 5(ג) לתקנות עבודות הבנייה - אחריות מבצע.
4. תקנות 5,6 ו-12 לתקנות הבטיחות בעבודה (עבודה בגובה) תשס"ז - 2007.
5. סעיף 225 לפקודת הבטיחות בעבודה - עונשין.

ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED] 70120126, ר"ס י' מאיר ורדי, מרח"ב, מעטרת ישראל, הקיסר טל 052-221633
4. [REDACTED] 1058329, ר"ס י' שלמה ברוך, מרח"ב, מעטרת ישראל, הקיסר טל 052-221633
5. [REDACTED] 9914, ר"ס י' רפי אילן, מרח"ב, מעטרת ישראל, הקיסר טל 052-221633
6. [REDACTED] 221633, ר"ס י' עטאוי חסון, מרח"ב, מעטרת ישראל, הקיסר טל 052-221633
7. [REDACTED] 221633, ר"ס י' עיס בומלה, מרח"ב, מעטרת ישראל, הקיסר טל 052-221633

קלאודיה בילנקה, עו"ד
ממונה וראש צוות בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

תל אביב-יפו, ה' אב תשע"ט

06 אוגוסט 2019

מספר תיק פרקליטות: 05/00005400/18

מספר תיק חקירה (פל"א): 405554/18

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעות לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

המאשימה :

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)
רח' הנרייטה סולד 1 תל אביב-יפו, מיקוד 64294
טלפון : 03-6970222 פקס : 03-6919108

- נגד -

הנאשמים :

1. עאמר (בן עבד אל חאפז) שלבאיה

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

2. אסעיד (בן הישאם) ח'טיב

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

3. מיכאל (יוסף) גרשמן

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

כתב אישום

א. העובדות (פל"א 478821/17 תל-אביב צפון) :

1. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום ביצעה חברת [REDACTED] (להלן: "המבצעת") עבודות בניה בפרויקט בניית בניין המגורים ברחוב [REDACTED] (להלן: "האתר") ושימשה כ"מבצעת בניה" באתר, כמשמעות המונח בתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), התשמ"ח-1988 (להלן: "התקנות").
2. בעת הרלוונטית לאישום מונה נאשם 1 כמנהל עבודה באתר, מטעם המבצעת, ושימש "מנהל עבודה" באתר כמשמעות המונח בתקנות. מתוקף תפקידו היה נאשם 1 אחראי על הבטיחות במקום העבודה.

3. בעת הרלוונטית לאישום שימש נאשם 2 כאתר וכעניבן מוסמך באתר מטעם המבצעת ואילו נאשם 3 שימש כעגורנאי באתר מטעם המבצעת.

4. [REDACTED] (להלן: "המנוח") הועסק על-ידי המבצעת בעבודות טפסנות באתר.

5. בתאריך 29.10.17, בשעה 12:00 או בסמוך לכך, ביקשו עובדים מנאשם 2 לפנות ממפלס 2- באתר פסולת בניין, שהוכנסה לתוך שק ענק מסוג big bag (להלן: "הבלה").

6. בהמשך לכך, קשר נאשם 2 את ארבע רצועות הבלה למענב השרשרת בעגורן הצריח באתר. נאשם 1 לא נכח במקום, על אף שאמור היה, מכח תפקידו, לפקח על העבודה באופן רציף.

7. באותה העת, עבד המנוח יחד עם עובדים נוספים במפלס 2- באתר ונאשמים 2 ו-3 היו ערים לכך. חרף האמור לעיל, לאחר קשירת הבלה כמתואר בסעיף 6 לעיל, אותת נאשם 2 לנאשם 3, באמצעות מכשיר קשר, להרים את הבלה ולפנות אותה.

8. עת הניף נאשם 3 את הבלה נקרעו רצועות הבלה וזו נשמטה מהעגורן, נפלה לעבר המנוח, פגעה בראשו ובגופו וגרמה למותו (להלן: "התאונה").

9. התאונה ומותו של המנוח נגרמו כתוצאה ממעשיהם ומחדליהם של הנאשמים כמפורט להלן:

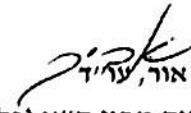
- (א) נאשם 1 לא נכח באתר ולא פיקח על קשירת הבלה ועל הרמתה.
- (ב) נאשם 1 לא דאג לבדיקה של הבלה על-ידי בודק מוסמך כמתחייב מסעיף 75 לפקודת הבטיחות בעבודה (נוסח חדש), תש"ל-1970.
- (ג) נאשם 1 לא התריע בפני המנוח ובפני אחרים, על אודות הסיכונים הנשקפים כתוצאה מעבודתם בסמוך לעגורן, זאת בניגוד למתחייב ממנו על פי תקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים), התשנ"ט – 1999.
- (ד) הנאשמים לא נקטו באמצעים מספקים כדי למנוע הימצאות אדם בתחום העגורן או מתחת למשא מורס והרימו את הבלה חרף הימצאותם של פועלים בתחום העגורן.
- (ה) הנאשמים לא נקטו באמצעים מספקים כדי למנוע הימצאות אדם מלעבור או להימצא מתחת לזרוע העגורן בטווח תנועת המטען.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים:

גרימת מוות ברשלנות – עבירה לפי סעיף 304 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]


אביב בר אור, עו"ד
סגן בכיר בפרקליטות מחוז ת"א (פלילי)

תל אביב-יפו, י"א בניסן תשע"ט

16 באפריל 2019

מספר תיק פרקליטות: 05/00006137/17

מספר תיק חקירה (פלי"א): 478821/2017

סימוכין 123586/2019

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)

הנרייטה סולד 1, תל-אביב 64924

טלפון: 03-6970222; פקס: 03-6919108

- נגד -

הנאשמים:

1. חברת אמרד בנייה ויזום בע"מ

[REDACTED]

2. אנדרי (בן גנדי) צ'נקוב

[REDACTED]

3. אלכסנדר (בן מיכאל) בלנקו

[REDACTED]

כתב אישום

א. העובדות (פל"א 71639/16, גלילות ירקון):

1. במועד הרלוונטי לכתב האישום, שימשה נאשמת 1 מבצעת הבניה באתר המצוי ברחוב [REDACTED] (להלן - "אתר הבניה" ו/או "האתר"), שם ביצעה פרויקט של חיזוק בניין מגורים קיים, בן 5 קומות, ובניית 2 קומות נוספות במסגרת תכנית המתאר הארצית לחיזוק מבנים קיימים בפני רעידות אדמה (תמ"א 38).

2. במועד הרלוונטי לכתב האישום, שימש נאשם 2 בעלים ומנהל בנאשמת 1.

3. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שימש נאשם 3 כמנהל העבודה באתר הבניה, מטעם נאשמת 1, כמשמעות מונח זה בתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה) התשמ"ח-1988.
4. (להלן: "הנפגע"), הועסק בעת הרלוונטית לכתב האישום, כפועל בניין באתר הבניה ועבד על פי הנחיותיהם של נאשמים 1 ו-2. הנפגע הועסק באתר הבניה כחודשיים עובר ליום התאונה. בעת הרלוונטית לא היה לנפגע אישור עבודה בגובה והוא אף לא עבר הדרכת בטיחות לעבודה בגובה.
5. במועד הרלוונטי לכתב האישום, היה הבניין בשלב חיזוק הקירות החיצוניים על ידי יציקת שכבת בטון נוספת. לצורך כך, הותקנו בחזיתות הבניין פיגומי זקפים.
6. א. ביום 17/02/2016 בשעה 07:00 או בסמוך לכך, הורה נאשם 3 לנפגע לעלות לקומה החמישית בבניין על מנת לפרק לוחות תבנית עץ שנותרו סביב חלון אחת הדירות בקומה החמישית בבניין (להלן: "החלון"), לאחר יציקת קירות חיזוק הבניין.
ב. באותה העת, בסמוך לחלון, לא הותקנו פיגום, משטח עבודה או מדרכת מעבר, מתאימים ומגודרים בגידור תקני, כנדרש בתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), התשמ"ח-1988 (להלן: "תקנות הבניה").
ג. נאשם 3 הורה לנפגע על פירוק לוחות התבנית כמתואר בס"ק (א), חרף העדר משטח עבודה כמתואר בס"ק (ב) ועל אף שלנפגע לא הייתה הסמכה לעבודה בגובה כמתחייב מתקנות הבטיחות בעבודה (עבודה בגובה) התשס"ז-2007 (להלן: "תקנות עבודה בגובה").
7. בהמשך לכך, עלה הנפגע על אדן החלון בקומה החמישית בבניין (להלן: "משטח העבודה") והחל בפעולות פירוק לוחות התבנית סביב החלון, זאת מבלי שהיה רתום ברתמת בטיחות או שעשה שימוש באמצעי אחר שנועד למנוע נפילתו מגובה, ומבלי שחבש קסדת מגן על ראשו.
8. במהלך פירוק לוחות התבנית על-ידי הנפגע, נפל הנפגע מהקומה החמישית אל רצפת פיגום זקפים בחזית הבניין (להלן: "התאונה").
9. כתוצאה מהתאונה, נפצע הנפגע באורח קשה מאד, והובהל לבית החולים כשהוא סובל מפגיעה רב מערכתית ובין היתר, משברים מרובים בפנים, לרבות שבר בבסיס הגולגולת ובארובות העיניים, שבר בחוליה C7, שברים בגפיים וירידה בשמיעה באוזן שמאל. הנפגע נזקק לאשפוז ולטיפול רפואי במחלקה הכירורגית עד ליום 01.03.16. לאחר שחרורו מבית החולים, הועבר הנפגע למוסד שיקומי, בו שהה למשך חודשיים וחצי במחלקה אורטופדית, ושלושה חודשים וחצי נוספים בשיקום במחלקת אשפוז יום.

10. התאונה, וחבלותיו של הנפגע, נגרמו כתוצאה מרשלנותם של הנאשמים, כמפורט להלן:

א. הנאשמים לא פעלו בזהירות סבירה, לא הקפידו על אמצעי בטיחות מתאימים ולא נקטו בצעדים המתחייבים למניעת הסכנות הנשקפות, לפועלים באתר הבניה.

ב. הנאשמים לא הדריכו את הנפגע ולא התריעו בפניו על הסכנות הנשקפות מהעבודה בין היתר נוכח היעדר פיגום או גידור תקין. כמו כן לא מסרו לנפגע מסמך מידע בכתב אודות הסכנות הנשקפות לו מעבודתו, בשפה ברורה לו – בניגוד לתקנות 2,3,7 לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים), תשנ"ט-1999.

ג. **נאשמים 1 ו- 2:**

(1) לא דאגו להתקנה ראויה של משטח העבודה, באופן המונע נפילת אדם או חפץ ממנו ובאופן המבטיח עבודה בטוחה מעל המשטח, ולא הקימו גידור תקין למשטח העבודה אשר ממנו עלול ליפול אדם לעומק העולה על 2 מטר, על ידי און יד ואון תיכון וכן על ידי לוחות רגליים – ולו אף באמצעות נאשם 3.

(2) הנאשמים לא דאגו להתקנת פיגום מתאים במקום בו אי אפשר לבצע עבודה בביטחון בעמידה על משטח העבודה – בניגוד לתקנה 16 לתקנות הבנייה.

(3) הנאשמים העסיקו את הנפגע בעבודה בגובה מבלי שהייתה לו הסמכה לכך ומבלי שדאגו לכך שהנפגע יעבור הדרכה והכשרה בדבר עבודה בגובה. בנוסף, הנאשמים לא ניהלו פנקס הדרכה ובו תיעוד מועדי הדרכות הבטיחות אשר הועברו לעובדים באתר הבניה – בניגוד לתקנות 5 ו-6 לתקנות עבודה בגובה.

(4) הנאשמים לא סיפקו לנפגע רתמת בטיחות ו/או אמצעי בטיחות אחרים, שמטרתם מניעת נפילת אדם ממשטח עבודה בגובה – בניגוד לתקנות 8 ו-9 לתקנות עבודה בגובה.

(5) הנאשמים לא סיפקו לנפגע קסדת מגן להגנה על ראשו – בניגוד לתקנה 3 לתקנות הבטיחות בעבודה (ציוד מגן אישי), תשנ"ז-1997 (להלן: "**תקנות ציוד מגן אישי**").

ד. **נאשם 3:**

(1) לא דאג להתקנה ראויה של משטח העבודה, באופן המונע נפילת אדם או חפץ ממנו ובאופן המבטיח עבודה בטוחה מעל המשטח – בניגוד לתקנה 8 לתקנות הבניה.

(2) לא וידא קיומו של גידור תקני למשטח העבודה אשר ממנו עלול ליפול אדם לעומק העולה על 2 מטר, על ידי און יד ואון תיכון וכן על ידי לוחות רגליים – בניגוד לתקנה 9 לתקנות הבניה.

(3) לא וידא התקנתן של רשתות או חגורות בטיחות אשר ימנעו נפילה חופשית ולחילופין לא סיפק לנפגע רתמת בטיחות ו/או אמצעי בטיחות אחרים, שמטרתם מניעת נפילת אדם ממשטח עבודה בגובה – בניגוד לתקנה 168 לתקנות הבנייה.

(4) הנאשם לא השגיח ולא וידא כי הנפגע השתמש בקסדת מגן להגנה על ראשו – בניגוד לתקנה 3 לתקנות ציוד מגן אישי.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים:

חבלה ברשלנות- עבירה לפי סעיף 341 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

לילך/שטיבל, עו"ד
סגנית בכירה בפרקליטות תל אביב (פלילי)

תל אביב-יפו י"ד אב תשע"ט

15 אוגוסט 2019

עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]

מספר תיק פרקליטות: 2146/17
מספר תיק חקירה (פלי"א): 71639/2016

הודעה לנאשמים

הנאשמים יכולים לבקש שימונה להם סנגור ציבורי אם מתקיים בהם אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשמים עונש מאסר בפועל, אם יורשעו בתיק זה.

מדינת ישראל

המאשימה:

באמצעות פרקליטות מחוז ת"א (פלילי)

הנרייטה סולד 1, תל-אביב 64924

טלפון: 03-6970222 פקס: 03-6919108

ובאמצעות משרד העבודה הרווחה והשירותים החברתיים

דרך שלמה 53 תל אביב

טלפון: 03-7347083 פקס: 03-7347294

- נגד -

הנאשמים:

1. חברת שלי ובניו בע"מ

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

2. אברהם משה (בן חיים) שלי

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

3. חיים (בן אברהם משה) שלי

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

כתב אישום

אישום ראשון (נאשמים 1,2,3):

א. העובדות (פל"א 521161/16, מרחב איילון תל אביב):

1. במועד הרלוונטי לכתב האישום, שימשה נאשמת 1 מבצעת הבניה באתר המצוי ברחוב [REDACTED] (להלן - "אתר הבניה" ו/או "האתר"), שם ביצעה פרויקט של הוספת מרפסות שמש לבניינים קיימים.
2. במועד הרלוונטי לכתב האישום, שימש נאשם 2 בעלים ומנהל בנאשמת 1.
3. נאשם 3 הינו בנו של נאשם 1. במועד הרלוונטי לכתב האישום היה נאשם 3 עובד ומנהל בנאשמת 1.
4. [REDACTED] (להלן: "הנפגע"), הועסק בעת הרלוונטית לכתב האישום, על ידי נאשמים 1 ו-2 כפועל בניין באתר הבניה. הנפגע הועסק באתר הבניה יומיים בלבד עובר לתאונה. לנפגע לא היה אישור עבודה בגובה בעת שהועסק באתר הבניה.
5. במועד הרלוונטי לכתב האישום, ביצעה נאשמת 1 את עבודות הבניה באתר הבניה ללא הנהלתו הישירה והמתמדת של מנהל עבודה, שלא כדין.
6. במהלך בניית המרפסות באתר הבניה, הוקם פיגוס צמוד לבניין (להלן: "הפיגוס"). במועד הרלוונטי לכתב האישום, היה הפיגוס במצב שאינו תקין ולא היה מאובטח כמתחייב מתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה), התשמ"ח-1988 (להלן: "תקנות עבודות הבניה"), כמפורט להלן:
 - א. בפיגוס היה חוסר באזנים.
 - ב. בפיגוס לא הותקנו אלכסונים במידה מספקת להבטחת יציבות הפיגוס.
 - ג. האלכסונים אשר היו קיימים בפיגוס, לא היו מחוברים לשלושה זקיפים באמצעות מצמדות.
 - ד. בפיגוס לא הותקנה רגל כפולה מבסיס הפיגוס ליתרת גובהו של הפיגוס מעל 20 מטרים.
 - ה. בפיגוס היה חוסר בסולמות בין הדיוטות הפיגוס.
7. ביום 01/12/2016 בשעה 10:30 או בסמוך לכך, הורה נאשם 3 לנפגע ולעובד נוסף שעבד יחד עמו, להוציא פסולת בניין שהצטברה במרפסות באתר הבניה. נאשם 3 עשה כן, חרף מצבו של הפיגוס כמתואר בסעיף 6 לעיל ועל אף שלנפגע לא הייתה הסמכה לעבודה בגובה.

8. בהמשך לכך, עלה הנפגע על הפיגום בקומה השביעית באתר הבנייה, והחל בפעולות פינוי הפסולת. בנוסף, הנפגע עלה על הפיגום, מבלי שעבר הדרכה בדבר בטיחות בגובה, כמתחייב מתקנות הבטיחות בעבודה (עבודה בגובה) התשס"ז-2007 (להלן: "תקנות עבודה בגובה"), ומבלי שהיה רתום ברתמת בטיחות או עשה שימוש באמצעי אחר שנועד למנוע נפילתו מגובה.
9. במהלך פינוי פסולת הבניין על-ידי הנפגע, קרס הפיגום, והנפגע נפל מהקומה ה-7 אל הקרקע (להלן: "התאונה").
10. בעת התאונה, לא נכח מי מהנאשמים באתר הבניה.
11. כתוצאה מהתאונה, נפצע הנפגע באורח קשה מאד, ופונה לבית החולים במצב קריטי כשהוא סובל מפגיעה רב מערכתית ובין היתר, קריסה המודינמית, פגיעה ריאתית קשה בצד ימין, שברים מרובים באגן, פריקת כתף ימין ושבר מרוסק בשורש כף יד ימין. הנפגע נזקק למספר ניתוחים ולאשפוז ממושך במחלקת טיפול נמרץ עד ליום 3/1/17, כשהוא מחובר למכונת הנשמה. לאחר שחרורו מבית החולים, הועבר הנפגע ביום 9/1/17 למוסד שיקומי, בו שהה למשך חודשיים נוספים. בשל אופי הפציעות, נזקק הנפגע לניתוח לשחזור פריקת מרפק ימין, שחזור שבר ברדיוס דיסטלי מימין.
12. **התאונה, וחבלותיו של הנפגע, נגרמו כתוצאה מרשלנותם של הנאשמים, כמפורט להלן:**
- א. הנאשמים לא פעלו בזהירות סבירה, לא הקפידו על אמצעי בטיחות מתאימים ולא נקטו בצעדים המתחייבים למניעת הסכנות הנשקפות, לפועלים באתר הבניה.
- ב. הנאשמים לא מינו מנהל עבודה על אתר הבניה, וביצעו עבודות בניה באתר הבניה ללא הנהלתו הישירה והמתמדת של מנהל עבודה – בניגוד לתקנה 2 לתקנות עבודות הבניה.
- ג. הנאשמים לא דאגו לבדיקת תקינות הפיגום ו/או תיקון הליקויים אשר היו קיימים בו, ולא ניהלו רישום בדיקות תקופתיות שבוצעו לפיגום, ככל שבוצעו – בניגוד לתקנה 20 לתקנות עבודות הבניה.
- ד. הנאשמים לא סיפקו לנפגע רתמת בטיחות ו/או אמצעי בטיחות אחרים, שמטרתם מניעת נפילת אדם ממשטח עבודה בגובה – בניגוד לתקנות 8 ו-9 לתקנות עבודה בגובה.
- ה. הנאשמים לא דאגו לכך שהנפגע יעבור הדרכה והכשרה בדבר עבודה בגובה, ולא ניהלו פנקס הדרכה ובו תיעוד מועדי הדרכות הבטיחות אשר הועברו לעובדים באתר הבניה – בניגוד לתקנות 5 ו-6 לתקנות עבודה בגובה.
- ו. הנאשמים לא התריעו בפני הנפגע על הסכנות הנשקפות מהעבודה על הפיגום. כך גם לא מסרו לו מסמך מידע בכתב אודות הסכנות הנשקפות לו מעבודתו, בשפה ברורה

לו – בניגוד לתקנות 2,3,7 לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים), תשנ"ט-1999.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים:

1. חבלה ברשלנות- עבירה לפי סעיף 341 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
2. העסקת עובד בעבודה בגובה ללא אישור עבודה בגובה – עבירה לפי תקנות 5 ו-6 לתקנות עבודה בגובה.
3. העסקת עובד בעבודה בגובה ללא ציוד מגן – עבירה לפי תקנות 7-9 לתקנות עבודה בגובה.
4. אי ביצוע בדיקות לפיגום – עבירה לפי תקנה 20 לתקנות עבודות הבנייה,
5. עונשין –סעיף 191 יחד עם סעיף 225 לפקודת הבטיחות בעבודה [נוסח חדש], תש"ל- 1970 (להלן: "הפקודה").

אישום שני (נאשמים 1,2):

א. העובדות:

1. עובדות 1 ו-2 באישום הראשון מהוות חלק בלתי נפרד מעובדות אישום זה.
2. ביום 01/12/2016 נערך ביקור פיקוח (ביקור ראשון) על ידי מפקח משרד העבודה הרווחה והשירותים החברתיים (להלן: "משרד העבודה") באתר, מר [REDACTED] (להלן: "המפקח"), וזאת בעקבות הודעה טלפונית מאת משטרת ישראל בדבר התאונה.
3. במהלך ביקור זה, נמצאו בין היתר עבירות וליקויי בטיחות באתר המפורטים להלן:
 - 3.1 נאשמת 1 ביצעה עבודות בניה באתר ללא הנהלתו הישירה והמתמדת של מנהל עבודה, שלא כדין.
 - 3.2 נאשמת 1 לא הציגה באתר בו מבוצעות עבודות הבניה שלט במקום בולט לעין, המפרט את שם מבצע הבניה ומענו, שם מנהל העבודה ומענו ומהות העבודה המתבצעת, שלא כדין.
 - 3.3 הנאשם 2 לא נקט באמצעים סבירים למניעת ביצוע העבירות שבוצעו על ידי הנאשמת.
4. במעשים המתוארים, עבר כל אחד מהנאשמים עבירות על הוראות פקודת הבטיחות בעבודה [נוסח חדש] תש"ל-1970 ותקנותיה.

ב. הוראת החיקוק

ב.1. הוראות החיקוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. תקנה 2(א) לתקנות עבודות הבנייה- מינוי מנהל עבודה.
2. תקנה 5(ג) לתקנות עבודות הבנייה- אחריות מבצעת.
3. תקנה 7 לתקנות עבודות הבנייה- הצגת שלט.
4. סעיף 191 לפקודה- תחולת הפקודה על בניה ובניה הנדסית.
5. סעיף 225 לפקודה- עונשין.

ב.2. הוראות החיקוק לפיהן מואשם נאשם 2:

1. תקנה 2(א) לתקנות עבודות הבנייה- מינוי מנהל עבודה.
2. תקנה 7 לתקנות עבודות הבנייה- הצגת שלט.
3. סעיף 222 לפקודה- אחריות מנהל תאגיד או שותף.
4. סעיף 191 לפקודה - תחולת הפקודה על בניה ובניה הנדסית.
5. סעיף 225 לפקודה- עונשין.

אישום שלישי (נאשמים 1,2):

א. העובדות:

1. עובדות 1 ו-2 באישום הראשון ועובדות 2 ו-3 באישום השני מהוות חלק בלתי נפרד מאישום זה.
2. ביום 05/12/2016 הוצא צו בטיחות מס' [REDACTED] (להלן: "צו הבטיחות") כנגד נאשמת 1, המצווה להפסיק את כל עבודות הבניה באתר, וזאת עד לתיקון כלל הליקויים שנמצאו בביקור המפקח מיום 01/12/2016.
3. בביקור נוסף באתר שנערך ביום 25/12/2016 (ביקור שני) ע"י המפקח [REDACTED] נמצא כי נאשמת 1 ביצעה עבודות בניה שלא כדין בניגוד לקיומו ולהוראותיו של צו הבטיחות מיום 05/12/16 שהיה בתוקף.
4. בעת ביקור הפיקוח באתר ביום 29/12/2016, (ביקור שלישי) שבוצע ע"י מפקח העבודה, מר [REDACTED], נמצאו שני פועלים העובדים על פיגומים באתר, שלא כדין, בניגוד להוראותיו של צו הבטיחות שהיה בתוקף.
5. עוד נמצא בביקור זה מיום 29/12/16 כי נאשמת 1 ביצעה עבודות בניה באתר ללא הנהלתו הישירה והמתמדת של מנהל עבודה, שלא כדין.

6. בעת ביקור פיקוח נוסף שבוצע ע"י המפקח [REDACTED] ביום 03/01/2017, (ביקור רביעי) נמצאו ליקויי בטיחות, ובכלל זה הליקויים המצוינים בסעיף 3 לאישום 2.
7. בביקור מיום 03/01/2017 נמצא כי נאשמת 1 ביצעה עבודות בניה בניגוד לצו הבטיחות שהיה בתוקף, שלא כדין.
8. נאשם 2 לא נקט באמצעים סבירים למניעת העבירות המתוארות.

ב. הוראת החיקוק

ב.1. הוראות החיקוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. סעיף 8(ב) לחוק ארגון הפיקוח על העבודה, תשי"ד-1954 (להלן: "חוק ארגון הפיקוח")- ביצוע צו בטיחות.
2. תקנה 2(א) לתקנות עבודות הבנייה- מינוי מנהל עבודה.
3. תקנה 7 לתקנות עבודות הבנייה- הצגת שלט.
4. תקנה 5(ג) לתקנות עבודות הבנייה- אחריות מבצעת.
5. סעיף 191 לפקודה- תחולת הפקודה על בניה ובניה הנדסית.
6. סעיף 225 לפקודה - עונשין.

ב.2. הוראות החיקוק לפיהן מואשם נאשם 2:

1. תקנה 2(א) לתקנות עבודות הבנייה- מינוי מנהל עבודה.
2. סעיף 191 לפקודה- תחולת הפקודה על בניה ובניה הנדסית.
3. סעיף 8(ב) לחוק ארגון הפיקוח- ביצוע צו בטיחות.
4. סעיף 36(ה) לחוק ארגון הפיקוח- אחריות מנהל.
5. תקנה 5(ג) לתקנות עבודות הבנייה- אחריות מבצעת.
6. תקנה 7 לתקנות עבודות הבנייה- הצגת שלט.
7. סעיף 222 לפקודה- אחריות מנהל תאגיד או שותף.
8. סעיף 225 לפקודה - עונשין.

אישום רביעי (נאשמים 1,2):

א. העובדות:

1. עובדות 1 ו-2 לאישום 1 מהוות חלק בלתי נפרד מאישום זה.
2. בעת ביקור הפיקוח שבוצע באתר ע"י המפקח [REDACTED] ביום 25/12/2016, נמצאו העבירות וליקויי הבטיחות הבאים:
 - 2.1 נאשמת 1 לא ניהלה פנקס הדרכה, ובו שמות עובדים שהשתתפו בהדרכה, מועדי הדרכה, סוג הדרכה, נושאה, שם המדריך וכשירותו, שלא כדין.
 - 2.2 נאשמת 1 לא מסרה לעובדים באתר תמצית מידע בכתב אודות הסיכונים בעבודתם, שלא כדין.
3. נאשם 2 לא נקט באמצעים סבירים למניעת העבירות המתוארות.
4. במעשים המתוארים, עבר כל אחד מהנאשמים 2 עבירות על הוראות חוק ארגון הפיקוח ותקנותיו.

ב. הוראת החיקוק

ב.1. הוראות החיקוק לפיהן מואשמת נאשמת 1:

1. תקנה 6 לתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים), תשנ"ט-1999 (להלן: "תקנות ארגון הפיקוח") - פנקס הדרכה.
2. תקנה 7 לתקנות ארגון הפיקוח - תמצית מידע בכתב.
3. תקנה 15 לתקנות ארגון הפיקוח - עונשין.

ב.2. הוראות החיקוק לפיהן מואשם נאשם 2:

1. תקנה 6 לתקנות ארגון הפיקוח - פנקס הדרכה.
2. תקנה 7 לתקנות ארגון הפיקוח - תמצית מידע בכתב.
3. תקנה 15 לתקנות ארגון הפיקוח - עונשין.
4. סעיף 36(ה) לחוק ארגון הפיקוח - אחריות מנהל.

עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]
13. [REDACTED]
14. [REDACTED]
15. [REDACTED]
16. [REDACTED]
17. [REDACTED]
18. [REDACTED]
19. [REDACTED]
20. [REDACTED]

אנט שקורי פלישמן, עו"ד

נציגת היועמ"ש

משרד העבודה הרווחה והשירותים החברתיים

דרור לוי, עו"ד

עוזר ראשי בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

תל אביב-יפו, י"ז טבת תשע"ט

25 דצמבר 2018

מספר תיק פרקליטות: 05/00007064/17

מספר תיק חקירה (פל"א): 521161/2016

סימוכין 551094/2018

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

ת"פ 11-18-

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מדינת ישראל

המאשימה:

באמצעות פרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

הנרייטה סולד 1, תל-אביב 61330

טלפון: 03-6970222 פקס: 03-6919108

- נגד -

1. ראאד טאהה

הנאשמים

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

2. ישראל חיים כהן

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

כתב אישום

העובדות:

א.

1. א. ישיבת [REDACTED] (להלן: "הישיבה") שוכנת ברחוב

[REDACTED] (להלן: "הבנין")

ב. גן [REDACTED] (להלן: "הגן") מצוי

בסמוך לבנין.

2. א. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום עבד נאשם 1 כקבלן המבצע עבודות בנייה ושיפוץ.

- ב. במועדים הנ"ל שימש נאשם 2 כחבר ועד בישיבה וכאחראי מטעמה על עבודות בנייה ושיפוץ שאמורות היו להתבצע בבנין.
3. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 20.2.2017, פנה נאשם 2 לנאשם 1, והציע לו לבצע את עבודות הבנייה והשיפוץ בבניין (להלן: "עבודות השיפוץ"), זאת חרף העובדה שלא ניתן היתר בנייה, לעבודות השיפוץ, כנדרש וכמתחייב על פי החוק (להלן: "העדר ההיתר").
4. על אף היעדר ההיתר וחרף ידיעתו על כך, נעתר נאשם 1 להצעת נאשם 2 והתחיל בביצוע עבודות השיפוץ בבנין, באמצעות הפועלים [REDACTED] ועובד נוסף המכונה [REDACTED] ואשר שמו המלא אינו ידוע למאשימה (להלן: "העובדים").
5. הנאשמים לא דיווחו למשרד העבודה על תחילת ביצוע עבודות השיפוץ ואף לא מינו מנהל עבודה מטעמם, לפיקוח על קיום כללי הבטיחות במהלך העבודה בבנין, זאת בניגוד למתחייב מתקנות הבטיחות בעבודה (עבודות בניה) תשמ"ח – 1988 (להלן: "התקנות").
6. א. ביום 20.7.2017 בשעה 8:08 או בסמוך לכך, במהלך ביצוע עבודות הבנייה והשיפוץ בבניין עשתה [REDACTED] (להלן: "המתלוננת") את דרכה אל הגן, כשהיא מובילה את בתה, פעוטה ילידת 2016 (להלן: "הפעוטה") בעגלת תינוק.
- ב. במועד הנ"ל לא שהה איש מהנאשמים בבנין.
7. בעת שהמתלוננת והפעוטה חלפו ליד הבניין, הושלך מהבניין במהלך עבודות השיפוץ חפץ מתכתי ופגע בראשה של הפעוטה (להלן: "התאונה"). כתוצאה מהתאונה נחבלה הפעוטה באורח קשה בראשה ונגרמו לה שני שברים בגולגולת, דימום פרכימיטיים ובצקת מוחית. כפועל יוצא מכך, נזקקה הפעוטה לטיפול רפואי.
8. התאונה והחבלות שלעיל נגרמו כתוצאה ממעשיהם ומחדליהם של הנאשמים כמפורט להלן:
- א. הנאשמים לא דיווחו למשרד העבודה על התחלת עבודות השיפוץ ולא מינו מנהל עבודה כמתחייב מהם.

ב. הנאשמים לא שהו בבניין באופן רציף, לא פיקחו על עבודות השיפוץ, לא הקפידו ולא וידאו כי העובדים מקיימים את כללי הבטיחות.

ג. הנאשמים לא נקטו באמצעי הבטיחות המתחייבים מהם כדי לוודא מניעת נפילת חפצים ו/או חומרים מהבנין כלפי מטה כמתחייב מהם על פי תקנות 9-11 ו-79.

ד. הנאשמים לא נקטו באמצעים להתרעה בפני העוברים ושבים בסביבת הבנין, מפני נפילת חומרים/חפצים ואף לא נקטו באמצעים למניעת מעבר של עוברים ושבים בסביבת הבנין.

ה. הנאשמים לא הדריכו את העובדים לגבי אופן העבודה באתר ולא מסרו לעובדים מידע בדבר הסיכונים במקום העבודה.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים:

חבלה ברשלנות – עבירה לפי סעיף 341 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]
13. [REDACTED]

14. [REDACTED]
15. [REDACTED]
16. [REDACTED]
17. [REDACTED]

ראזי מחאמיד, עו"ד
עוזר לפרקליט מחוז תל אביב (פלילי)

תל אביב-יפו, כ"ג בחשוון התשע"ט

1 בנובמבר 2018

מספר תיק פרקליטות 05/0005281/17
מספר תיק חקירה (פלי"א) 319193/2017
סיבויכין 319193/2017

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

ת.פ 67701 / 01/18

בבית משפט השלום בתל אביב-יפו

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ת"א פלילי
רח' הנרייטה סולד 1 תל-אביב, 64924
טלפון: 03-6970222 פקס: 03-6919108

- נ ג ד -

הנאשם:

חי (בן אברהם) שמש

כתב אישום מתוקן

א. ואלה הן העובדות (מרחב איילון, פלא 194272/15):

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שימש הנאשם כבעלים והמנהל של חברת [REDACTED] אשר הינה מפעל לייצור דודי שמש (להלן- המפעל). מתוקף תפקידו היה הנאשם "מחזיק המפעל" כהגדרתו בתקנות ארגון הפיקוח על העבודה (מסירת מידע והדרכת עובדים) תשנ"ט 1999 (להלן - התקנות).
2. במסגרת עבודת הייצור במפעל, מועסקים במקום עובדים שתפקידם להפעיל את המכונות השונות במקום. בין היתר, מוחזקת במקום מכונה לחיתוך פח לצורך ייצור דודי שמש (להלן- מכונת החיתוך).
3. בתאריך 28.4.2015 החל [REDACTED] (להלן- המתלונן) לעבוד במפעל, זאת מבלי שקיבל כל הדרכה מהנאשם או ממי מטעמו בטרם תחילת עבודתו, זאת בניגוד למתחייב מהתקנות.
4. במסגרת העבודה במפעל, נדרש המתלונן, בין היתר, לעבוד בעמדת מכונת החיתוך.

5 בתאריך 2015 3.5 בשעה 15.26 או בסמוך לכך, עת עבד המתלונן על מכונת החיתוך, נתפסה יד שנאל שלו מתחת לדוד שחתך (להלן – **התאונה**), והוא נחבל באצבעות 3 ו-4 באופן הבא:

א. אצבע 4 - DEGLOVIN (תלישה) של כמעט כל רקמה האצבע וביתר האצבע שינוי צבע (נמק).

ב. אצבע 3 - תלישה של הציפורן ובסיסה וחתך רוחבי של הרקמה הרכה.

ג. המתלונן עבר דיס-ארטיקולציה ותפירה של שתי האצבעות.

6 **התאונה וחבלותיו של המתלונן, נגרמו עקב מעשיו ומחדליו של הנאשם שיפורטו להלן:**

א. חרף היותו מחזיק במפעל, לא נקט הנאשם באמצעי הבטיחות המתחייבים ממנו לשמירה על בטחונם של העובדים במפעל ושל המתלונן בפרט, לא השגיח השגחה נאותה על עבודתם של העובדים, לא פיקח באופן ישיר ואף לא וידא כי מטעמו יפקח על העבודה במפעל.

ב. הנאשם לא מסר למתלונן ולא וידא כי מי מטעמו ימסור למתלונן מידע בדבר הסיכונים במפעל בכלל ובדבר הסיכונים הטמונים בשימוש במכונת החיתוך בפרט ואף לא פעל למסירת הוראות עדכניות לשימוש ולהפעלה בטוחים של המכונה.

ג. הנאשם לא העביר למתלונן הדרכה, בעצמו או באמצעות בעל מקצוע מתאים, בדבר מניעת סיכונים והגנה מפניהם, בהתאם לתפקידו ולסיכונים שלהם הוא חשוף במפעל בכלל ובעבודה על מכונת החיתוך בפרט.

ד. הנאשם לא מילא ולא העביר למתלונן תמצית מידע בכתב של הסיכונים הקיימים בעבודה שבה הוא מועסק.

7 במעשיו המתוארים לעיל, גרם הנאשם ברשלנותו לחבלותיו של המתלונן.

ב. **הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:**

גרימת חבלה ברשלנות - עבירה לפי סעיף 341 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]

אלון סיון, עו"ד

סגן בפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי)

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

פל"א 194272/2015

פמנת"א 3381/16

29.1.2018