

פרוטוקול ישיבת המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין מספר 14

שנתקיימה בתאריך 3.11.16

נוכחים :

ד"ר יפעת בן חי שגב, יו"ר המועצה

רועי הורוביץ

גילה נגר

אורלי יחזקאל

שמילה מימון

תמי לשם

נעמי שחורי

דודו קובסניאנו, עו"ד – היועץ המשפטי ;

נעדרו : הרצל מקוב, אלי דוקורסקי, סאלח סולימן, לירז דמביץ כהן (חופשת לידה).

מוזמנים : איציק ידגר –משקיף ממשרד התקשורת, רוי"ח יהודה מלול-יועץ כלכלי , עו"ד איתמר חרמון, עו"ד היבה ריזק, עו"ד צחי פנחס, יונתן בייסקי, ריקי ויסמן, רונן אברמסון, דנה שמש, עירית פוגל-גבע ומזל ששון.

על סדר היום :

1. בקשת ערוץ מורשת לקבלת אישור להפקת חדשות

3. דיווח יו"ר המועצה

4. שונות

הקלדה – ענאל דופונט ויונתן בייסקי

ד"ר יפעת בן-חי שגב	שלום לכולם, יש לנו היום שני נושאים על הפרק, החדשות לערוץ מורשת ויש לנו רק שתיים אז בואו ניגש לעניין
ד"ר יפעת בן-חי שגב	
ד"ר יפעת בן-חי שגב	נתחיל עם שידור החדשות לערוץ מורשת, מאחר ורואה החשבון שלנו צריך לצאת בעוד שעה ואני מעוניינת שהוא ייקח חלק בדיון. במסגרת הרישיון

שהוענק לערוץ בשנת 2014 הוכנסה הוראה בנוגע לאפשרות של הערוץ לשדר חדשות, באישור המועצה מראש ובכתב. בהתחלה הערוץ לא פנה למועצה וממילא לא קיבל אישור לשדר חדשות ולאחר שהוא חצה את הגבול פעמיים בשנת 2015 ופעם אחת השנה הוא נקנס על שידור תכני חדשות ללא אישור. בחודש מרץ השנה הערוץ פנה על פי הרישיון שלו וביקש אישור לשידור חדשות תוך כדי שהוא מציג לנו את התכנית והחזון לחברת החדשות שלו. מיד עם פנייתו של הערוץ, המינהלת החלה לטפל בנושא הזה. יש כמה היבטים לעניין הזה, היבטים שאנחנו בדקנו לעומק, אם יורשה לי מאוד לעומק, בחודשים האחרונים בהתכתבויות ענפות עם ערוץ 20 ובאי כוחו:

ההיבט התוכני – האם הערוץ מוכיח מסוגלות מקצועית לשדר מערכת חדשות עיתונאית? אני רוצה לציין כמי שנמצאת בתחום הזה הרבה שנים שהם מפגינים על הנייר מסוגלות, אבל המבחן האמיתי כמו כל מבחן אחר בטלוויזיה יהיה על המסך. האם הם יהיו חברת חדשות מוצלחת ומצלחה – את זה נוכל רק לנחש, והניחוש שלי הוא טוב כמו שלכם. המבחן הוא מבחן התוצאה, על הנייר הם עושים לכאורה את כל מה שצריך לעשות.

ההיבט הלוגיסטי – מעבר לשידורי חדשות זה דבר שמצריך התארגנות כלכלית. מדובר בהוצאה לא קטנה. בדקנו עד כמה הערוץ ערוך מבחינת הכנסות והוצאות. שידור חדשות מצריך מחויבות ארוכת טווח. לכן, ביקשנו התחייבות ברורה של הבעלים, לא רק של חברת האחזקה אלא של הבעלים עצמו, שהוא נותן ערבות אישית להמשך מימון הערוץ כולל שידורי חדשות שכידוע לכם הם דבר יקר מאוד להפקה. את המספר המדויק של העלות של השידורים ריקי תציג לכם בהמשך. במקרה של ערוץ 20 יש לציין שכבר היום הם משדרים שידורי אקטואליה, שהם שידורים קרובים לחדשות.

היבט פיקוח ואכיפה – שאלנו ובדקנו כיצד אנו רואים את הממשק בין המועצה לבין מערכת החדשות. לאור השינויים הרגולטוריים המסתמנים בשוק התקשורת וגם לאור ראיית העולם שלי, אנו מציעים מערכת רגולטורית יותר מתקדמת, ברוח מסקנות ועדת פילבר, ואנו רואים לעיני רוחנו ממשק פחות הדוק מבחינה רגולטורית מאשר מה שמוצע ברשות השנייה ורשות השידור, ממשק שהוא דומה בדיוק לזה שאנחנו מקיימים מול מערכת החדשות של ערוץ 9.

אתיקה – לאור התנהלות הערוץ בעבר עניין זה חשוב לנו ביותר. אנחנו נראה לכם נספח אתיקה מעודכן לרישיון הערוץ, וזאת בנוסף לקוד האתי שלו עצמו. כחלק מהבקשה הערוץ עצמו החליט לשים עצמו תחת הפיקוח של מועצת העיתונות והקוד האתי שלה. נתנו את דעתנו גם לנושא של הפרדה מערכתית, על מנת להבטיח שידורים אתיים, תהיה הפרדה בין המערכת הכללית של

הערוץ ובין מערכת החדשות שלו ובין הבעלים למערכת החדשות. נתנו את דעתנו לעובדה שמדובר בערוץ מורשת- ש-75% ממנו הם שידורי מורשת, ועד 25% ממנו הם של שידורים שאינם מורשת וזאת על מנת לאפשר לערוץ המורשת לכבש קהלים נוספים. עם זאת, היכן עומד שידור חדשות בתוך המכלול הזה? הוא עומד בתוך 25% שהם אינם שידורי מורשת, ואין על כך כלל דיון. הערוץ מבין שמהדורת החדשות שלו והמבזקים אותם הוא יסדר אינם תכני מורשת ולא ייספרו ככאלה.	
כמה זמן יימשך משדר החדשות?	
כשעה בפריים טיים לסך תכני החדשות.	ד"ר יפעת בן חי-שגב
שזה גם בדיוק מה שמותר מבחינת תכנים שאינם מורשת בפריים טיים.	עו"ד איתמר חרמון
אכן, הם יצטרכו לנהל את מערכת השידורים שלהם כך שיעמדו בהוראות, כלומר יעמדו בסך המקסימלי של החדשות שיתורו להם לשידור ביום עם דגש על המגבלות בשעות הפריים-טיים.	ד"ר יפעת בן חי-שגב
אני מדגישה כי ההחלטה איננה אישור למתן חדשות באופן סופי, אלא החלטה על יציאה לשימוע. מאחר ומדובר בשינוי של נוף שידורי החדשות בישראל, בהחלטה שהיא משמעותית לשוק הטלוויזיה בכללותו – גם בכבלים ובלווין וגם יש לזכור החלטה עם השפעה על ערוצי הברודקאסט וחברות החדשות שלהן, אנחנו נצא לשימוע על מנת לשמוע את הציבור ואת השוק בעניין זה.	ד"ר יפעת בן חי-שגב
אני רוצה להוסיף שיש עלינו חובה לצאת לשימוע מסיבות נוספות לאלו שציננה היו"ר. ראשית, יש בג"ץ נגד המועצה בעניין ערוץ מורשת ובתגובה לבג"ץ שהגישה המדינה נכתב במפורש כי ככל שהמועצה תחליט לתת לערוץ מורשת אפשרות לשדר חדשות זה יעשה לאחר שימוע. שנית, אני מזכיר לכם כי כשישבו פה נציגי חדשות ערוץ 2 טענו לעניין החדשות אמרנו להם שעניין זה ייבחן בשימוע נפרד בבוא היום, ולא כחלק מהשימוע אליו הוזמנו אותם נציגים שדן בתיקון רישיון הערוץ ומתן האפשרות לשידור 25% תכנים כלליים ציינו בפני אותם נציגים כשנושא אישור חדשות לערוץ ייבחן, הם יוזמנו להשמיע עמדתם בפני המועצה יש לזכור גם שחובה עלינו כרשות מנהלית, בדיוק כפי שיפעת ציינה, כשאנחנו עושים שינוי שיש בו כדי להשפיע על צדדים שלישיים, לעשות שימוע וזאת לא רק לצאת ידי חובה אלא גם לשמוע ולקבל מידע שאולי לא שמנו לב אליו ולא שקלנו אותו במסגרת מכלול השיקולים שעל המועצה לתת עליה את הדעת בבואה לקבל החלטה.	עו"ד דודו קובסניאנו

האם לכל שינוי סעיף ברישיון יש לערוך שימוע?	[REDACTED]
אני מזכיר לך, שבמסגרת הרישיונות של הערוצים הייעודיים ישנו סעיף המאפשר למועצה לתקן את הוראות הרישיון. ולמרות שיש סעיף שכזה, כל אימת שהמועצה מבקשת לתקן את הרישיון, עליה לצאת לשימוע כפי שעשתה גם בעניינו של ערוץ מורשת. כדי לקבל החלטה מושכלת, צריכה הרשות המנהלית לשמוע את כל העמדות בנוגע לשינוי המבוקשת, וכך צריך לעשות גם בעניין הזה.	עו"ד דודו קובסניאנו
תודה דודו, אם כן ההצבעה שנקיים היא על יציאה לשימוע. אני לא צריכה להזכיר זאת מאחר וכולכם יודעים שמאז עליית הערוץ לאוויר היו לא מעט דינים ודברים מול הערוץ בנוגע לעמידתו במחויבויות. גם קנסנו את הערוץ לא אחת על אי עמידה בתנאי הרישיון, שהעיצומים הכספיים שהוטלו עליו נגעו לשידור חדשות ללא אישור המועצה. במסגרת הבקשה שלהם, כתוצאה גם מהשיחות וגם מחשש גלוי שהבעתי כלפי הנהלת הערוץ, הם הציעו מיוזמתם להצטרף למועצת העיתונות הישראלית ואני מברכת על הצעד הזה. זה צעד נכון שהוא יבצע את הפיקוח האתי על הערוץ. אם הם לא היו מציעים את זה בעצמם, אני הייתי מציעה לחייב אותם לכך. צחי כעת יציג את הבקשה ואת הליך אישורה	ד"ר יפעת בן חי שגב
בהתאם לרישיון שניתן לערוץ עם הקמתו, יש לבעל הרישיון שתי אפשרויות להפקת חדשות: א. רכישת חדשות ממי שרשאי להפיק חדשות על פי דין ב. הפקת חדשות באופן עצמאי- במקרה שלנו זה מה שהוא מבקש ויש מספר פרמטרים שצריך לעמוד בהם, ובין היתר, מערך הפקה עצמאי הכולל פריסה נאותה של כתבים ואמצעי סיקור שהערוץ פירט לנו בבקשתו, אישור תכנית עסקית, הבטחת עצמאות מערך החדשות הן מבחינה תקציבית והן מבחינת הוראות בתקנון החברה, הבטחת עצמאות עורך החדשות ועובדי המערכת, עמידה בהוראות חוק התקשורת ופרמטר נוסף הוא העניין הכלכלי שריקי תציג לכם.	עו"ד צחי פנחס
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	ריקי ויסמן

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	
האם יש הסבר להפסדים האלה?	[REDACTED]
אני לא צריכה להזכיר לכם שערוץ 10 הפסיד יותר מ-10 שנים מיום הקמתו ועד היום מספרים גדולים הרבה יותר, מה שאנחנו צריכים לוודא זה שיהיו בשוק הזה שחקנים למטרות רווח ולא למטרות אחרות. הסיבה להפסדים היא כמו כל סיבה להפסדים, וזה שההוצאות של הערוץ גדולות מהמתכונן, ומנגד, ההכנסות היו נמוכות מהצפוי כיוון שהרייטינג של הערוץ היה הרבה יותר נמוך ממה שהם צפו. יש לציין שההוצאות שלהם גדלו כי בדרך הם חוו מעבר פיזי ושדרגו את עצמם למשרדים מאד גדולים, שכוללים את אחד האולפנים הגדולים ביותר בארץ ברמת החיל וגם משרדים חדשים. זו הוצאה גדולה ומשמעותית שהם נכנסו אליה כבר בשנה השנייה לקיומם.	ד"ר יפעת בן חי שגב
אז הם צופים ששידורי החדשות יגדילו להם את אחוזי הרייטינג?	[REDACTED]
אכן. קודם כל, יש גרעין מקצועי של אמת בטענה שלהם שחדשות יחוללו משהו, איזשהו עוגן, בין שעה 20:00 ל-21:00. היום הם משדרים שם תכנים אולי פחות אטרקטיביים שאינם מביאים צופים רבים, כמו שידורים חוזרים של הגשש החיוור. דבר שני, לא מדובר בערוץ וותיק, אלא ערוץ שעושה את צעדיו הראשונים בשוק מאד קשה ואגרסיבי מול כוחות גדולים. עדיין לא עבר מספיק זמן כדי להגיע לשלב הסיכומים - האם הערוץ אכן משיג את מטרותיו?	ד"ר יפעת בן חי שגב
כי הוא עדיין בהתהוות.	[REDACTED]
בדיוק. יש לקחת בחשבון שיש סכנה שהערוץ יגדיל את הפסדיו בעקבות הוספת שידורי החדשות. מנגד כאשר מקצוע אני אומרת שאין שום דרך להעריך את הסיכויים בפועל. כמו שאמרתי לכם קודם, המבחן יהיה על המסך. כדי לוודא שהערוץ לא נכנס להרפתקה שגדולה על מידותיו, דאגנו שתהיה התחייבות בעלים מפורשת להמשיך ולשאת בהפסדים צבורים וקיבלנו אותה. הדבר שני, אנו מציעים שבחלוף שנה, המועצה תקיים נקודת בדיקה ותראה	ד"ר יפעת בן חי שגב

	היכן הדברים עומדים, מה הסיכויים מה והסיכונים.
ריקי ויסמן	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
ד"ר יפעת בן חי שגב	אנחנו לא יודעים כיצד זה ייגמר, כידוע לכם הייתה החלטה בבג"ץ אבל עוד לא קרה משהו אופרטיבי אחריה.
ריקי ויסמן	כמו שד"ר יפעת בן חי שגב אמרה, אנחנו קיבלנו התחייבות אישית מהבעלים מר מירלשווילי לתוספת ההוצאות של חברת החדשות וכן אישור של רוי"ח שמסייע בהכנת הדוח האישי של מר מירלשווילי לכך שהוא יכול לעמוד בהתחייבות זו.
עו"ד דודו קובסניאנו	קיבלנו גם אישור מרואה החשבון של הבעלים שהבעלים אכן מסוגל לעמוד בהתחייבות עליה חתם. הייתה כאן התחייבות מפורשת של הבעלים שניתנה לנו.
ריקי ויסמן	זה היה החלק של ההוצאות- הם נתנו התחייבות שהבעלים עומד מאחוריה. את ניתוח ההכנסות אבקש מרון להציג, שזה יותר בתחומי- נושאים שקשורים לרייטינג.
[REDACTED]	אני רק רוצה להוסיף שהבעלים מוציא מכיסו את הכסף גם היום. ההפסדים שריקי ויסמן ציינה קודם, הוא אכן מימן אותם עד עכשיו.
ד"ר יפעת בן חי שגב	אין ספק שמחויבות הבעלים ברורה
רון אברמסון	לגבי ההכנסות לא ניתן להסתמך כל כך על ההנחות שלהם לגבי סיכוייהם. בעבר הם חזו הכנסות שכמו שריקי אמרה לא התממשו בסוף, לכן הסיכוי שלהם להגדיל הכנסות יכול להתקיים ויכול שלא, כמוכן שזה תלוי בהצלחה של חברת החדשות שלהם. נכון להיום רייטינג הפריים שלהם נמוך יחסית, בוודאי בהשוואה לערוצים המסחריים. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]	אני חייבת לציין שמצפייה בשידורי הערוץ הקונספט שלהם הוא טוב. לדעתי הם פיצחו את השיטה ולאט לאט הצופים יסתכלו על התוכניות שלהם. הם אמנם זהירים, אך לדעתי בתור אשת תקשורת, בתוך 5 שנים הם יהיו מתחרים טובים לערוץ 2 וערוץ 10.
רון אברמסון	זה נכון מאד שהם במגמת עלייה, אבל עדיין הם עולים מול שני ענקים עם הרגלי צפייה ורייטינג גבוה, וכמוכן שהם ערוץ שמשדר שידורי מורשת ב-75% מהשידורים והם לא יוכלו להציע את מה שמציע הפריים טיים של ערוצים 2 ו-10 למרות שתהיה להם חברת חדשות, אם יוחלט כך

	מאד חשוב לי שיהיה הנושא הפריפריאלי.
צחי פנחס	הם בהחלט מציינים את זה. הם אומרים שתהיה להם פרישת כתבים מהצפון עד הדרום ושהם יתנו דגש לנושאים שהיום קשה למצוא בתקשורת הישראלית.
ד"ר יפעת בן חי שגב	אם אני מסכמת נכון את הדברים שהצגתם, אנחנו הבנו שהתחזית היא אופטימית אמנם אבל בטווח הסביר.
	ניסינו לבחון אם רמת ההוצאה היא סבירה ואם הפירוטים הכספיים מחושבים נכון, וזה נראה כמו משהו שיכול להתקיים.
ריקי ויסמן	אני אתקן מסבירות, לאפשריות.
ד"ר יפעת בן חי שגב	אני מודה לך. בואו נמשיך ונתקדם בפרמטרים האחרים
עו"ד צחי פנחס	הם ממשיכים בבקשה ואומרים כי מערכת החדשות תכלול מערך ראוי של כתבים ואמצעי סיקור, הם השלימו כי הפקת החדשות תיעשה באמצעות הפקת תוכן נפרדת של הערוץ משאר השידורים, מבחינת שידור החדשות המהדורה היומית תהיה 52 דקות נטו בשמונה בערב + 5 מבזקי חדשות מחמש אחה"צ ועד חצות עם מגבלות בפריים טיים. לגבי מי שיעמוד במערכת החדשות המקום יהיה שכי פרנץ שכבר היום עובד בערוץ, הוא בעבר היה ממקימי חדשות הספורט היה מפקד הראשי של מספר ערוצי טלוויזיה והפיק את החדשות המקומיות בירושלים. הוא יקים את המערך, עורך החדשות הראשי יהיה שערך בעבר את כלבוטק, היה כתב בכנסת ועורך חדשות הוט וידיעות ירושלים. במערך החדשות יהיו, וכל כוח האדם יהיה ייעודי למערך החדשות בלבד והאנשים שגויסו הם לטובת מערך החדשות, ככל שיהיו אנשים נוספים מהערוץ שיעסקו בחדשות, הם יפסיקו את העיסוק שלהם בתפקידים אחרים בערוץ. בתקנון החברה יתווספו הוראות הנוגעות לשידורי חדשות ותהיה הוראה ספציפית לעניין מינוי דירקטור חיצוני כמו שחייבנו בעבר בערוץ 9.
	מי מחליט על הדירקטור?
עו"ד צחי פנחס	זה מינוי של האסיפה הכללית של החברה שיאושר על ידי המועצה. מבחינת פעילות מערך החדשות, הפעילות החשבונאית של מערך החדשות, תנוהל בנפרד משאר הפעילויות של הערוץ.
דודו קובסניאנו	לכן חובות מתחום החדשות לא אמורות להשפיע על חובות אחרים של הערוץ
עו"ד צחי פנחס	הם מתחייבים לפריסה כלל ארצית של כתבים מבאר שבע ועד קצרין, מבחינת הבטחת עצמאות של עורך

החדשות הם נתבקשו להגיש חו"ד משפטית לעמידה בהוראות הרישיון וחוק התקשורת כולל חשש לפגיעה בביטחון המדינה ושאר הסעיפים בהם עליהם לעמוד כקבוע בחוק התקשורת. קיבלנו בהתחלה חו"ד משפטית לאקונית ובהמשך הוגשה חו"ד משפטית מפורטת ממשרד זליגמן גולדפרב לעניין עמידת בעל הרישיון בסעיפים הרלוונטיים. הערוץ מתכוון להצטרף למועצת העיתונות כמו שיפעת ציינה בהתחלה, החוק עוד קובע שהמנהל הכללי של בעל הרישיון צריך להיות עורך של שידורי החדשות. בגלל שהכוונה היא שלא תהיה השפעה של המנהל הכללי על שידורי החדשות, שיקול דעתו של המנהל הכללי יוגבל רק לעניינים אתיים הנוגעים לשידורי החדשות.	
מי זה היום?	
אבי בר	ד"ר יפעת בן חי שגב
הם ציינו שיימצא לו מחליף תוך 60 ימים. בגלל הוראת החוק בעניין מפיק חדשות עצמאי, הערוץ הבין שלא כדאי שהמנהל הכללי ימלא תפקיד של עורך ראשי בפועל של שידורי החדשות והציעו שהעורך הראשי של שידורי החדשות יהיה מישו אחר. במקביל, ימונה עורך ראשי למערך החדשות שיהיה האוטוריטה המקצועית העליונה ועובדי מערך החדשות יהיו כפופים לו על מנת לוודא הפרדה. יש התאמה למה שעשינו בערוץ הרוסי. במסגרת השימוע אנחנו מצרפים את נספח האתיקה ונספח ההפרדה המבנית והעסקית שמותאמים לשידורי חדשות עם הוראות ספציפיות לשידורי חדשות.	עו"ד צחי פנחס
אני רוצה לשאול על ההפרות של הערוץ, בעבר הוא נחשב כשור מועד, מה קורה איתו היום?	
היום אין הליך הפרה נגדם. מאז העיצום שהם קיבלו בקיץ לא היו הפרות. היה להם עודף בהשקעה ב-2014 אבל יש כמה תוכניות שאנחנו לא מכירים להם בזה, את 2015 עדיין לא סגרנו לכן אני לא יכול להגיד שהם בהפרה. הם נקנסו בעבר על עצרת הימין ואירועים אחרים והם שילמו. בחצי שנה האחרונה הם הבינו את המסר ולא משדרים חדשות. המצב מולם היה מורכב אבל כרגע אין שום הליך הפרה נגדם.	רון אברמסון
נעבור ברשותכם להצעת ההחלטה לשימוע	ד"ר יפעת בן חי שגב
(ההחלטה מוקרנת לחברים) ההחלטה מתחילה ברקע ובהוראות הרישיון הנתונים, בבקשה עצמה, ההפרדה בין מנהל החדשות לעורך מערך החדשות, השימוע והתיקונים. ברישיון עצמו התיקונים שיעשו לפניכם, המנהל הכללי של בעל הרישיון יהיה העורך הראשי של שידורי החדשות לצידו כאמור יהיה עורך החדשות בפועל שינהל את מערך החדשות. המנהל הכללי של הערוץ יהיה אמון על נושאים אתיים בשידורי החדשות בלבד.	עו"ד צחי פנחס

ד"ר יפעת בן חי שגב	אני מבקשת שנייה לעצור אותך, יש שאלה לגבי ריבוי הדעות והפלורליזם במערכת. השבתי שזה נמצא בקוד האתי, בנספח האתיקה לרישיון.
	הוא כותב את הקוד האתי לעצמו?
איתמר חרמון	הקוד האתי קיים, הוא כותב את הנהלים
דודו קובסניאנו	הוא צריך גם את האישור שלנו לקוד האתי
	אני מציע שיהיה גם וגם, גם קוד האתי גם נספח האתיקה וגם מועצת העיתונות.
ד"ר יפעת בן חי שגב	אני מסכימה, שילכו לפי החמור יותר
עו"ד צחי פנחס	אוקיי. גם החברות במועצת העיתונות מעוגנת. זה מחויב יכול להיות שיש תנאים להתקבל למועצת העיתונות ואנחנו לא רוצים שהוא יהיה בהפרה ככל שלא יעמוד בהם.
ד"ר יפעת בן חי שגב	להשאיר, אם יהיה בהפרה אנחנו נשקול את זה. שתישאר המחויבות להצטרף למועצת העיתונות.
עו"ד צחי פנחס	ועדת המשנה לענייני חדשות חייבת להתכנס פעם ברבעון ולהעביר למועצה את פרוטוקול הדיון לכל המאוחר 30 יום אחרי הדיון, יש את האזכור של דירקטוריון החדשות לתקנון החברה כפי שאמרנו וגם את ההבהרות שהזכרנו קודם לעניין התקציב והדירקטור החיצוני. בנספח התוכן, התיקון המוצע הוא שמפרט החדשות יהיה: בימים א-ה ומוצ"ש תהיה מהדורה יומית של 52 דקות עם גמישות שבין 1800 ל-2300. בפריים אנחנו מאפשרים עד 2 מבזקי חדשות באורך של עד 4 דקות כל אחד, זה בסה"כ יוצא שעה.
עו"ד דודו קובסניאנו	שיהיה ברור להם שמהרגע שזה עובר חוץ מהחדשות אין בפריים טיים כלום שזה לא מורשת. חוץ מתכנית מעורבת
	ברור להם שאסור יותר כדורגל וחדשות בערב שידורים אחד, הם עוברים את השעה.
רון אברמסון	אז הם יצטרכו לוותר על מהדורת החדשות באותו ערב
	ואם הם ירצו לקצר ל-30 דקות את המהדורה הם יכולים?
עו"ד דודו קובסניאנו	כן, זה עד 52 דקות. צחי יתקן את זה גם במבזקים שיהיה עד 4 דקות.
עו"ד איתמר חרמון	אפשר לכתוב בשימוע באופן כללי שסך שידורי החדשות בפריים טיים לא יעלה על שעה. כך תהיה לו גמישות אפילו לתכנית חדשות של 30 דקות ומבזקים של 15 ו-15 דקות. מה שחשוב זה שהסך הכל אסור שיעלה על שעה
ד"ר יפעת בן חי שגב	אז נשים את המגבלה באופן הזה.

	ואין מינימום? הוא יכול לעשות חדשות של דקה?
ד"ר יפעת בן חי שגב	תשאיר את זה לשיקול שלהם, שיעשו לפי ראות עיניהם. ניתן להם גמישות. זה יעבור למהדורה יומית ולמבזקים שמסתכמים לסך של שעה לכל היותר בפריים טיים, זה ייתן להם גמישות. כל הזמנים זה נטו.
עו"ד צחי פנחס	יש גם התייחסות לשידורי אולפן ושידורי חוץ, ביחס של 30/70. יש אישור שידור חריג למקרה שקורה אירוע חריג המצריך שידור חי כדי למנוע שידור של אירועים חריגים כל היום הוספנו הוראה לפיה אפשר יהיה לתת מענה מיידי לאירועים בעלי חשיבות לאומית המצריכים להעביר מידע לציבור בזמן אמת.
	עצרת הימין?
עו"ד דודו קובסניאנו	על פניו זה לא נופל תחת ההגדרה הזאת
ד"ר יפעת בן חי שגב	יהיה כאן אישור מהיו"ר אד-הוק. אני רוצה לשקף לכם את ההתלבטות הגדולה שהייתה ביחס לעניין הזה. ברור שיש סכנה של מדרון חלקלק, שבחלוף הזמן כל אירוע יוגדר כאירוע חריג, מצד שני יש פה חברת חדשות שמתחילה את דרכה ואנחנו לא רוצים לקשור לה את הרגליים והידיים, היא רוצה למצב עצמה ככתובת לחדשות. לכן מצאנו פיתרון מידתי שמחשק שם גבולות לחשש ממדרון חלקלק ומצד שני נותן להם חופש במסגרת ה-75/25 כשאנחנו מסתכלים על החובה לא באופן יומי אלא באופן רבעוני. לא יכולים להיווצר מקרים כמו עצרת הימין או השמאל שמקבלים מעמד של אירוע חריג ולאומי כי את הפרשנות נשאיר ליו"ר המועצה ולא לערוץ. זאת טרחה אבל לא מצאנו דרך אחרת לפתור את האינטרסים המנוגדים הללו
עו"ד צחי פנחס	יש אפשרות לבעל הרישיון גם לשדר סקרולים בתחתית המסך לדווח על אירועים חדשניים אבל רק בזמן שידורי החדשות ולא בכל משך זמן השידורים שלו.
ד"ר יפעת בן חי שגב	בעבר ביקשנו מערוצים להוריד סקרולים, כמו מערוץ הספורט
עו"ד צחי פנחס	יש סעיף לביטוי מקיף לפריפריה וייצוג לכל גווני החברה, יש התייחסות לשאלות הטכנולוגיות ולאמצעים הגרפיים שישמשו אותם.
	למה אנחנו צריכים להכניס דברים טכנולוגיים לרישיון? זה משתנה
עו"ד דודו קובסניאנו	אולי בעתיד שנכניס לרישיון נתקן את זה
ד"ר יפעת בן חי שגב	זה להראות לציבור שיש להם את היכולת הטכנולוגית. את נספח האתיקה ראיתם והתייחסתם לעניינים. יש עוד שני נספחים, אחד זה נספח האתיקה שעברנו עליו קודם והשני זה ההפרדה שנמצאת פה.
	דיברנו על נקודת בדיקה של הכל, העמידה בהוראות

ד"ר יפעת בן חי שגב	נקבע נקודת בדיקה על הכל, כולל על התכנית העסקית.
	לפי מה שקראתי בנייר שלהם שהם אומרים שההכנסות מהפרסומות מהחדשות יכוונו ויועדו אך ורק להפקת החדשות. זה מסוג החיבורים הכי לא בריאים וכשרים שקיימים בעולם, ההקפדה שהפרסומות לא יימכרו על ידי הכתבים זה ברור, אבל הם מבקשים את זה כי הם חושבים שזה ימצא חן בעינינו.
עו"ד דודו קובסניאנו	זה חלק מההחלטה. הם כתבו את זה מסיבה פשוטה חלק מההוראות האלו מופיעות בנספחים של נספח החדשות של ערוץ 9 לכן הם כתבו את זה.
עו"ד איתמר חרמון	החשש של המועצה זה שכספים שמיועדים למורשת ידלפו לחדשות, הם יעשו הפרדה חשבונאית כזאת שזה לא יקרה.
	אסור שתהיה נגיעה כלשהי.
עו"ד צחי פנחס	בין מערך התוכן לבין מחלקת השיווק תהיה הפרדה, כולל הפרדה בין פעילות מערך החדשות לבין פעילות מחלקת השיווק.
	צריך שאת ההבטחה שלהם שמה שהם מרוויחים מהחדשות יושקע בחזרה בחדשות נמחק
עו"ד צחי פנחס	התקציב הוא ייעודי לחדשות.
	אסור שיהיה חיבור בין ההוצאות על החדשות ובין ההכנסות, אסור שיהיה חיבור כזה.
	אני חייבת לעזוב, אני מודיעה לכולם שאני תומכת בבקשה שלהם ואני מצביעה בעד הצעתם
ד"ר יפעת בן חי שגב	תודה, צחי בבקשה תמשיך
עו"ד צחי פנחס	יש לנו נספח נוסף של ההפרדה המבנית והעסקית. מי שמועסק במערכת התכנית של הערוץ יהיה כפוף למנכ"ל ומי שיעבוד בחדשות יהיה כפוף לעורך החדשות, זה בתשובה לשאלה שלך. לכל מחלקה יהיה תקציב משלה. יש עיגון של הכללים האתיים, של אחריות עורך החדשות והעובדים שכפופים לו במערך החדשות. לעניין איסור תלות יש סעיף המדבר על איסור קשר בין התוכניות והפרסומות, עובדי מערכת התוכן והחדשות לא יוכלו לקבל תנאי כזה לשלב בתכנים דברים שרוצה אדם כלשהו. זהו נספח ההפרדה.
ד"ר יפעת בן חי שגב	כאמור אנחנו מבקשים לתת חודש ימים לתגובות.
	יש לי עוד שאלה. אני מבינה את ההפרדות, אבל מכיוון שאנחנו מדברים על מערך חדשות שרוצים להשקיע בו זה מאוד צנוע, למה אנחנו מונעים תזוזה בין האקטואליה למחלקות האחרות
עו"ד צחי פנחס	זה בעל הרישיון הציע, לא היה רעיון שלנו. הם ביקשו שלא תהיה חפיפה בין העובדים העוסקים בשידורי חדשות לעובדים העוסקים בנושאים אחרים.

קודם כל אני מבקשת לאשר את היציאה לשימוע על בסיס הנוסח הזה.	ד"ר יפעת בן חי שגב
יש לי עוד שתי שאלות. אחת ב-7.8 בעל הרישיון יודיע לציבור וכך וכך, למה צריך את זה?	
זה סעיף שלא שונה, זה היה עם קבלת הרישיון עוד בשנת 2014. הערוץ חייב לפרסם את דרכי ההתקשרות איתו כדי שידעו שאפשר להתלונן במשך שבוע ימים אחת לרבעון.	עו"ד צחי פנחס
למה ב-9.1.4 יש פה קביעה מוקדמת של המועצה?	
גם זה היה קיים עוד בשנת 2014 ולא שונה. הוא רשאי לפנות אך לא חייב.	דודו קובסניאנו
הרי זה חדשות זה מעכשיו לעכשיו, הוא ישדר משהו לא חוקי ואח"כ יגיד שהוא פנה ליו"ר מועצה ולא קיבל תשובה	
אפשר להוריד את זה. שמילה חושש מניצול לרעה של הסעיף הזה, מובן מאליה שהוא יכול לפנות ליו"ר המועצה	ד"ר יפעת בן חי שגב
במקום למחוק משהו שקיים ברישיון המקורי אולי רק להבהיר שאי קבלת תגובה לא תהיה הסכמה?	עו"ד איתמר חרמון
יש לנו כלים לבחון את זה?	
זה מופיע ברישיון שלו. זה לא שאנחנו מבטלים את הזכות הזאת, ברור שהוא יכול לפנות. אנחנו יוצאים לשימוע אני מציעה לבטל את זה אם מישהו רוצה לערער על זה שיפנה בשימוע. אני רוצה לחשוב על זה אני לא רוצה את הדחק הזה להחליט על זה עכשיו. יש פה חשש אמיתי שאני לא אוכל לתת מענה בזמן אמת במצב בו אני אפגע ביכולת שלהם לשדר חדשות. אפשר אפילו להפנות את תשומת ליבם לזה	ד"ר יפעת בן חי שגב
אני מציעה לאשר את הנוסח תוך מחיקת הסעיף ואנחנו נשוב ונדון בו כשנסכם את השימוע	ד"ר יפעת בן חי שגב
אגב זה סעיף שהוא טוב לתכניות אחרות ולא לחדשות	
אם כך, במקום למחוק משהו שהיה קיים ברישיון המקורי אולי רק למעט ממנו את עניין שידור החדשות?	עו"ד צחי פנחס
זו הצעת ההחלטה ושיטענו לגבי זה כבר בשימוע, מי בעד? (כל החברים הנוכחים תומכים)	ד"ר יפעת בן חי שגב
אשרה פה אחד	החלטה 1
אני נאלצת לעזוב, אני מודה לכם	
יש לנו עוד נושאים על הפרק.	ד"ר יפעת בן חי שגב

[illegible]

[illegible]

--	--	--