תאריך

לכבוד
מר נתנאל (נתי) כהן
מנכ"ל
<u>משרד התקשורת</u>

מר כהן שלום רב,

הנדון: **<u>פנייתנו מיום 27.6.19 בנושא "ניוד מספרים בין קומות מספרים כשרות"</u>**

סמך: מכתבך מיום 20.8.19

1. קיבלנו לידינו את המענה שבסמך, ומצאנו כי המענה אינו בהיר. משכך, בחרנו להשיב במכתב זה במסגרתו נשטח את הסיבות לקושי שזיהינו בהבנת האמור במכתבך, בהדגשה של נקודות נוספות המחזקות את דרישתנו כי משרד התקשורת ("המשרד") יפעל לאכוף ולאפשר ניוד מספרים בין קומות מספרים כשרות ועל מנת להקל על המלאכה, נביא בסיפא של דברינו הצעה אופרטיבית לעניין זה.
2. התייחסות למענה שבסמך:

א. **מסמך האפיון הינו נגזרת של החוק ולא מסמך העומד מעליו** - כאמור בסעיף 3 למכתבכם, האפיון הוכן על ידי בעלי רישיונות כלליים בנקודת זמן מסוימת וברור כי אין למסמך זה כל משמעות חוקית. סעיף 5 לחוק התקשורת קובע שהשר יכין "תוכנית מספור לעניין ניידות מספרים" ואין בו ולו זכר לאפיון הפונקציונלי. ברי לכל כי מאחר והוא הוכן על ידי החברות הרלבנטיות בעת ההיא, יש לבחון אותו מחדש לאור אפיונים חדשים הנדרשים כיום, עם חלוף הזמן וכניסת שחקנים חדשים לשוק. מעבר לאמור, וחשוב מכך – מסמך טכני זה נמצא במדרג משפטי נמוך מנוסח החוק ומכאן שאין הוא יכול להגדיר הגדרות אופטרטיביות שיש בהן כדי לסתור את נוסח הסעיף בחוק שתכליתו להבטיח ניידות מספרים!!!!!

ב. **הגדרה של ועד הרבנים** – באופן תמוה ביותר מתפרקים המשרד ושר התקשורת מסמכויותיהם על פי חוק. המליכו להן מספר חברות, מסיבותיהן ומטעמיהן הן – אשר נבחנים עתה על ידי רשות התחרות – "ועד רבנים" – אשר אין בילתו, החליטו אותן חברות שלא להתיר ללקוחותיהם השבויים לנייד את מספריהם לחברה אחרת שיש לה הסכם עם ועד רבנים אחר ומשרד התקשורת מגבה קביעה זו?! מסתתר מאחורי מסמך אפיון שהוגדר על ידי בעל אינטרסים בשוק התקשורת. ולא מערער עליה?! אבסורד מוחלט.

ג. **מענה לדרישותיו של ציבור רחב בישראל**- יתכבד המשרד ויציג את המסמכים והנתונים שעליהם מבוססת קביעת המשרד שהמדובר במענה לדרישותיו של ציבור רחב בישראל. מעניין שגם בסוגיה זו מתפרק המשרד מהצורך לבנות טיעונים מבוססים ומגובים בראיות שיתמכו בהחלטותיו. יש בידינו עדויות סותרות הגורסות כי קיים ציבור שלם המתקומם כנגד ועדת הרבנים וכליאותו. כפי שפורסם באמצעי התקשורת, למעלה מ- 50,000 חרדים חתמו נגד החסימות ונגד ישום הפרקטיקה הנוהגת. העניין נדון במקביל גם ברשות התחרות אולם לא ייתכן כי המשרד יזרוק טענות לא מבוססות ושאינן אמת לאוויר ועל בסיסן יאסדר את שוק התקשורת.

ד. **טלפון כשר אינו קומה כשרה** – בסעיף 5 למכתב שבסמך נכתב ש"הסדר הקומות הכשרות נועד לתת מענה לדרישותיו של ציבור רחב בישראל אשר מעוניין שלא להיחשף ולקבל תכנים מסוימיים באמצעות הטלפון". המשרד אינו מדייק גם לעניין זה. הטלפון הכשר הוא זה שנועד לתת מענה לדרישות של ציבורים מסוימים המעוניינים שלא להיחשף ולקבל תכנים מסוימים. העמדה כי עמותה פרטית תחליט באופן בלעדי עבור כל הציבור החרדי מה עומד בהגדרות של טלפון כשר, ותגדיר באופן בלעדי קומות כשרות ושאינן כשרות לניוד – אינה עונה לדרישות ולצרכים של קהלים אלו ויתרה מכך – אותה עמותה במקרים רבים אף משתמשת בכוחה האדיר על מנת לפגוע באותם ציבורים תוך שהיא שוקלת שיקולים זרים לחלוטין. לא ברור או מובן מדוע אותו גוף מקבל ויחיד שמקבל גיבוי מהמשרד.

ה. **ניוד בין קומות כשרות** – טוען המשרד בסעיף 7 למכתב שבסמך כי "אינו מתערב בשיקוליהם.... להגיע להסכם עם ועד רבנים כזה או אחר", אך בו בעת מתעלם כליל מכך שלמיטב הבנתנו יש הסדר כובל בהסכמים שנחתמו בין ועד הרבנים לבין חברות התקשורת שאוסר על החברות לאפשר כשרויות נוספות. הרי לא ייתכן כי המשרד יאפשר לחברות הנתונות לפיקוחו לחתום על הסדר כובל המזיק בסופו של דבר לתחרות בשוק ופוגע בציבור.

ו. **סעיף 51ג(ג)2 לחוק התקשורת** – סעיף זה מתייחס אך ורק לאפשרות להטיל מומים בציוד קצה ככל שהדבר עולה מבקשה מפורשת של קבוצת מנויים. אין לסעיף זה דבר וחצי דבר עם ניוד מספרים ואף לא עם השירות הניתן על גבי מכשיר הקצה. מכאן, שדבריך האמורים בסעיף 8 למכתב שבסמך אינם מדויקים בלשון המעטה. לצורך הוכחת האמור נביא את דברי היועמ"ש של משרד התקשורת, עו"ד דנה נויפלד בועדת הכלכלה בדיון בעניין חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 58) התשע"ד-2014 [1]:

"....אמרתי כבר שהנוסח הזה קיים על טלפון נייד. הנוסח שרועי הקריא עכשיו, מרחיב את הסעיף הקיים היום בחוק, שחל על נייד, גם על נייח ועכשיו אני ארחיב על מה ההסדר. ההסדר הוא כזה, הסעיף קובע איסור על בעל רישיון וזה כל בעל רישיון וגם על מי שעוסק בסחר בציוד קצה או בציוד תקשורת, אוסר עליו להגביל או לחסום או לגרום להגבלה או לחסימה, בין הוא עצמו ובין באמצעות אחר, לרבות בדרך של קביעת תעריפים. זאת אומרת היעדר אפליה בדרך של קביעת תעריפים. הוא אוסר לחסום או להגביל את האפשרות שמנוי יעשה שימוש בכל שירות או בכל יישום, שזה גם אפליקציה לצורך העניין, המסופקים על גבי רשת האינטרנט. זאת למעשה הליבה. האיסור לחסום או להגביל כל שימוש שניתן לעשות על גבי רשת האינטרנט.

האיסור השני הוא לחסום, או להגביל תכונות או מאפיינים מובנים בתוך ציוד הקצה או ציוד התקשורת. כך שלא תגרם חסימה או הגבלה על ידי זה שעושים שינוי בתוך ציוד הקצה או ציוד התקשורת.

האיסור השלישי הוא איסור על הגבלה או חסימה של אפשרות לעשות שימוש בציוד קצה או בציוד שמתחבר לרשת בזק או לרשת שמספקת שידורים, כמו לדוגמה ממירים חכמים, כאשר

[1] https://main.knesset.gov.il/Activity/committees/Pages/AllCommitteeProtocols.aspx?ItemID=545671

אותו ציוד, מיועד על פי טבעו, או מהותו, לפעול על גבי רשת מאותו סוג. אנחנו תופסים גם את ציוד הקצה למי שמביא אותו, גם למי שמספק אותו וגם לאפשרות שמנוי יוכל לעשות שימוש באותו ציוד, כאשר הוא מחבר אותו לרשת, הוא יוכל להעביר אותו מרשת לרשת."

ההדגשה אינה במקור. היא נועדה למקד את תשומת הלב בחלק הרלבנטי של סעיף החוק לענייני הכשרות. כפי שעולה מהכתוב הסעיף מתייחס למגבלות על **הטלפון הכשר!**

בהמשך הפרוטוקול, דיאלוג בין היועמ"ש של וועדת כלכלה, עו"ד אתי בנדלר ובין עו"ד נויפלד:

<u>דנה נויפלד:</u>

*יש עוד שלושה חריגים, סך הכול ארבעה. החריג הנוסף הוא **כאשר יש בקשה של מנוי או קבוצת מנויים מפורשת, כאשר הם מבקשים באופן מפורש**, זו הייתה התוספת של ועדת הכלכלה מהפעם הקודמת.*

<u>אתי בנדלר:</u>

הטלפון הכשר.

<u>דנה נויפלד:</u>

***אם יש בקשה פרטנית של מנוי או קבוצת מנויים, אם הם מעוניינים בהגבלה או בחסימה, הם יכולים לבקש זאת.** ניסחנו את זה באופן שמחדד את זה, שהבקשה צריכה להיות ספציפית, פרטנית, בנפרד מהסכם ההתקשרות הרגיל. זה החריג הראשון.*

כעולה מהאמור, החריג אליו מתייחס החוק נוגע לטלפון הכשר!!!! אין לו ולו זיקה קלה לניוד מספרים בין קומות כשרות ומשכך אין לנו אלא לתהות על כך שבחר המשרד לכתוב בסעיף 8 למכתב שבסמך כי סעיף זה נכתב לצורך הסדר הקומות הכשרות. ספק רב אם משרד התקשורת לא יודע שכך, ולמעלה מכך – מדוע בחר המשרד לצטט דיון בוועדת הכלכלה של הכנסת משנת 2010 כאשר התיקון האמור נחקק בשנת 2014!!!!!!

3. **נחזור ונדגיש – אנו דורשים כי המשרד יאפשר ניוד מספרים בין קומות כשרות, גם במידה והוכשרו על ידי ועד רבנים שונה:**

א. **אפקט ה"גן הסגור" –**

העיקרון הבסיסי של קיום שוק תקשורת תחרותי הוא עקרון קישור הגומלין, אשר מאפשר למנויים של רשת תקשורת אחת לתקשר עם מנויי רשת תקשורת אחרת. היעדר אפשרות כזאת, מביא כל רשת תקשורת להוות "גן סגור" למנוייה.

הרחבה בנדון, ניתן למצוא במסמכים של אגף הכלכלה במשרד התקשורת הנוגעים להפחתת קישור גומלין לרשת רט״ן בשנים 2004, ו- 2010, כמו גם במסמך המלצה בדבר שינוי תעריפי קישור גומלין בעד השלמת שיחה ברשת מפ״א מיום 27.2.13[2]:

השלמת שיחה – הצורך ברגולציה

הסדרת שירות קישור-הגומלין בין מפעילי תקשורת שונים, היא אחת המשימות העיקריות של רגולטור המבקש לעודד תחרות. ללא הסדרה, קיים חשש כי לא יתקיימו קישורי-גומלין בין רשתות ותתקיים ״בלקניזציה״ של רשתות התקשורת והמערכת תתפרק ל״איים״ שאינם מסוגלים לתקשר אחד עם השני[1]. בהעדר קישור גומלין כאמור, יוותרו מפעילים חדשים ללא אפשרות לקיים תקשורת בין מנוייהם לבין מנויי המפעיל הוותיק (incumbent), ויוכלו לספק למנוייהם מוצר מוגבל המאפשר שיחות פנים-רשתיות בלבד ברשת קטנה המניבה תועלת נמוכה ללקוחות פוטנציאליים. מטבע הדברים, מוצר מוגבל זה לא יוכל להתחרות עם המוצר שמספק המפעיל הוותיק. לפיכך, למפעיל הוותיק אינטרס מובהק לא לקיים קישור-גומלין עם המפעיל החדש ובכך לדחוק אותו אל מחוץ לשוק. לאור האמור עולה הצורך לקבוע חובה רגולטורית של קיום קישור גומלין בין רשתות.

ואולם אין די בהתערבות כאמור, ועולה גם הצורך להתערבות רגולטורית במישור קביעת התעריפים של שירות זה.

כעולה מהאמור, משרד התקשורת ראה חשיבות רבה וצורך ניכר בהתערבות רגולטורית במישור אסדרת קישור הגומלין בין הרשתות, הן הנייחות והן הניידות (כפי שניתן לקרוא בהרחבה בחוות הדעת הכלכליות שצורפו להחלטות לעניין הפחתת תעריף קש״ג לרשת רט״ן בשנים 2004, ו- 2010). ההצדקה להתערבות נבעה מהכשל האינהרנטי הטמון בכך שרשתות חזקות יבחרו שלא להתקשר בקישור גומלין עם רשתות חזקות פחות ומנויים של יהיה מוצר מוגבל כאמור, אשר כונה בפיסקה האמורה ״איים״ ומתייחס למושג מקביל השגור בעגה הכלכלית – ״גן סגור״.

גם השר כחלון, במסגרת נאומו בועידת גלובס בשנת 2009[3], התייחס לאפקט ה״גן הסגור״ במסגרת רפורמת המחירים בסלולר. בדבריו התייחס לכך שמפעילי הרט״ן בעת ההיא נתנו גישה בלעדית לאפליקציות למנוייהן, באופן שלא אפשר גישה חופשית לכלל המנויים לאפליקציות של מפעילים אחרים.

---

https://www.gov.il/BlobFolder/rfp/3161/he/3159.pdf[2]

[3] http://feeder.globes.co.il/news/article.aspx?did=1000480117

השר הוסיף כי *"יש לצמצם את הפער המשמעותי בין הלקוח הפרטי של הסלולר ללקוח העסקי. אין סיבה שיהיה 'גן סגור' של אפליקציות שיהיה רק אצל מפעיל אחד."*

במסגרת הרפורמה כזכור, שם דגש המשרד על הורדת חסמי מעבר של מנויים בין מפעילים בשוק, כאשר עקרון הבטחת קישור הגומלין והורדת תעריפי קישור הגומלין כמו גם הבטחת ניידות המספרים רציפה היו מעמודי התווך של הרפורמה.

"גן סגור" אינו ייחודי לשוק התקשורת. כפי שעולה מניתוח כלכלי של המלצות הועדה להגברת התחרותיות בשירותים הבנקאיים והפיננסיים הנפוצים בישראל[4]:

78. אולם כיצד תתפתח אותה תחרות מול הבנקים או מול בנק האם ממנו הופרדה החברה? הרי המלצות הועדה מספקות לכל חברת כרטיסי אשראי "גן סגור" של מידע שרק היא מחזיקה בו לגבי לקוחותיה. מידע שלא קיים אצל אף שחקן אחר בשוק. אותו "גן סגור" של מידע מוביל, כפי שהוסבר

בפירוט לעיל, לכשל תחרותי המתבטא בהעדר תמריצים כלכליים לגופים אחרים (נטולי מידע) להציע הצעות תחרותיות ללקוחותיה של אותה חברה.

79. המסקנה המתחייבת היא שהמלצות הועדה בהקשר זה הן פגיעה ישירה וממוקדת בתחרות בשוק כרטיסי האשראי. וכך נאמר בדו"ח מצב התחרות בעניין זה בדיוק:

> "העובדה שהבנק הקיים מחזיק מידע על הלקוח שאין למתחרים דרך לקבלו גורמת **<u>לחסם תחרותי של ממש</u>** בעיקר בתחום האשראי, **<u>המסכל למעשה תחרות אמיתית</u>** המבוססת על רמת הסיכון הספציפית של הלקוח."[39] [הדגשות הוספו, הח.מ.]

הבעיה אם כך היא בעיה ידועה ומוכרת – והפתרון לה הוא התערבות רגולטורית בכשל שוק הפוטנציאלי האמור. רוצה לומר, משרד התקשורת לא יכול, כרשות המנהלית האחראית על שוק התקשורת, להתפרק ממחויבותו להסדיר את נידות המספרים בין הקומות הכשרות של מפעילי הרט"ין ולהבטיח קישור גומלין מלא בין מנויי החברות, הגם שמצויים בקומות כשרות (זאת בהתייחס לחסימת התקשרות לקידומות חיוג בבעלות מרשתי).

---

4 https://www.gov.il/BlobFolder/unit/banks_sevices_competitiveness_committee/he/Vaadot_ahchud_BanksServicesCompetitivenessCommittee_ppr_UnionBanks-AppendixA.pdf

4. הצעתנו לאסדרת ניוד מספרים בין קומות כשרות בהכשר של ועדי רבנים שונים:

הצעתנו לאסדרה של ניוד מספרים בין הקומות הכשרות של מפעילי הרט״ן הינה פשוטה לכתיבה ולריישום. בהמשך למסמך האיפיון המוזכר במכתבכם שבסמך, אנו מבקשים להוסיף לו את הסעיפים הבאים:

א. אמירה מפורשת של המשרד בדבר החופש של כל מפעיל רט״ן להתקשר עם ועד רבנים כראות עיניו, והאפשרות המהותית והטכנית להתקשר עם מספרי ועדי רבנים במקביל לקבלת הכשר. כך, יכול מלון הפונה לקהלים שונים בציבור הדתי/חרדי לקבל הכשר של בד״צ והכשר בד״צ בית יוסף גם יחד. אין הכשר אחד מוציא את משנהו.

ב. יגובש אפיון של חסימות ליעדי תוכן שונים בהתאם לועד הרבנים שהכשיר מנוי מסויים. כך – החסימה תעשה באופן ייעודי לכל מנוי על פי הנחיות ועד הרבנים הספציפי לו. מצב עולם זה מאפשר בחירה פרסונלית של מנוי בדבר העדפותיו לחסימה, בדומה לטופס גישה לשירותים המצורף כנספח לרישיון הרט״ן ולרישיון האחוד (כדוגמא מובא קטע מהטופס האמור):

מס'	סוג השירות	חסום	פתוח
1.	(תss8 **שירות גלישה באינטרנט הסלולרי בחו״ל <u>ללא</u> חבילת/תכנית גלישה בחו״ל**		
	(א) סעיף זה מיועד <u>למנוי עסקי בלבד</u>;	☐	☐
	(ב) מנוי הממכן גלישה בחו״ל <u>מכיסו הפרטי</u> ייחסם לגלישה בחו״ל ולא יחויב בגינה במידה ואין לו חבילת/תכנית גלישה בחו״ל;	☐	☐
	(ג) חסימה אינה מונעת גלישה באמצעות WiFi;	☐	☐
	(ד) סימון ״פתוח״ בסעיף זה אינו כולל פתיחה לשירותים בירדן ובמצרכים.	☐	☐
1א.	**בוטל.** (תss8		
2.	**שירות תוכן ו/או מידע <u>בתשלום</u> <u>חד-פעמי</u>**		
	א. קבלת או הורדת תוכן באמצעות האינטרנט, צפייה בו ו/או האזנה לו באופן חד-פעמי (כגון: הורדה או צפייה בסרט וידיאו, האזנה לשיר, הורדת רינגטון, הורדת סרט וידאו, הורדת משחק, והכל באופן חד-פעמי)	☐	☐
	ב. שליחת מסרון בתשלום מיוחד לשם הצבעה במסגרת תכנית המשודרת בטלוויזיה באופן חד פעמי (כגון: הצבעה לתכנית ריאליטי באופן חד פעמי)	☐	☐
	ג. מתן תרומה באמצעות שליחת מסרון באופן חד- פעמי (כגון: תרומה לאגודה באופן חד פעמי)	☐	☐
	ד. קבלת מידע שימושי באופן חד פעמי (כגון: מידע על קווי תחבורה, בעלי מקצוע, מידע פיננסי, הודעה בעניין קבלת דבר דואר רשום, והכל באופן חד פעמי). (תss8	☐	☐

אולם במקרה דנן, הבחירה של המנוי נגזרת מבחירת ועד הרבנים הנותן הכשר לקומה הכשרה אליה בחר להצטרף.

ג. עצם העובדה שטופס כמוצג בסעיף לעיל מתקיים במערכות החברות מעיד על התכנותו הטכנית.

אנו סבורים שבהתקיים טופס כאמור תפתר בעיית הניוד, מבלי החשש שהביע המשרד לעניין פגיעה בעקרון הקומה הכשרה.

5. סוף דבר

אין ספק כי קיים כשל תחרותי, המצוי תחת אחריותו של משרד התקשורת, ואין למשרד הזכות להתפרק ממחויבותו למציאת פתרון לכשל זה.

המענה שבסמך אין בו כדי לקחת אחריות לפתרון הכשל ויתרה מכך, יש בו ערבוביה של טענות בלתי קשורות לנושא שבנדון.

מכל מקום, אנו מציעים תוספת למסמך האפיון, אשר לעמדתנו פותר את הכשל התחרותי וזאת מבלי לסכן את מהות קיומן של הקומות הכשרות בתברות הרט״ן.

אנא העבירו את התייחסותכם למכתבנו בהקדם האפשרי.

משרד התקשורת
המנהל הכללי

טלפון : 02-6706310
פקס : 02-6240321
סימוכין : 5000-1020-2019-023661
תאריך עברי : כ״ז באדר ב׳ תשע״ט
תאריך לועזי : 03 באפריל 2019

הנדון: פגישת עבודה עם נציג חברת טלזר 019

1. ביום 18 במרץ 2019 התקיים דיון בנדון בראשות נתנאל (נתי) כהן, המנהל הכללי.
2. משתתפים נוספים:
מר ידידיה סלע, חברת טלזר 019
מר עזריה סלע, חברת טלזר 019
מר איתן כסיף, מנהל מינהל פיקוח ואכיפה
מר אביב גוטר, יועץ בכיר למנכ״ל
מר מתנאל מזור, מנהל מחלקה בכיר (ייעוץ משפטי) (בפועל)
3. מהלך הדיון:
א. פגישה לבקשת חברת טלזר 019 בעקבות טענה לחסימות קומות מספרים מצד חברות תקשורת.
ב. חברות התקשורת פועלות באופן וולונטארי מול ועד הרבנים שמשמש כנציג המנויים לאספקת שירותי תקשורת במגזר הדתי-חרדי.
ג. המנכ״ל ציין כי המשרד קבע רגולציה נקודתית של קביעת ה״קומות הכשרות״ ובשלב זה אין בכוונת המשרד לאסדר את פעילות ועד הרבנים שאינו גוף מפוקח או בעל רישיון. ועד הרבנים רשאי כנציג קבוצת המנויים לבקש מהחברות לחסום מספרים שלטענתם מספקים שירותי תוכן שאינם הולמים או מתאימים לאורח חייהם.
ד. עזריה סלע טען כי חברות התקשורת חוסמות תוכן ברשת טלזר שהוא זהה לתוכן שמופץ בחברות תקשורת אחרות.
ה. עו״ד מזור ציין כי הטענות שהוצגו מתאימות יותר לתחום ההגבלים העסקיים וההסדרים הכובלים.
ו. המנכ״ל הבהיר כי יש להבחין בין חסימה על רקע שירותי תוכן או חסימה על רקע אחר, וכן ביקש מנציגי טלזר להביא דוגמאות לתוכן שחסום ברשת טלזר אך אינו חסום ברשת אחרת.
4. סיכום הדיון:
א. המנכ״ל הודה לנציגי חברת טלזר על הפגישה.
ב. המנכ״ל הנחה את מינהל פיקוח לבחון האם קיימת אפליה בין החברות בנושא.
ג. המנכ״ל ציין כי הוא מחפש פתרון מערכתי לסוגיה ויכנס את גורמי המקצוע במשרד להצגת חלופות אפשריות.

בברכה,
אביב גוטר
יועץ בכיר למנכ״ל

רח׳ יפו 23, ירושלים 91999 טל׳: 02-6706310/3 פקס׳: 02-6240321
רח׳ אחד העם 9, מגדל שלום תל-אביב 61290 טל׳: 03-5198212/8 פקס׳: 03-5101706

דביר ליברמן

מאת: Hofesh-meida
נושא: FW: הקצאת מספור לחברת טלזר 019 שירותי תקשורת בינלאומיים בע"מ

From: Azarya Sela
Sent: Friday, July 5, 2019 8:25 AM
To: אתי שמואלי ; נתי בהן ; עופר רז דרור ; מימון (מוני) שמילה ; דניאל בנאלי ; דנה נויפלד ; אסף אברהם ; Ori Kasir ; Ortal Hakimi
Cc: רוני חורי ; איתן כסיף-Eitan Cassif ; גדעון שטרית ; Rafi Kandli
Subject: Re: הקצאת מספור לחברת טלזר 019 שירותי תקשורת בינלאומיים בע"מ

בוקר טוב לכולם

האמת שיצאתי מהישיבה מופתע
איך יתכן שאנשי שומרי החוק לא שומרים על החוק
נאה דורש נאה מקיים
בדיוק מה שדורשים מאיתנו אנחנו דורשים מהמשרד
לא כתוב מילה וחצי מילה ברשיון בענין הנידות לקומה כשרה
לא כתוב בתקנות משרד התקשורת בענין הנידות בקומות הכשרות
ועוד יותר נדהמתי לשמוע מברוריה שליצמן התכוון...
אנשי המשרד
אני מבקש וגם דורש שתצא הנחיה ביום ראשון לפתוח את הנידות של הקומות הכשרות לטלזר 019
אני לא אחד שאוהב לאיים אבל כל יום שעובר ושלא יפתח הנידות אתם גורמים לנזקים ואפליה
ומישהו יקח את האחריות הכספית
לידיעה
לפעמים הקנסות עובדים גל לצד שני
אבל אצלינו זה יעבוד לפי מכפלות של יחסיות ניודים כל יום
לכל מחזיק רשיון יש זכויות וחובות
והפעם זה החובה שלכם לתת הנחיה לפתיחת הנידות
והזכות שלי לדרוש ולקבל את הכתוב ברשיון
שבת שלום

עזריה

נשלח מהסמארטפון ה-Samsung Galaxy שלי.

משרד התקשורת
המנהל הכללי

משרד התקשורת
MOC Communications

טלפון : 02-6706310
פקס : 02-6240321
סימוכין : 5000-1020-2019-024914
תאריך עברי : י״ט באב תשע״ט
תאריך לועזי : 20 באוגוסט 2019

לכבוד :
מר עזריה סלע
המנהל הכללי
019 מובייל

שלום רב,

הנדון : פנייתך מיום 27 ביוני 2019 בנושא ״ניוד מספרים בין קומות מספרים כשרות״

בהמשך לפנייתך שבנדון, אבקש להשיבך כדלקמן :

1. במסגרת תיקון 32 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ״ב-1982 (״**חוק התקשורת**״), תוקן, בין היתר סעיף 5א לחוק באופן שנוספו אליו סעיפים קטנים (ה) ו- (ו) הקובעים כדלקמן :

״(ה) השר יכין תכנית מספור לעניין ניידות מספרים לגבי בעלי רישיון כללי למתן שירותי בזק פנים ארציים נייחים וכן לגבי רישיון כללי למתן שירותי רדיו טלפון נייד . . . .

(ו) בעלי רישיון כללי יספק ניידות מספרים לכל מנוי שיבקש זאת. . .״.

2. בהתאם לסעיף האמור, נחתמה ביום 22 באוגוסט 2005, על ידי מנכ״ל משרד התקשורת (״**המשרד**״) וסמנכ״ל בכיר הנדסה ורישוי במשרד (מכח סמכות שר התקשורת שהואצלה להם), תכנית מספור לעניין ניידות מספרים (״**תכנית ניידות מספרים**״).

3. לשם יישום תכנית ניידות מספרים הוכן על ידי בעלי רישיונות כלליים למתן שירותי בזק פנים ארציים נייחים ובעלי רישיונות כלליים למתן שירותי רדיו טלפון נייד, מסמך אפיון פונקציונאלי (״**האפיון**״). במסמך האפיון נקבעו, בין היתר, הוראות בנוגע לאופן ניודו של טלפון כשר.

4. בסעיף 11.3 לאפיון הפונקציונאלי נקבע כלהלן :

״11.3. מוסכם על דעת כל המפעילים כי ניידות המספרים לא תפגע בטלפונים הכשרים ומתוקף כך יתמכו בניוד מספר כשר למספר כשר בלבד. משמעות הדבר היא כי כב״ר קולט :

רח׳ יפו 23, ירושלים 91999 טל׳ : 02-6706310/3 פקס׳ : 02-6240321
רח׳ אחד העם 9, מגדל שלום תל-אביב 61290 טל׳ : 03-5198212/8 פקס׳ : 03-5101706

11.3.1. חברה שלא הגיעה להסכם עם ועד הרבנים לא תאפשר ניוד של טלפונים כשרים אליה. הננטש רשאי לבדוק האם למפעיל הקולט יש הסכם עם הרבנים ולדחות את בדיקת הזכאות בהתאם.

11.3.2. חברה שהגיעה להסכם עם ועד הרבנים, תאפשר ניוד טלפון כשר לטלפון כשר בלבד.".

5. הסדר הקומות הכשרות נועד לתת מענה לדרישותיו של ציבור רחב בישראל אשר מעוניין שלא להיחשף לקבלת תכנים מסוימים באמצעות מכשיר הטלפון הנייד ומאידך לעשות שימוש במכשיר טלפון נייד; יובהר, כי אף טרם תיקון מספר 32 לחוק, היו קיימות בכל חברות הרט"ן קומות כשרות, ולא היתה כוונה במסגרת הסדר ניידות המספרים לפגוע בהסדר הקומות הכשרות.

6. מנוי המצטרף לקומה כשרה, עושה זאת מרצונו ומתוך ידיעה ברורה כי המספר שיוקצה לשימושו הוא מספר כשר וכי קיימות הגבלות לעניין ניודו של מספר זה, רק לקומה כשרה אצל חברה שהגיעה להסכם עם ועד רבנים.

7. משרד התקשורת אינו מתערב בשיקוליהם של בעלי הרישיונות להגיע להסכם עם ועד רבנים כזה או אחר, וכמו כן, המשרד אינו רואה מניעה כי בעלי הרישיונות יגיעו להסכמה עם ועד רבנים נוסף ויאפשרו ניידות בין הקומות הכשרות אשר יוקצו על ידי החברות לוועד הרבנים הנוסף. יחד עם זאת, מתן אפשרות ניוד בין קומה כשרה המשויכת לוועד רבנים אחד לקומה כשרה המשויכת לוועד רבנים אחר, עשוי לפגוע בהסדר הקומות הכשרות ואף לרוקנו מתוכן.

8. נוסיף, כי במטרה לאפשר את הסדר הקומות הכשרות, נקבע בסעיף 51ג(ג)(2) לחוק התקשורת חריג לאיסור החסימה הקבוע בסעיף 51ג(ב). במסגרת החריג האמור נקבע כי בעל רישיון רשאי לבקשת מנוי או קבוצת מנויים שביקשו זאת, בבקשה פרטנית ומפורשת, שנמסרה בנפרד מהסכם ההתקשרות, לגרום לחסימה או הגבלה של המפורט בסעיף 51ג(ב), וכי במקרה בו נמסרה בקשה כאמור לבעל רישיון, רשאים המנוי או קבוצת המנויים, לפי העניין, ובעל הרישיון לקבוע בהסכם ההתקשרות ביניהם, כי לא יהיה ניתן להסיר את ההגבלה או החסימה או לקבוע את התנאים להסרת ההגבלה או החסימה.

9. במסגרת הדיון שהתקיים בוועדת הכלכלה של הכנסת, שהתקיים ביום 6 בדצמבר 2010, בנוגע לסעיף האמור, אמרה נציגת משרד התקשורת כדלקמן:

"הנוסח כרגע נועד לאפשר שני דברים. האחד, את העיקרון שהופיע גם בהצעת החוק, וזה שמנויים או קבוצת מנויים שרוצה **קו כשר**, מותר לחסום לה, כי הם רוצים את זה, הם מבקשים את החסימה. בנוסף אנחנו מאפשרים לקבוע בתנאים של ההתקשרות בין קבוצת המנויים

והחברה שמספקת להם את הקומה הכשרה, למשל, שלגבי המכשירים האלה והתוכנית הזאת אסור להסיר את החסימה, או שיש תנאים להסרת החסימה".

10. במסגרת הדיון הנ"ל הביע ח"כ יצחק וקנין את חששו מפריצת ההסדר של הקומות הכשרות ושאל את נציגת משרד התקשורת כדלקמן:

" ... אנחנו עמלנו קשה מאוד לבנות וליצור את הקומות הכשרות. לא סתם עשינו את הדבר הזה. אם הדבר הזה, חלילה וחס, בחקיקה עכשיו יפרוץ את הדבר של הקומות הכשרות, זאת בעיה."

ובמענה לכך השיבה נציגת משרד התקשורת כך:

"אני רוצה להסביר איך ניסינו להפיג את החששות, וככל שעדיין אתם חושבים שיש בעיה, נדבר עליה. העיקרון של קומה כשרה, העיקרון שבאה קבוצה של מנויים לחברה ואומרת: אני רוצה תכנית עם מכשיר שהם מוגבלים מלכתחילה, זה מופיע בסעיף. כלומר, האיסור לחסום לא חל לגבי מי שמבקש את זה. זה החלק הראשון. כלומר, **הקומות הכשרות כמו שהן היום, עם אותם מאפיינים, מבחינת הצעת החוק הן לגיטימיות**.

11. תוכן ההגבלה או החסימה המבוצע במספרי הטלפון המשויכים לקומה כשרה נקבע בהסכם בין המנוי או קבוצת מנויים לבין בעל הרישיון. משרד התקשורת אינו חלק מההסכם האמור, ועל כן המשרד אינו מתערב בהסכמים אלו, ובכלל כך המשרד אינו מתערב בזהות ועד הרבנים עמו החברות מחליטות להתקשר לשם יישום הסדר הקומות הכשרות.

בברכה,
נתנאל (נתי) כהן
המנהל הכללי

<u>**העתקים**</u>:

גב׳ דנה נויפלד, היועצת המשפטית, משרד התקשורת
ד״ר עופר רז דרור, מנהל מינהל כלכלה, משרד התקשורת
מר איתן כסיף, סמנכ״ל בכיר ומנהל מינהל פיקוח ואכיפה, משרד התקשות
מר גדעון שטרית, מנהל אגף בכיר רישוי, משרד התקשורת
גב׳ דולי דדון איזנברג, מנהלת תחום פניות הציבור אגף הטלקום, משרד התקשורת